

РЕШЕНИЕ

№ 999

гр. Варна, 22.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова

Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Симона Р. Донева

като разглежда докладваното от мл.с. Симона Р. Донева Въззивно гражданско дело № 20223100500979 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 463, вр. с чл. 278 ГПК.

Образувано е по **жалба с вх. № 1213 от 13.01.2022 г.**, депозирана от „Ксара Трейдинг“ ЕООД, срещу Постановление за разпределение от 10.01.2021 г. на сумата от 34 739.20 лева, извършено в хипотезата на чл. 495, изр. първо, предл. първо ГПК от публичната продан на недвижим имот, представляваща изоставено трайно насаждение с идентификатор № 00789.45.75, с площ от 38 255 кв. м., находящ се в землището на с. Аспарухово, община Дългопол, област Варненска, ЕКАТТЕ 00789, в местността „Трънливата стока“, проведена по изпълнително дело № 20147110400791 по описа на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова, рег. № 711, с район на действие – Окръжен съд – Варна.

В жалбата се излагат доводи за неправилността на разпределението. Жалбоподателят сочи, че към датата на изготвянето на протокола за обявяване на постъпили наддвателни предложения, „С. Г. Груп“ ЕАД не е имало качеството на конституиран възискател, който да е могъл да се възползва от правото си по чл. 489, ал. 1 ГПК – да участва в проданта, без да внася задатък. Твърди, че са уведомени за цесията от ЧСИ едва на 21.12.2021 г., откъдето извежда доводи, че „С. Г. Груп“ ЕАД не се е легитимирал като кредитор, респ. като възискател по изпълнителното дело, поради което и наддаването не било извършено надлежно. Моли за отмяна на обжалваното разпределение, за обявяване на проданта за нестаналя, както и за отмяна на постановлението за възлагане, в случай, че такова е изготвено. Прави искане за спиране на действия по изпълнението по реда на чл. 438 ГПК.

Постъпил е отговор от страна на възискателя – „С. Г. Груп“ ЕАД, чрез

адв. К.К.. Посочва, че в жалбата не са наведени каквито и да е оплаквания за нарушаване на правилата по чл. 136 ЗЗД, чл. 458 или чл. 459 ГПК. Сочат се и аргументи за неоснователността на жалбата поради обстоятелството, че качеството кредитор се придобива от момента на цедирането -30.06.2021 г., като възникването му не е поставено в зависимост от уведомяването на длъжниците. Твърди, че в изпълнителното дело наред с договора за цесия са представени и уведомления по чл. 99, ал. 3 ЗЗД от цедента до длъжника. Сочи, че следствие на настъпилото частно правоприемство за вискателя „С. Г. Груп“ ЕАД е възникнало правото да участва като наддавач и респ. като купувач на основание чл. 489, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 495 ГПК. Излага доводи, че уведомяването на длъжника не е елемент от фактическия състав на договора за цесия, поради което не може да опорочи наддаването на цесионера-вискател. Моли жалбата да бъде оставена без разглеждане, евентуално – без уважение.

На основание чл. 436, ал. 3 ГПК съдебният изпълнител е администрирал делото, ведно с мотиви за жалбата, в които намира същата за неоснователна по отношение на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД.

С определение № 1715 от 4.05.2022 г., постановено по делото е прекратено производството по отношение на жалбоподателя – „Феникс Реком Инвест“ АД. Същото не е обжалвано, поради което е влязло в законна сила.

Настоящият съдебен състав, като съобрази предметните предели на настоящото производство, като взе предвид становището на страните, доказателствата приложени по делото, както и писмените обяснения на съдия-изпълнител приема за установено от фактическа страна следното:

Изпълнително дело № 20148780400480 по описа на ЧСИ Ирина Христова е образувано по молба „Юробанк България“ АД, въз основа на изпълнителен лист, издаден по ч. гр. д. № 6553/2014 г. по описа на Районен съд – Варна, с който „Ен Джи Ел Рисайклинг“ ЕООД, „Метал-Мар-Инженерисг“ ЕООД, „Ен Джи Ел Инвестмънт“ ЕООД са осъдени да заплатят следните суми: 1 391 230,07 евро, представляваща дължими главница, ведно със законната лихва върху главницата, считано от 22.05.2014 г. до окончателното погасяване, сумата от 168 705,85 евро - договорни лихви, сумата от 40 064,68 евро - такси по договора, както и сума от 119 550.46 лв., представляваща съдебно- деловодни разноски на основание чл. 78 ГПК.

За обезпечаване на задълженията по договора в полза на „Юробанк България“ АД е учредена договорна ипотека, върху недвижими имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД, вписана първа по ред в АВ с вх. № 5254 от 29.12.2010 г., акт № 46, том I/2010 г., подновена с акт с дв. вх. № 4066 от 13.11.2010 г., акт № 44, том II/2020 г.

Изпълнително дело № 20147110400791 е образувано на 13.10.2014 г., след продължаване на изпълнителните действия изпълнително дело № 20148780400480 по описа на ЧСИ Ирина Христова с район на действия ОС-гр. Ямбол.

На 28.09.2018 г. като длъжник е конституиран „Феникс Реком Инвест“ АД в качеството му на залогодател по договор за особен залог на търговско предприятие, сключен между „Юробанк България“ АД и длъжниците по делото за обезпечаване на дълга. Насрочено е принудително изпълнение върху имуществото на зложния длъжник.

В периода от 21.04.2015 г. до 22.07.2021 г. са провеждани множество публични продани на недвижимите имоти, собственост на ипотекарния гарант

„Ксара Трейдинг“ ЕООД. Всичките са обявявани за нестанали поради липсата на депозирани наддавателни предложения.

В периода 22.06.2021 г. - 22.07.2021 г. е била насрочена публична продан, отново обявена за нестанала с постановление от 23.07.2021 г. Впоследствие, въз основата на депозирана молба от взыскателя е насрочена втора по ред публична продан за периода от 28.09.2021 г. до 28.10.2021 г.

Въз основа на депозирана молба от 14.10.2021 г., с постановление от 26.10.2021 г. по изпълнителното дело като взыскател е конституиран цесионера - „С.Г. Груп“ ЕАД въз основана на представен договор за цесия, сключен с „Юробанк България“ АД от 30.06.2021 г. /л. 3616 от изпълнителното дело/. Към договора за цесия са представени и уведомления до длъжниците за цесията по чл. 99, ал. 3 ЗЗД. Договорът за прехвърляне на вземането е вписан в АВ с дв. вх. рег. № 4548 от 29.11.2021 г., акт № 49, том I/2021 г.

От съдържанието на протокол за обявяване на постъпили наддавателни предложения и купувач от 29.10.2021 г. /л. 3767 от изп. дело/ се установява, че по отношение на изоставено трайно насаждение с идентификатор № 00789.45.75, са постъпили две наддавателни предложения: едното от взыскателя за сумата от 184 000 лева, а другото от „Агро Тем“ ЕООД за сумата от 183 811 лева. С разглеждания протокол за купувач на имота е обявен взыскателя „С. Г. Груп“ ЕАД.

Като присъединен взыскател, на основание чл. 458 ГПК е конституиран ТД на НАП, въз основата на Удостоверение с изх. № 030372103779718 от 26.11.2021 г. за сумата в размер на 97 689.33 лева, касаеща задължения на „Ксара Трейдинг“ ЕООД /л. 3984 от изп. дело/.

На 15.12.2021 г. е вписана възбрана върху недвижимите имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД в АВ с вх. № 4868, акт № 163, том II /л. 4003 от изп. дело/.

Съобщение за цесията, ведно с уведомление по чл. 99, ал. 3 ЗЗД са връчени на „Ксара Трейдинг“ ЕООД на 20.12.2021 г. /л. 3992 от изп. дело/.

На 21.12.2021 г. ипотекарният длъжник е уведомен за насроченото предявяване на разпределението за 10.01.2022 г. /л. 3997 от изп. дело/.

На 10.01.2022 г. е съставен протокол за извършено разпределение на сумата в размер на 34739,20 лева от проданта на горепосочения имот. В разпределението ЧСИ е определил, че в полза на взыскателя сумата от 33901,13 лева, на основание чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД, както и в полза на ЧСИ – длъжими такси по т. 26 ТТРЗЧСИ върху посочено вземане от 838,07 лева, който следва в четиринадесет дневен срок от влизане в сила на разпределението да бъдат заплатени от „С. Г. Груп“ ЕАД /л. 4074 от изп. дело/. В съдържанието на същия е посочено, че за недвижимия имот няма длъжими местни данъци и такси битови отпадъци за задължения на „Ксара Трейдинг“ ЕООД към община Дългопол, както и че няма присъединени взыскатели по реда на чл. 456 ГПК.

При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и изхожда от активно легитимирано лице, като същата е срещу акт на съдебен изпълнител, подлежащ на обжалване, поради което е допустима.

Според разпоредбата на чл. 495 ГПК, вискателят, обявен за купувач на имот, е длъжен в двуседмичен срок от влизането в сила на разпределението да внесе сумата, необходима за изплащане на съразмерните части от вземанията на другите вискатели, или сумата, с която цената надминава неговото вземане, когато няма други вискатели. Предварителното разпределение е изключение от общия случай за разпределение на постъпили суми по реда на чл. 460 ГПК. В тази хипотеза, при липсата на постъпила сума цели се да се определи дали съществува в полза на обявения за купувач вискател подлежащо на удовлетворяване вземане от публичната продан и в какъв размер, за да може той да упражни правото си на прихващане, съгласно чл. 461 ГПК, както и да се определи сумата, която обявеният за купувач вискател следва да внесе.

След стабилизиране на „предварителното“ разпределение започва да тече и двуседмичният срок за внасяне на определената с разпределението сума, дължима от обявения за купувач вискател. Същата хипотеза, макар и да касае извършването на „предварително разпределение“ по чл. 460 ГПК, то то е същинско, доколкото след влизането му в сила, обявеният за купувач-вискател внесе определената му сума в определения от закона срок, ново разпределение не се прави.

Съобразно същността на разпределението, в жалбата срещу този акт може да се излагат доводи за неправилна преценка по повод на кръга на вискателите, размера на вземанията им и привилегиите, с които се ползват те.

В депозираната жалба на „Ксара Трейдинг“ ЕООД са изложени доводи, че поради липсата на съобщаване за цесията, „С. Г. Груп“ ЕАД не е придобил качеството на вискател в изпълнителното производство, поради което не се явявал легитимиран да участва в проданта без внасянето на задатък. Същите доводи, биха имали отношение към правилността на постановлението за възлагане, но не и към обжалвания акт на съдебния изпълнител, а именно: посоченото постановление за разпределение на суми.

Въпреки това, дори същите да бъдат съотнесени към оспорване на качеството на вискател на цесионера, следва да се съобрази че съгласно разпоредбата на чл. 429, ал. 1 ГПК – частните правоприемници на вискателя, какъвто е цесионерът, които са платили дълга, могат да искат изпълнение въз основа на издадения изпълнителен лист, представяйки писмени доказателства за прехвърлянето. Също така, в относимата съдебна практика се приема, че в хипотезата на чл. 99 ЗЗД, вземането преминава върху цесионера от момента на сключването на договора, независимо от това дали е било съобщено на длъжника /така Решение от 1.07.2005 г. на ВКС по гр. д. № 1046/2004 г., ТК, II т. о., Решение от 5.03.2007 г. на ВКС по т. д. № 889/2006 г., ТК, II т. о. и други/. Ето защо, не следва да бъдат съобразявани доводите за липсата на съобщаване за цедирането към момента на проданта, доколкото именно по силата на договора за цесия вземането е преминало в патримониума на цесионера – „С. Г. Груп“ ЕАД. Същите биха имали значение единствено в хипотезата на осъществено доброволно плащане от страна на длъжниците на цедента, какъвто не е разглежданият случай.

На следващо място, следва да бъде отчетено и обстоятелството, че новоконституираният вискател - „С. Г. Груп“ ЕАД, чието вземане надвишава размера на задатъка, надлежно е участвал в проданта по реда на чл. 489, ал. 1, изречение второ ГПК – съответно без внасянето на задатък.

Вземането на вискателя - „С. Г. Груп“ ЕАД се ползва с привилегия по реда на чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД, доколкото за същото е вписана първа по ред

договорна ипотека, учредена от ипотекарния гарант, с вх. № 5254 от 29.12.2010 г., акт. № 46, том I/2010 г., подновена с акт с дв. вх. № 4066 от 13.11.2010 г., акт № 44, том II/2020 г., възбрана върху недвижимите имоти, собственост на ипотекарния длъжник „Ксара Трейдинг“ ЕООД в АВ с вх. № 4868, акт № 163, том II, както и вписване на договора за цесия с дв. вх. рег. № 4548 от 29.11.2021 г., акт № 49, том I/2021 г. Този извод следва от разпоредбата на чл. 99, ал. 2 ЗЗД, според която прехвърленото вземане преминава върху новия кредитор с привилегиите, обезпеченията и другите му принадлежности, включително с изтеклите лихви, ако не е уговорено противното. В разглеждания случай, от съдържанието на договора за цесия се установява, че не е изрично уговорено, че привилегиите и обезпеченията няма да преминат в полза на цесионера. Затова и следва да се приеме, че последният се ползва от вписаната в полза на цедента първа по ред договорна ипотека за обезпечаване на задължението по сключения договор.

Доколкото държавата няма вземания за данъци за недвижимия имот, то следва да се приеме, че вземането на присъединения взыскател ТД на НАП – Варна не се ползва с привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД.

С оглед на горното, следва да се приеме, че при изготвянето на предварителното разпределение на 10.01.2022 г. ЧСИ е спазил реда на привилегиите за отделните вземания – посочил е, че взыскателят- купувач, след като приспадне дължимата му се сума от 33901,13 лева на основание чл. 136, ал. 1, т. 3 ЗЗД, следва да внесе невнесената част от разноските по изпълнението, които са за негова сметка, а именно: 838,07 лева по т. 26 ТТРЗЧСИ.

Въз основа на всичко гореизложено, разпределението е законосъобразно, поради което жалбата е неоснователна и като такава следва бъде оставена без уважение.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. № 1213 от 13.01.2022 г., депозирана от „Ксара Трейдинг“ ЕООД, ЕИК: 103557176 срещу Постановление за разпределение от 10.01.2021 г. на сумата от 34 739.20 лева, извършено в хипотезата на чл. 495, изр. първо, предл. първо ГПК от публичната продажба на недвижим имот, представляваща изоставено трайно насаждение с идентификатор № 00789.45.75, с площ от 38 255 кв. м., находящ се в землището на с. Аспарухово, община Дългопол, област Варненска, ЕКАТТЕ 00789, в местността „Трънливата стока“, проведена по изпълнително дело № 20147110400791 по описа на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова, рег. № 711, с район на действие – Окръжен съд – Варна.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок от съобщаването.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____