

РЕШЕНИЕ

№ 3059

гр. София, 27.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 96-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря ПЕТЯ Г. ДИМОВА
като разгледа докладваното от КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ Административно наказателно дело № 20231110203605 по описа за 2023 година

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН.

С наказателно постановление № СОА23-РД11-86/17.01.2023 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, на „Бистро 55“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение по чл. 28б, ал. 5 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО), изразяващо се в това, че на 25.08.2022 г. пред стационарен търговски обект – кафе „Green bar“, находящ се в гр. София, бул. „Витоша“ № 55, на терен публична общинска собственост са поставени преместваеми съоръжения – маси и столове за консумация на открито, заемащи около 130 кв.м. площ при издадено разрешение № 23 от кмета на Район „Средец“ към Столична община за периода от 01.07.2022 г. до 30.09.2022 г. за ползване на 26 кв. м. площ за преместваеми съоръжения.

Срещу издаденото наказателно постановление е подадена жалба от санкционираното лице „Бистро 55“ ООД, в която са релевираны доводи за неговата неправилност. Изложено е, че дружеството не е извършило вмененото му административно нарушение, доколкото е имало издадено разрешително за ползване на 98 кв.м. площ на открито. Твърди се, че

проверяващите органи не са измерили територията, на която са били разположени масите и столовете на заведението. Отделно от това е изложено, че съгласно разписка за безкасово плащане № 000070319 е заплатено ползването на публичната общинска собственост за месец август 2022 г. С оглед на изложеното, от съда се иска да отмени обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

В хода на съдебното производство дружеството-жалбоподател и наказващият орган не изпращат свои процесуални представители.

Софийски районен съд счита, че процесната жалба е процесуално допустима, доколкото е подадена в законоустановения 14-дневен срок от процесуално легитимирана страна и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. След като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени от страните в съдебно заседание, в контекста на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, съдът констатира, че са налице основания за неговото изменение. Съображенията на съда за това са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

„Бистро 55“ ООД стопанисвало заведение „Green bar“, находящо се в гр. София, бул. „Витоша“ № 55. С Разрешение № 23 на кмета на Район „Средец“ към Столична община и издадена индивидуална схема от главния архитект на Столична община на „Бистро 55“ ООД било издадено разрешение за поставяне на маси и столове пред стационарен търговския обект – кафе „Green bar“, върху терен общинска собственост с площ от 26 кв. м. Разрешението за ползването на терена общинска собственост по горепосочения начин било валидно в периода от 01.07.2022 г. до 30.09.2022 г. За ползването на посочените 26 кв. м. площ публична общинска собственост пред заведение „Green bar“ дружество „Бистро 55“ ООД заплатило дължимата сума с фактура № 2200056884/08.07.2022 г., а именно по 596.70 лева за всеки месец от разрешения му тримесечен период.

На 25.08.2022 г. свидетелите И. и А., служители на Район „Средец“ към Столична община, извършили проверка на заведение „Green bar“, като установили, че пред стационарния търговски обект върху терен публична

общинска собственост са поставени преместваеми съоръжения – маси и столове за консумация на открито, заемащи общо около 130 кв. м. площ при разрешени за ползване 26 кв. м.

Резултатите от извършената проверка било обобщени със съставения на място Констативен протокол № 1018/25.08.2022 г.

За констатираното нарушение св. И. съставила АУАН № 0000276/01.09.2022 г. срещу „Бистро 55“ ООД за извършено от последното административно нарушение по чл. 28б, ал. 5 от НРУИТДТСО.

След съставяне на АУАН, „Бистро 55“ ООД заплатило сумата от 2386.80 лева, която представлявала дължимата такса за ползване на 104 кв.м. площ публична общинска собственост за месец август 2022 г. извън разрешените за ползване от дружеството 26 кв. м. за същия месец.

Въз основа на съставения акт било издадено НП № СОА230РД11-86/17.01.2023 г. от заместник-кмета на Столична община, с което за описаното в АУАН административно нарушение на „Бистро 55“ ООД била наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева.

НП било връчено на представител на „Бистро 55“ ООД на 27.01.2023 г., като дружеството в законоустановения 14-дневен срок (на 08.02.2023 г.) подало жалба срещу последното, въз основа на която било образувано настоящото производство.

Така изложената фактическа обстановка се установява от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на свидетелите И. и А.; КП № 1018/25.08.2022 г.; справки от Столична община, Район „Средец“; копия от наказателни постановления, издадени срещу „Бистро 55“ ООД; Заповед № РСЦ16-РД09-100/19.05.2016 г. на кмета на Район „Средец“ към Столична община и Заповед № РД-09-2027/29.11.2011 г. на кмета на Столична община.

При направения анализ на събраните по делото доказателства настоящият съдебен състав счита, че възприетата от съда фактическа обстановка е безспорно доказана от приобщената по делото доказателствена съвкупност. Съдът кредитира изцяло показанията на разпитаните по делото свидетели Ирина Личкова и Албена Венкова, от които се установява, че при извършената проверка на 25.08.2022 г. на кафе „Green bar“, находящо се в гр.

София, бул. „Витоша“ № 55, са установили, че пред заведението са поставени маси и столове, които заемат 130 кв.м. площ публична общинска собственост. Свидетелите са категорични, че са измерили с ролетка именно площ с посочената квадратура, на която са били поставени маси и столове към процесното заведение. Показанията на свидетелите кореспондират и с отразените факти в Констативен протокол № 1018/25.08.2022 г., приложен по делото, от който се установява, че действително на място са били измерени 130 кв.м. площ публична общинска собственост, върху която са били разположени от „Бистро 55“ ООД преместваеми съоръжения – маси и столове. В този смисъл съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че не е била измервана площта, върху която са били разположени маси и столове от заведението.

Същевременно, от приложената справка от Район „Средец“ към Столична община и по-специално от извлечение от Регистър на разрешителните за ползване на място за разполагане на подвижни съоръжения пред стационарен търговски обект, върху терени общинска собственост за 2022 г. и схема за поставяне на подвижни съоръжения, приложени на л. 45-51 от делото, е видно, че на „Бистро 55“ ООД е било разрешено да ползва само 26 кв. м. площ публична общинска собственост пред процесното заведение в периода от 01.07.2022 г. до 30.09.2022 г. Не отговаря на обективната истина твърдението на жалбоподателя, че е имал право съгласно одобрената му схема и разрешение от Столична община да ползва 98 кв.м. площ публична общинска собственост пред процесното заведение. С оглед на изложеното, съдът счита, че към момента на проверката на 25.08.2022 г. „Бистро 55“ ООД е ползвало общо 130 кв.м. площ публична общинска собственост, поставяйки върху нея маси и столове пред кафе „Green bar“, което е със 104 кв.м. над разрешените на дружеството към тази дата 26 кв.м.

Следва да се посочи, че самото дружество е признало нарушението си, доколкото веднага след съставяне и връчване на АУАН на 01.09.2022 г., „Бистро 55“ ООД е заплатило сумата от 2386.80 лева с фактура № 2200057301/01.09.2022 г., което представлява ползване на площ от 104 кв.м. за процесното заведение за месец август 2022 г. (при 22.95 лева дължима такса за квадратен метър ползване публична общинска собственост).

Настоящият съдебен състав кредитира и събраните писмени доказателства,

приобщени към доказателствената съвкупност по делото по реда на чл. 283 НПК, като намира същите за относими към предмета на доказване по настоящото дело.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

При извършване проверка за правилното приложение на процесуалния закон при съставяне на АУАН и НП, съдът констатира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, които да обуславят отмяна на НП. В този смисъл съгласно разпоредбата на чл. 35, ал. 1, т. 4, вр. чл. 34, ал. 2 НРУИТДТСО за извършените нарушения по НРУИТДТСО се съставят АУАН от служители на Столична община, упълномощени от кмета на Столична община или кмета на съответния район, в случая на Район „Средец“. Видно от приложената по делото Заповед № РСЦ16-РД09-100/19.05.2016 г. , издадена от кмета на Район „Средец“ към Столична община, св. И., заемаща длъжността „главен експерт“ в район „Средец“ към Столична община, е оправомощена на основание чл. 34, ал. 2 от НРУИТДТСО да състави процесния АУАН. В този смисъл компетентността на актосъставителя произтича от разпоредбата на чл. 22, ал. 5 ЗМСМА, вр. чл. 35, ал. 1, т. 4, вр. чл. 34, ал. 2 НРУИТДТСО.

НП също е издадено от компетентно длъжностно лице, оправомощено по реда на чл. 35, ал. 3 НРУИТДТСО, вр. чл. 22, ал. 5 ЗМСМА и Заповед № РД-09-2027/29.11.2011 г. на кмета на Столична община, а именно заместник-кмета на Столична община.

Процесният АУАН и обжалваното НП са издадени и при спазване на предвидените давностни срокове по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, подписани са от съответните длъжностни лица и свидетели, като АУАН е връчен лично на жалбоподателя за запознаване със съдържанието му. Настоящият съдебен състав счита, че АУАН и НП са съставени при спазване изискванията на процесуалния закон, като съдържат всички реквизити, посочени в разпоредбите на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН.

При проверка на атакуваното наказателно постановление относно правилното приложение на материалния закон, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 286, ал. 5 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДТСО), търговецът е длъжен да ползва мястото, съобразно одобрената индивидуална схема, издадена от главния архитект на Столична община за разполагане на преместваеми съоръжения върху терен публична общинска собственост. В конкретния случай по безспорен начин се установи, че от издаденото разрешение № 23 от кмета на Район „Средец“ към Столична община и схема за разположение на подвижни съоръжения пред стационарни търговски обекти, издадена от главния архитект на Столична община (л. 51 от делото), към 25.08.2022 г. на „Бистро 55“ ООД е било разрешено поставянето на маси и столове върху площ от 26 кв. м. пред процесното заведение в гр. София, бул. „Витоша“ № 55, докато реално са били използвани 130 кв.м., което е със 104 кв.м. повече от разрешената площ. По този начин „Бистро 55“ ООД е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по чл. 286, ал. 5 от НРУИТДТСО.

Предвид обстоятелството, че нарушението е извършено от юридическо лице, които съгласно разпоредбата на чл. 83 от ЗАНН носят обективна, безвиновна отговорност, е безпредметно да се обсъжда субективната страна на извършеното административно нарушение.

При индивидуализацията на административното наказание за извършеното нарушение, законодателят е предвидил в разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от НРУИТДТСО налагане на „глоба“ или „имуществена санкция“ в размер от 300 до 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 286, ал. 5 от същия подзаконов нормативен акт. Съгласно чл. 36, ал. 12 от НРУИТДТСО при повторно нарушение се налага глоба или имуществена санкция в двоен размер. В случая наказващият орган е индивидуализирал санкцията на основание чл. 36, ал. 1 и ал. 12 от НРУИТДТСО, а именно в хипотезата на извършване на нарушението в условията на повторност. В НП обаче никъде не е индивидуализирано конкретно НП, което да обуславя извършване на процесното нарушение в условията на повторност. В този смисъл и съдът счита, че доколкото не са вменени конкретни факти на санкционираното лице за санкционирането му в хипотезата на повторност по чл. 36, ал. 12 от НРУИТДТСО, то в случая наказанието следва да се индивидуализира по основната санкционна разпоредба на чл. 36, ал. 1 от

НРУИТДТСО, предвиждаща имуществена санкция в размер от 300 до 2000 лева. Доколкото на л. 59-100 от делото са приложени доказателства за влезли в сила НП за извършени идентични административни нарушения от страна на „Бистро 55“ ООД, то съдът счита, че процесното административно нарушение не се явява инцидентен случай в дейността на дружеството. С оглед на това и съдът счита, че санкцията следва да бъде определена над законоустановения минимум по чл. 36, ал. 1 НРУИТДТСО. Същевременно, като смекчаващо отговорността обстоятелство следва да се отчете фактът, че въпреки липсата на издадено разрешение за ползване на измерената площ от 130 кв.м. към 25.08.2022 г., „Бистро 55“ ООД впоследствие е заплатило на Столична община дължимата такса за неправомерно използваната площ. Това обстоятелство не изключва обществената опасност на извършеното административно нарушение, но следва да се отчете като смекчаващо отговорността обстоятелство при индивидуализиране на наложеното наказание. С оглед на всичко гореизложено, съдът счита, че санкцията за така извършеното от „Бистро 55“ ООД административно нарушение следва да бъде определена в размер на 500 лева, който се явява близък до предвидения в разпоредбата на чл. 36, ал. 1 НРУИТДТСО минимален такъв. Така определената санкция се явява справедлива и от естество да постигне целите на наказанието по чл. 12 ЗАНН. С оглед на това, атакуваното НП следва да се измени в санкционната си част, като наложената на основание чл. 36, ал. 1 и ал. 12 НРУИТДТСО имуществена санкция бъде индивидуализирана само по основната санкционна разпоредба на чл. 36, ал. 1 НРУИТДТСО, като бъде намалена от 1000 на 500 лева.

Съдът счита, че не са налице основания за приложение на разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, доколкото извършеното административно нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществената опасност в сравнение с другите случаи на нарушения по чл. 28б, ал. 5 от НРУИТДТСО. Следва да се посочи, че дружеството-жалбоподател е било санкционирано многократно за извършване на същото по вид административно нарушение, което завишава обществената опасност на извършеното нарушение. От друга страна, последващото заплащане на такса в полза на Столична община за ползваната площ публична общинска собственост над разрешената, не обуславя извод за маловажност на административното нарушение. Следва да се посочи, че съгласно разпоредбата на чл. 28б, ал. 4 от НРУИТДТСО схемата за ползване

на преместваеми съоръжения маси и столове се съгласува и с ОПП-СДВР, поради което е видно, че с извършеното нарушение се засяга не само бюджетът и финансовите постъпления в Столична община, но и начинът на организация на движението, в частност придвижването на граждани по бул. „Витоша“. С оглед на това наказващият орган правилно не е приложил разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, доколкото извършеното административно нарушение не представлява маловажен случай.

Обобщавайки гореизложеното, съдът счита, че подадената жалба се явява неоснователна, доколкото не са налице основания за отмяна на атакуваното НП, като последното следва да се измени единствено в своята санкционна част чрез намаляване размера на наложената имуществена санкция от 1000 лева на 500 лева.

Доколкото никоя от страните не е поискала присъждане на разноси, съдът не следва да се произнася в тази насока.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 4 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № СОА23-РД11-86/17.01.2023 г., издадено от заместник-кмета на Столична община, с което на „Бистро 55“ ООД е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1000 лева за извършено административно нарушение по чл. 28б, ал. 5 от Наредбата за реда и условията за извършване на търговска дейност на територията на Столична община, като **НАМАЛЯВА** на основание чл. 36, ал. 1 от НРУИТДТСО размера на наложената имуществена санкция за така извършеното административно нарушение от 1000 лева на **500 (петстотин) лева**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____