

# ПРОТОКОЛ

№ 461

гр. Габрово, 07.12.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Велемира Д. Димитрова

при участието на секретаря Виолина Т. Тодорова  
Сложи за разглеждане докладваното от Велемира Д. Димитрова Гражданско дело № 20214210100802 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ИЩЦАТА ЗП СТ. ИВ. Ж. - редовно призована, не се явява. За нея се явява адвокат В.Т. от АК - Велико Търново, с пълномощно към исковата молба.

ОТВЕТНИКЪТ "Цонев Транс Енд Трейд" ЕООД - редовно призован, не изпраща представител. За него се явява адвокат П.К. от АК - София с пълномощно към отговора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ив. Ст. Ц. - редовно призована, се явява лично.

АДВОКАТ Т. – Да се даде ход на делото.

АДВОКАТ К. - Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА гр. дело № 802/2021 г. на ГРС.**

**ПРИСТЪПВА** към изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на същото както следва:

Ив. Ст. Ц. - 52 години, разведена, неосъждана, без родство със страните по делото.

**СЪДЪТ** предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която се носи по чл. 291 от НК и същото обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. – Представила съм заключение в писмен вид и го поддържам.

АДВОКАТ Т. – С оглед констативно-съобразителната част от заключението, успяхте ли да направите успоредни проверки освен в НАП и в ответното дружество, с оглед така поставените задачи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. – В ответното дружество аз нямах достъп и не ми беше предоставена поисканата информация, за да се запозная, дори не в офиса на дружеството, а в счетоводството. Свързах се със счетоводителя, който беше предоставен като данни, който обслужва фирмата и той каза, че ще отговори в имейл на въпросите ми, но не ми отговори нито на имейла нито на следващите телефонни обаждания.

Тази фактура няма възможност да е включена в отчета на дружеството след регистрацията. Няма логика фактура от преди регистрацията на дружеството да намери приложение в счетоводните документи след регистрацията на дружеството.

От счетоводна гледна точка, въпреки, че е издадена на фирмата преди нейното регистриране, тя да бъде осчетоводена, няма възможност за това. Няма законово основание тя да бъде включена и няма нормативна база.

АДВОКАТ К. – Счетоводителят потвърди ли, че се занимава с тази фирма или нещо такова?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. – Не. В телефонния разговор каза, че тази фирма няма дейност в момента и да им пратя какво ми е необходимо и ще ми отговори, но не го направи.

*Не постъпват повече въпроси към вещото лице.*

АДВОКАТ Т. - Да се приеме заключението на вещото лице.

АДВОКАТ К. - Да се приеме заключението на вещото лице.

## **СЪДЪТ**

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** заключението на съдебно - счетоводната експертиза, изготвена от вещото лице, като доказателство по делото.

Да се изплати възнаграждение на вещото лице от депозитната сметка на РС Габрово в размер на **350 /триста и петдесет/ лева** за изготвяне на заключението. */Издаден РКО в днешно съдебно заседание/.*

АДВОКАТ Т. – Нямам други искания за събиране на доказателства, няма да соча други в днешното съдебно заседание. Представям списък на разноски по чл.80 от ГПК и

моля съда да ги приобщи по делото, така както са сторени. И за двете производства са.

АДВОКАТ К. – Не възразявам. Нямам други искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВОКАТ Т. – С оглед заявената искова претенция и събраните доказателства, моля да бъде уважен иска в неговата цялост по отношение на главния и акцесорния иск за лихвите и да се присъдят в тежест на ответника разносните и издадената Заповед за парично задължение, включително в производството по настоящия установителен иск. Считам, че от доказателствата безспорно се установи, че на 09.07. 2019г. е извършена продажба на 22 820 кг. пшеница, реколта 2019г., като стоката е била фактически предадена лично на Х.Ц., по силата на пътно-прехвърлителна разписка, която последния е подписал. И тази стока е била приета без възражения по отношение на нейното количество и качество. Установи се от доказателствата по делото, че въз основа на тази продажба ищцата е извършила осчетоводяване на фактурата, декларирала е съответно дължимите публично-правни задължения към държавата и е извършила плащане. Ответникът не е оспорил факта страните да са имали устна уговорка за заплащане в по-късен момента, а не на 09.07.2019г. Ответникът не оспори факта Х.Ц. да е подписал и получил фактура №6 от 09.07.2019г. лично. Считам, че неоснователно остава твърдението на ответната страна, че ответното дружество не е страна по тази сделка, с аргумента, че дори да не е съществувал търговеца Цонев Транс енд Трейд ЕООД към 09.07.2019г. неговия едноличен собственик и управител, имащ качеството на учредител на последното, е действал при условията на чл.69, ал.1 от ТЗ, като изрично не е уведомил ищцата, че ще бъдат предприети действия по учредяване на търговското дружество. Считам, че търговецът след неговото възникване в правния мир на 25.09.2019г., след изрично искане фактурата да бъде съставена именно с получател ответното дружество, чийто едноличен собственик е Х.Ц., то последния по същество е потвърдил осъществените на 09.07.2019г. действия на Х.Ц. по отношение на покупко-продажбата на пшеницата, предвид, че същия е действал до тогава като лице без представителна власт. На самостоятелно основание считам, че е била настъпила субективна новация по отношение на възникналото взаимоотношение и моля съда на основание чл.149, ал. 3 от ГПК да определи срок да представя подробни аргументи в писмена защита. Заявявам и претенциите си за разноски.

АДВОКАТ К. – Моля да отхвърлите предявения иск изцяло и да присъдите разноски за ответника. От събраните доказателства считам, че само се потвърдиха нашите

възражения, относно това, че не е имало сделка между ответното дружество и ищеца. Не сме спорили, че е имало някаква сделка с предаване на пшеница, но тя не е била със страна ответното дружество. Х.Ц. през лятото на 2019г. не е можел да действа в никакво качество от името на дружеството, тъй като същото не е съществувало тогава, включително не може да се приеме, че е действал от името на дружество в процес на учредяване, тъй като дружеството не е било в такъв процес. Видно от учредителния акт по партидата на дружеството, е съставено през месец 09.2019г. От там насетне дружеството е било в процес на учредяване. Ако Цонев е действал така, че да мотивира ищеца да издаде фактура, именно на това дружество, както ищцата твърди, не смятам, че е доказано, то има други способи за защита на интересите на ищеца, но не и чрез претенция срещу това дружество. Каквото и да е говорил Цонев, никой не е бил там, като са уточнявали кой да е получател. Ищецът е имал възможността да направи справка в ТР и да се увери с кого всъщност през юли 2019г. е договарял и на кого е предал пшеницата. Това казвам в допълнение с възраженията ни изложени с отговора. Самият факт, че няма данни процесната фактура да е осчетоводена, а това лесно се проверява заради регистрацията по ДДС, означава, че дружество, което е нещо съвсем отделно от неговия собственик или управител, не е имало волята от такава сделка. В този смисъл моля съда да постанови решението си, като възприеме в мотивите си нашите аргументи.

**СЪДЪТ дава възможност** на страните в седмодневен срок от днес да представят подробни писмени бележки с препис за другата страна.

***СЪДЪТ обяви на страните, че ще се произнесе с решение до 07.01.2022г., включително.***

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:47 часа.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_