

РЕШЕНИЕ

№ 2725

гр. София, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 91 СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря ВАЛЯ Т. ПАВЛОВА
като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА СТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20211110160008 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 318 и сл. от Гражданския процесуален кодекс /ГПК/.

Образувано е по искова молба на Н. И. А. срещу К. А.. Предявен е иск с правна квалификация чл. 49, ал. 1, вр. ал. 3 СК, обективно съединен с небрачни искове по чл. 53 СК и чл. 56 СК.

В молбата се твърди, че страните сключили граждански брак на 19.03.2017 г., от който няма родени деца. От 2019г. ищцата няма никакви вести на съпруга си, той живее някъде в чужбина. Последният не се интересува от семейството си и изобщо не се обаждат, като ищцата загубила контакт с него. Моли бракът да бъде прекратен поради дълбоко и непоправимо разстройство на брака по вина на съпруга, като след прекратяване на брака ищцата да носи предбрачното си фамилно име Ангелкова и да ѝ бъде предоставено за ползване семейното жилище, находящо се в гр. София, ж.к. Люлин, бл. 19-22, ул. „616-та“, ап. 82. Иска се също да бъде присъден в дял на ищцата закупеният по време на брака лек автомобил марка Митсубиши Аутлендър с рег. № СВ 9688 СС. Претендира разноски.

Ответникът в определения срок по чл. 131 ГПК чрез назначения му особен представител е представил отговор на исковата молба. Счита

предявеният иск за недоказан.

Съдът, след като обсъди относимите доводи и доказателства по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Страните сключили граждански брак на 19.03.2017г., като съпругата е променила фамилното си име от Ангелкова на А.. От брака си страните нямат родени деца, видно от представеното и прието по делото удостоверение за семейно положение, съпруг и деца, издадено на името на ищцата.

Семейното жилище, находящо се в гр. София, ж.к. Люлин, ул. „616-та“, бл. 19-22, вх. В, ет. 5, ап. 82 е собственост на Иван Йорданов Ангелков.

От показанията на св. Силвия Цветанова Ружина се установява, че страните не поддържат никаква връзка помежду си. В самото начало отношенията между съпрузите били добри. Това било за кратко време. Съпругът не работил, не подпомагал семейния бюджет. Той често отсъствал от дома за дълги периоди. Тези отсъствия довели до раздялата на страните. От 2019г. съпрузите не поддържат никаква връзка. Същите живеели в жилище на ищцата сами.

Съдът кредитира показанията на св. Ружина като обективни и непротиворечиви както помежду си, така и с останалите доказателства по делото.

Софийският районен съд, вземайки предвид материалите по делото и доказателствата, въз основа на вътрешното си убеждение /чл. 12 ГПК/ и закона /чл. 5 ГПК/, прави следните правни изводи:

По отношение на иска по чл. 49, ал. 1, вр. ал. 3 СК.

Като взе предвид гореизложеното от фактическа страна, съдът счита, че в конкретния случай е налице дълбоко и непоправимо брачно разстройство, намиращо израз в брачни провинения от страна на ответника, изразяващи се в дезинтересиране от съпругата и семейството, неполагане на труд и подпомагане издръжката на семейството, чести отсъствия от дома за дълги периоди, довели до фактическата раздяла на страните, като съпругът напуснал окончателно семейното жилище. Установи се, че от 2019г. съпрузите не поддържат никакви контакти помежду си. Изложеното се обосновава от показанията на св. Ружина. С поведението си ответникът е нарушил изискванията на чл. 14 СК за общи грижи за семейството и чл. 15 СК за

съвместно живеене на съпрузите. Предвид това, бракът съществува съвсем формално, същият не е в интерес на съпрузите, общественото е неоправдан, поради което съдът счита, че следва да бъде прекратен на основание чл. 49, ал. 1, вр. ал. 3 СК по вина на съпруга.

Съгласно чл. 326 ГПК, с решението, с което се допуска разводът, съдът разрешава и въпроса за фамилното име, което съпрузите ще могат да носят за в бъдеще. От представеното по делото удостоверение за сключен граждански брак се установява, че съпругата е променила фамилното си име от Ангелкова на А.. Същата е предявила претенция с правно основание чл. 53 СК да носи предбрачното си фамилно име, поради което след прекратяване на брака ищцата следва да носи предбрачното си фамилно име – Ангелкова, на основание чл. 326 ГПК, вр. чл. 53 СК.

Претенция за предоставяне ползването на семейното жилище е предявена от ищцата. Същото се намира в гр. София, ж.к. Люлин, ул. „616-та“, бл. 19-22, вх. В, ет. 5, ап. 82 и е собственост на Иван Йорданов Ангелков.

Като съобрази, че бракът е дълбоко и непоправимо разстроен по вина на ответника, същият е напуснал семейното жилище, съдът намира, че ползването на семейното жилище следва да бъде предоставено на съпругата след прекратяване на брака.

В хода на устните състезания ищцата е предявила иск за присъждане в дял на закупения от нея лек автомобил марка Митсубиши Аутлендър с рег. № СВ 9688 СС. Разпоредбата на чл. 322, ал. 2 ГПК посочва изчерпателно исковете, които могат да се съединяват в брачния процес, като предявеният такъв с правно основание чл. 23, ал. 1 СК не е предвиден от законодателя, поради което същият се явява недопустим, следва да бъде оставен без разглеждане и производството в тази част да бъде прекратено.

Относно разноските за делото

Претенция за присъждане на разноски е направена от ищцата. Съгласно чл. 329, ал. 1 ГПК, съдебните разноски по брачните дела се възлагат върху виновния или недобросъвестния съпруг. С оглед установеното, че вината за настъпилото дълбоко и непоправимо разстройство е на съпруга, то същият следва да заплати на ищцата сторените от нея разноски. Ищцата е доказала разноски в общ размер от 355.00 лева, от които 25 лева за държавна

такса за образуване на делото; 30 лева за призоваване на ответника чрез Държавен вестник и 300.00 лева – възнаграждение за особен представител на ответника. По делото ищцата е упълномощила свой процесуален представител, като не са представени писмени доказателства относно размера на неговото възнаграждение, респ. дали същото е заплатено. Предвид това, ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищцата сумата от 355.00 лева – разноски в производството. Окончателната държавна такса, дължима за развода, е в размер на 50.00 лева, съгласно чл. 6, т. 2 от Тарифа за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, която следва да бъде възложена на двете страни по равно.

Така мотивиран, СЪДЪТ

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА БРАКА, сключен на 19.03.2017 г. с Акт за граждански брак № 0058/19.03.2017г., издаден от Столична община – район Триадница, на К. А., роден на 11.04.1976г., и Н. И. А., ЕГН *****, като **ДЪЛБОКО И НЕПОПРАВИМО РАЗСТРОЕН ПО ВИНА НА СЪПРУГА**, на основание чл. 44, т. 3, вр. чл. 49, ал. 1 и ал. 3 СК.

СЕМЕЙНО ЖИЛИЩЕ – след прекратяване на брака семейното жилище, находящо се в гр. София, ж.к. Люлин, ул. „616-та“, бл. 19-22, вх. В, ет. 5, ап. 82, се предоставя за ползване на Н. И. А., ЕГН *****,

ФАМИЛНО ИМЕ – след прекратяване на брака съпругата Н. И. А., ЕГН *****, ще носи предбрачното си фамилно име – **АНГЕЛКОВА**.

ОСЪЖДА К. А., роден на 11.04.1976г., да заплати по сметка на Софийския районен съд сумата от 25.00 /двадесет и пет/ лева, представляваща държавна такса при решаване на делото по иска за развод.

ОСЪЖДА Н. И. А., ЕГН *****, да заплати по сметка на Софийския районен съд сумата от 25.00 /двадесет и пет/ лева, представляваща държавна такса при решаване на делото по иска за развод.

ОСЪЖДА на основание чл. 329, ал. 1 ГПК К. А., роден на 11.04.1976г. да заплати на Н. И. А., ЕГН ***** сумата в размер на 355.00 /триста петдесет и пет/ лева – разноски в производството.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предявения от Н. И. А., ЕГН

***** срещу К. А., роден на 11.04.1976г. иск с правно основание чл. 23, ал. 1 СК за присъждане в дял на закупения от нея лек автомобил марка Митсубиши Аутлендър с рег. № СВ 9688 СС, като недопустим в брачния процес, **И ПРЕКРАТЯВА** производството в тази част.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от съобщаването на страните.

Решението в частта, в която се прекратява производството, има характер на определение и подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от уведомяването.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____