

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5682

гр. София, 05.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 29 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Виктория М. Станиславова

като разгледа докладваното от Виктория М. Станиславова Гражданско дело № 20231110122553 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано е по искова молба на Н. М. У., подадена чрез адвокат Е. И. /пълномощно л. 10/, срещу [фирма] АД.

В законоустановения срок по чл. 131 ГПК не е постъпил писмен отговор на исковата молба.

На основание чл. 140 ГПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **06.03.2024 г., 13:50 часа**, за която дата да се призоват страните.

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявени са за разглеждане при условията на обективно евентуално съединяване установителни искове с правно основание чл. 26, ал. 1, пр. 1, вр. чл. 143, ал. 1, вр. чл. 146, ал. 1 ЗЗП и чл. 19, ал. 4 ЗПК, чл. 26, ал. 1, пр. 2 ЗЗД, вр. чл. 10, ал. 2 и чл. 10а, ал. 2 ЗПК и чл. 26, ал. 1, пр. 3 ЗЗД, за прогласяване нищожността на клаузата на т. 3 от Договор за допълнителни услуги към заем Microcredit № ./03.01.2023 г., предвиждаща заплащането на сума в общ размер на 584,70 лева /6 вноски по 97,45 лева всяка/ - възнаграждение за предоставяне на пакет от допълнителни услуги „Комфорт“, като противоречаща или заобикаляща закона, евентуално противоречаща на добрите нрави и евентуално поради това, че е неравноправна клауза.

В исковата молба се твърди, че между ищеца и ответника е бил сключен Договор за допълнителни услуги към заем Microcredit № ./03.01.2023 г. Съгласно т. 3 от сключения договор ответното дружество е поело задължение да предостави на ищеца пакет от допълнителни услуги „Комфорт“, включващ следните услуги: 1./ посещение вкъщи или на удобно място за събиране на вноската; 2./ безплатно внасяне на вноските по банкова сметка на ответното дружество; 3./ безплатно предоговаряне и разсрочване на заема; 4./ разглеждане до минути; 5./ преференциално обслужване; 6./ право на участие в специална промоция. Срещу предоставените услуги клиентът дължал заплащане на възнаграждение в общ размер на сумата от 584,70 лева. Ищецът счита, че уговорката по т. 3 от договора е нищожна поради противоречие с добрите нрави, изразило се в нарушаване на правните принципи за добросъвестност и еквивалентност на насрещните претенции и довело до несправедливо облагодетелстване на ответното дружество за сметка на клиента. Поддържа, че съглашението между страните има общ, типов характер и е предварително изготвено от кредитора, без възможност клиентът да

влияе върху съдържанието му. Развива аргументи, че включените в допълнителния пакет услуги по същество представляват действия, свързани с усвояване и управление на кредита, поради което са уговорени при заобикаляне забраната по чл. 10, ал. 2 и чл. 10а, ал. 2 ЗПК. Твърди, че клаузата за заплащане на възнаграждение за предоставяне на пакет от допълнителни услуги „Комфорт“ е уговорена в нарушение на чл. 146, ал. 1 ЗПК и чл. 19, ал. 4 ЗПК.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника [фирма] АД.

По разпределяне на доказателствената тежест между страните:

УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест е да докаже при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: сключването на Договор за допълнителни услуги към заем Microcredit № ./03.01.2023 г. с ответното дружество с посоченото в исковата молба съдържание, вкл. на оспорената клауза, която противоречи или заобикаля императивни материалноправни норми или добрите нрави.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да докаже при условията на пълно и главно доказване следните обстоятелства: че оспорената клауза е договорена индивидуално, за което не се сочат доказателства.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 7, ал. 3 ГПК съдът следи служебно за наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

По доказателствата:

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза със задача, формулирана в исковата молба, при депозит в размер на 250 лева, вносим от ищеца в 3-дневен срок от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо И. Д., като **УКАЗВА** на вещото лице да изготви заключение след представяне на доказателства за внесен депозит.

Съдът приканва страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

Разяснява на страните, че при постигане на съдебна спогодба дължимата държавна такса е в половин размер и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Указва на страните, че за постигане на съдебна спогодба страните или техни законни представители следва да се явят лично в съдебно заседание или да упълномощят свой процесуален представител, който от тяхно име да постигне спогодба, за което следва да представят по делото изрично пълномощно.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____