

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34858

гр. С., 03.10.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Д. К. А.ОВА

като разгледа докладваното от Д. К. А.ОВА Гражданско дело № 20211110151740 по описа за 2021 година

**и за да се произнесе съобрази следното:**

Производството е образувано по молба с вх.№ 50392/3.9.2021 година, депозирана от Н. Т. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС) против Т. В. В., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), Г. В. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. ,(АДРЕС), Ц. Й. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), Н. Ц. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. ,(АДРЕС), Д. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. П., ул. (АДРЕС), А. С. К., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), С. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., кв. (АДРЕС), Д. С. Е., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Б., ул. (АДРЕС), И. С. Е., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Б., ул. (АДРЕС), В. И. В., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), В. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. М., ул. (АДРЕС)у В. Б. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. М., ул. (АДРЕС), Р. Б. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС)у Г. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. ,(АДРЕС), А. С. М., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. ,(АДРЕС), А. П. К., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. Б., ул. (АДРЕС), Е. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. Б., ул. (АДРЕС) К. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), Г. Б. Л., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., кв. Т., ул. (АДРЕС), П. К. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., ж.к. К. С., кв. (АДРЕС), Б. А. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), В. Г. К., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), Н. Г. В., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), Л. М. И., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. К., ул. (АДРЕС), К. М. В., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. К., ул. (АДРЕС), Р. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. (АДРЕС), ул. (АДРЕС), П. Т. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: е. Д., ул. (АДРЕС), С. С. В., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., ул. (АДРЕС), В. Г. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), Т. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), М. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), И. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., ул. (АДРЕС), В. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., кв. Т., ул. (АДРЕС).

Съдът е приел, че молбата отговаря на изискванията на чл.127, ал.1 от ГПК и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа по реда на чл.131 от ГПК.

При връчване на съдебните книжа по отношение на ответниците П. К. П. и Ц. Й. Д. и след изискване на справки от НБД "Население" е установено по делото, че тези лица са починали.

На основание чл.229, ал.1, т.2 от ГПК и чл.230 ал.2 от ГПК, съдът с Определение № 23279/11.9.2022 година е спрял производството по гр. дело № 517440/2022 година по описа на Софийски Районен съд - поради смърт на П. К. П., който е починал на 14.6.2022 година и на ответника Ц. Й. Д., който е починал на 16.5.2022 година, и двамата починали в хода на

процеса.

В указния на ищеца срок по делото е постъпила молба с вх.№ 230334/27.10.2022 година, с която е представено удостоверение за наследници и направено искане на мястото на починалите ответници да бъдат конституирани техните наследници като на мястото на починалия П. К. П., ЕГН \*\*\*\*\* - неговите наследници: Т. Й. П., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. С., ж.к. К. С., квартал (АДРЕС), К. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. С., ж.к. К. С., квартал (АДРЕС), а на мястото на Ц. Й. Д., ЕГН \*\*\*\*\* Й. Ц. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), В. Ц. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС)

По делото е постъпил отговор на молба и насрещен иск от ответниците Г. В. С., М. Н. Ц., Д. С. С., А. С. К., Д. С. Е., С. И. Д., В. И. В., И. С. Е., В. Б. Р., Г. С. Г., А. С. М., А. П. К., К. Б. П., Г. Б. Л., Б. А. П., В. Г. К., Б. К. С., Л. М. И., Д. С. В., Д. К. М., Р. Г. Г., П. Т. Я., С. С. В., В. Г. П., Н. Ж. Н., Б. Ж. Н., М. П. Г., В. Г. С., всички чрез адвокат Г., със съдебен адрес - град С., ул. (АДРЕС) против Н. Т. Н., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), А. С. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), В. В.ва К. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), Й. Б. П. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. Д., ул. (АДРЕС) И. В. П. с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр. (АДРЕС), ул. (АДРЕС), С. С. П. с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр. (АДРЕС), ул. (АДРЕС). С предявения насрещен иск се иска от съда да постанови решение, с което да се признае за установено в правоотношенията между страните, че договора за замяна, оформен с нотариален акт № 56, том \*\*\*\*\*, дело \*\*\*\*\* от 13.11.2019 година на Службата по вписванията е относително недействителен спрямо ищите по насрещния иск, както и че Н. Т. Н. - С. не е станала собственик на процесните идеални части от имота, поради това, че замяната не е произвела действие.

С Определение № 32378/29.11.2022 година съдът е възобновил производството по гр. дело № 51740/2021 година по описа на Софийски районен съд и е конституирал като ответници в процеса по гр. дело № 51740/2021 година по описа на Софийски районен съд, на мястото на починалия П. К. П., ЕГН \*\*\*\*\*, починал на 14.6.2022 година в хода на процеса - неговите наследници: Т. Й. П., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. С., ж.к. К. С., квартал (АДРЕС), К. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. С., ж.к. К. С., квартал (АДРЕС), а на мястото на починалия Ц. Й. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, починал на 16.5.2022 година, починал в хода на процеса, неговите наследници: Й. Ц. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), В. Ц. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС).

Със същото определение съдът е разделил в отделно производство предявения от Г. В. С., М. Н. Ц., Д. С. С., А. С. К., Д. С. Е., С. И. Д., В. И. В., Илиян С. Е., В. Б. Р., Г. С. Г., А. С. М., А. П. К., К. Б. П., Г. Б. Л., Б. А. П., В. Г. К., Б. К. С., Л. М. И., Д. С. В., Д. К. М., Р. Г. Г., П. Т. Я., С. С. В., В. Г. П., Н. Ж. Н., Б. Ж. Н., М. П. Г., В. Г. С., всички чрез адвокат Г., със съдебен адрес - град С., ул. (АДРЕС) против Н. Т. Н., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), А. С. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), В. В.ва К. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), Й. Б. П. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. Д., ул. (АДРЕС) И. В. П. с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр. (АДРЕС), ул. (АДРЕС), С. С. П. с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр. (АДРЕС), ул. (АДРЕС) - иск с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК във връзка с чл.76 от Закона за наследството. По този иск е образувано гр. дело № 65510/2022 година по описа на Софийски районен съд.

След връчване на съдебните книжа на новоконституираните ответници е постъпил отговор на молба и насрещен иск от Т. Й. П. и К. П. П.. Този насрещен иск е с правно основание чл.124, ал.1 от ГПК във връзка с чл.76 от Закона за наследството и касае оспорения вече по гр. дело № 65510/2022 година договор за замяна.

При горното съдът с определение № 7635/25.02.2023 г. е разделил в отделно производство и присъединил насрещната искова молба на Т. Й. П. и К. П. П. против Н. Т. Н., ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС), А. С. Г. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), В. В.ва К. с ЕГН \*\*\*\*\* с адрес: с. Д., ул. (АДРЕС), Й. Б. П. с ЕГН

\*\*\*\*\* с адрес: с. Д., ул.(АДРЕС) И. В. П. с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр. (АДРЕС), ул. (АДРЕС), С. С. П. с ЕГН: \*\*\*\*\* с адрес: гр. (АДРЕС), ул. (АДРЕС) – към производството по гр. дело № 65510/2022 година по описа на Софийски районен съд.

Ответниците в отговорите на молбата оспорват заявените от ищеца претенции и молят съда да отхвърли изцяло предявения от ищеца иск като недоказан и неоснователен.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът като приема, че претенцията е допустима, доколкото същата е заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад:**

### **1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:**

Ищеца твърди, че по силата на нотариален акт от 13.11.2019 г., е придобила от съсобствениците на ответниците: А. С. Г., В. В.ва К., С. Б. П. и Й. Б. П., общо притежаваните от тях 10/40 идеални части от: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с адрес: село Д., СО - район (АДРЕС), местност «М.», нанесен в одобрената със Заповед РД-\*\*-\*/13.01.2012г. на ИД на АГКК с идентификатор 21662.4761.6, целият с площ от 12312.00 (дванадесет хиляди триста и дванадесет) кв.м., с трайно предназначение на територията: земеделска и начин на трайно ползване: друг вид нива, категория: четвърта, стар идентификатор: няма, с номер по предходен план: 014006, при съседи: 21662.4761.8; 21662.4761.9; 21662.4761.10; 21662.4761.7; 21662.4761.23; 21662.4761.17; 21662.4761.39.

Твърди, че съгласно кадастрална скица и възстановително решение на ОСЗГ „(АДРЕС)“, с което нейните праводатели са легитимирали собствеността си, както и удостоверение за наследници на П. А., в което са посочени и синовете му: С. П. А., РА. П. А., П. П. А. и Г. П. А., в чиято полза /на техните наследници/ е реституиран горепосочения имот.

Твърди, че е възложила изготвяне на проект за разпределение на имота, в което е предвидил четири дяла и трасиране на границите на съответните дялове. Но един от наследниците на братята - В. В. от село Д. и по - конкретно нейния съпруг К. ползват целия имот. Те са се противопоставили на опита на ищцата да потърси съгласието на всички съсобственици по разпределение на ползването на имота, като са го поискали ползването на целия за себе си.

Също така посочва, че след подписване на съответните полицейски протоколи и предвид факта, че не са в състояние да формират единно решение за използване на имота според квотите в съсобствеността, ищцата предявява настоящия иск.

С допълнение на молбата с вх. № 148307/15.07.2022 г. ищцата е посочила, че квотите в съсобствеността за ищцата и за ответниците /по колена в наследството на П. А./, както следва:

1. 1 / 4 идеална част /или 5/20 идеални части/ от процесния имот за ищцата Н. Н. - С., която част е придобила от А. Г. и В. К. /наследници в коляното на Г. П. А. с обща квота от 1 / 20 идеална част/ и 1 /5 идеална част /4 / 20 идеални части) е придобила от наследниците на Б. П. А. /от С. и Й. П.и/;

2. Наследници на С. П. А. с общ дял в наследството на П. А. от 1 / 5 идеална част /-/- или 4 / 20 идеални части/ общо за: Т. В. В., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС); Г. В. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС); Ц. Й. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС); М. Н. Ц., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. ,(АДРЕС); Д. С. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. П., ул. (АДРЕС); А. С. К., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС); С. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., кв. Б., ул. ,(АДРЕС); Д. С. Е., ЕГН

\*\*\*\*\*, Адрес: с. Б., ул. ,(АДРЕС); И. С. Е., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Б., ул. ,(АДРЕС); В. И. В., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС);

3. Наследници на РА. П. А., с общ дял в наследството на П. А. от 1 / 5 идеална част /или 4 / 20 идеални части/ общо за: В. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. М., ул. (АДРЕС); В. Л. Р., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. М., ул. (АДРЕС); Р. Б. Р., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС); Г. С. Г., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС); А. С. М., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. (АДРЕС); А. П. К., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: гр. Б., ул. (АДРЕС); Е. П. Д., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: гр. Б., ул. (АДРЕС); К. Б. П., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: гр. С., ж.к. (АДРЕС); Г. Б. Л., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: гр. С., кв. Т., ул. (АДРЕС);

4. Наследници на П. П. А. с общ дял в наследството на П. А. от 1 / 5 идеална част /или 4 / 20 идеални части/, общо за: П. К. П., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: гр. С., ж.к. К. С., кв. (АДРЕС); Б. А. П., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. „Г." № 21; В. Г. К., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. ,(АДРЕС); В. Й. В., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. „Г." № 23; Б. К. В., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. „Г." № 23; Е. В. В., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. „Г." № 23; Л. М. И., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. К., ул. „Е." № 8; Д. С. В., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. К., ул. „Е." № 8; Д. К. В., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. К., ул. „Е." № 8; Р. Г. Г., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: гр. (АДРЕС), ул. „К." № 10; П. Т. Я., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. „Д.Ш." № 80;

5. Наследници на Г. П. А. с общ дял в наследството на П. А. от 1 / 5 идеална част, са продадени на ищцата 1 / 20 идеална част /от А. Г. и В. К./, респективно долупосочените ответници са с общ дял от 3 / 20 идеални части, както следва: С. С. В., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: гр. С., ул. (АДРЕС); В. Г. П., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. ,(АДРЕС); Н. Ж. Н., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. „Г. П." № 7; Б. Ж. Н., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. „Г. П." № 7; М. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: с. Д., ул. „Д.Ш." № 18; И. П. П., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: гр. С., ул. ,(АДРЕС); В. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\* , Адрес: гр. С., кв. Т., ул. (АДРЕС)

При горното се иска от съда да постанови решение, с което на основание чл. 32, ал. 2 ЗС да бъде разпределено ползването на съсобствения между страните имот съобразно квотите им в този съсобствеността, както следва: ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с адрес: село Д., СО - район (АДРЕС), местност «М.» , нанесен в одобрената със Заповед РД-\*\*-\*/ 13.01.2012г. на ИД на АГКК с идентификатор 21662.4761.6, целият с площ от 12312.00 (дванадесет хиляди триста и дванадесет) кв.м., с трайно предназначение на територията: земеделска и начин на трайно ползване: друг вид нива, категория: четвърта, стар идентификатор: няма, с номер по предходен план: 014006, при съсед: 21662.4761.8; 21662.4761.9; 21662.4761.10; 21662.4761.7; 21662.4761.23; 21662.4761.17; 21662.4761.39.

Прави се доказателствено искане от ищцата за назначаване на съдебно-техническа експертиза, като са зададени следните задачи: да се изготви графичен проект за разпределение на ползването на поземления имот, като образува четири самостоятелни дяла, съобразно наследствените колена в съсобствеността или респективно при липса на претенция за ползване на реална част от имот, да се изработи /отдели/ собствената част на ищеца 1/4 идеална част в самостоятелен дял със съответните граници и съответно общ дял за всички останали съсобственици.

**С отговорите на молбата**, ответниците оспорват исковите претенции по основание и размер.

Молят съда да приеме, че предявеният иск е неоснователен и да бъде отхвърлен на изложени в отговорите на молбата аргументи.

Твърдят, че ищцата не е собственик на идеална част от процесния имот и поради това не може да се разпределя имот, който не е собствен между страните. Оспорват твърдението, че ищцата е собственик на идеални части от процесния имот по силата на договор за замяна.

Оспорва договора за замяна, оформен с нотариален акт № \*\* делен вр. чл. 76 ЗН. В този смисъл спрямо ответниците оспорената сделка за замяна е относително недействителна. Дватама ответници - ищци по насрещния иск, са сънаследници и не са се разпоредили с дяловете от наследството си. Посочват, че съгласно представеното по делото решение № 3118 от 10.11.1998 година на ПК „(АДРЕС)" процесният имот не изчерпва наследствените имоти. Оспорват твърдението, че само наследницата В. Г. К. е ползвала процесният имот. Също така оспорват и изразяват нежелание на имотът да се разпределя за ползване по колена.

Ответникът И. П. в допълнение посочва, че с ищцата са съсобственици на процесният имот, че лице с име К. Василев К. /съпруг на една от съсобственичките/ е бил в отминали години арендатор на имота и го е ползва на това основание, като нито го владее, нито има право и претенции да го управлява от името на съсобствениците. Посочва, че към момента имота не се обработва /не е засаден, или изоран и подготвен за каквато и да е земеделска дейност/. Не оспорва доказателственото искане на ищцата за изготвяне на СТЕ. В допълнение, твърди, че никой не я е търсил за разпределяне ползването на имота и за управлението на съсобствена вещ, както и че никой не е изразил желание за ползване на имота. Във връзка с подадената молба уточнение на ищеца, заявява, че не оспорва така посочените наследствени квоти, касателно коляно описано в точка 5. Претендират се разноски.

## **2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:**

В настоящото производство е заявена следната претенция:

- Молба за разпределение на ползването на съсобствения между страните имот съобразно квотите им в тази съсобствеността – правната квалификация е чл. 32, ал. 2 ЗС. Производството по чл. 32, ал. 2 ЗС не е исково, а е спорно производство за съдебна администрация на гражданските правоотношения между съсобственици по повод ползването и управлението на общата вещ /Тълкувателно решение № 13 от 10.04.2013 г. по тълк. дело № 13/2012 г. на ВКС. Това решение замества липсващо решение на мнозинството по чл. 32, ал. 1 от ЗС или такова негово решение, което е вредно за общата вещ. Като това съдебно решение не формира сила на пресъдено нещо, но има изпълнителна сила.

**3.Кои права и кои обстоятелства се признават.** – Ответникът И. П. признава факта, че ищцата е съсобственик на процесния имот, както и наследствените квоти описани в точка 5 от молбата уточнение на ищеца, а именно наследници на Г. П. А. с общ дял в наследството на П. А. от 1 / 5 идеална част, са продадени на ищцата 1 / 20 идеална част /от А. Г. и В. К./, респективно долупосочените ответници са с общ дял от 3 / 20 идеални части, както следва: С. С. В., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., ул. (АДРЕС); В. Г. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. ,(АДРЕС); Н. Ж. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. „Г. П." № 7; Б. Ж. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. „Г. П." № 7; М. П. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: с. Д., ул. „Д.Ш." № 18; И. П. П., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., ул. ,(АДРЕС); В. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Адрес: гр. С., кв. Т., ул. (АДРЕС).

**4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - такива няма.**

**5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:**

Следва да се докаже съсобственост между страните и какви са квотите им в съсобствеността, като всеки съсобственик следва да докаже неговите права.

## **По доказателственото искане.**

По искането на страните да се допуснат като доказателства, представените такива с

молбата – доколкото същите са относими съдът следва да уважи искането.

Относно искането да се допусне съдебно-техническа експертиза, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА и ПРИЕМА** като писмени доказателства представените такива с молбата и отговора на молбата.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ**, че по искането за допускане и назначаване на експертиза съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

**ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ** проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните**, че във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.

**Приканва страните** към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

**Указва на страните**, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасяния на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: [documents.go@srs.justice.bg](mailto:documents.go@srs.justice.bg), а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

**Указва на страните**, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда

от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

**Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК**, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

**Съгласно чл.38а от ГПК:** Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции. Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

**Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК:** Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

**Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

**Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година** - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

**Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 21.02.2024 година от 11:30 часа**, за която дата и час да се призват страните.

*Да се връчи препис от настоящето на страните, като на ищеца с отговора на молбата.*

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_