

РЕШЕНИЕ

№ 150

гр. Русе, 13.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, Х НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ралица Й. Русева

при участието на секретаря Мирослава Т. Пенева
като разгледа докладваното от Ралица Й. Русева Административно наказателно дело № 20244520200067 по описа за 2024 година

Производството е по чл.60 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО“ КД със седалище и адрес на управление с.Равно поле, общ.Елин Пелин, обл.София, против Наказателно постановление № Р- 003680 от 20.12.2023 г. на главен юрисконсулт в Регионална дирекция за областите Габрово, Велико Търново, Русе, Ловеч и Плевен със седалище гр. Русе към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което за административно нарушение по чл.210 в вр. чл.68 л ал.1 от Закона за защита на потребителите, на основание чл.210 в от ЗЗП е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 35 000 лева.Жалбоподателят моли съда да отмени постановлението като незаконосъобразно поради недоказаност на нарушението е неправилно приложение на закона.

Ответникът по жалбата счита същата за неоснователна.

Русенска районна прокуратура не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

От събраните доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 25.05.2023 г. в магазин „ЛИДЛ 153“, намиращ се в гр.Русе по ул.“Стрешер планина“№ 61, била извършена съвместна проверка на служители от Комисия за защита на потребителите и БАБХ гр.Русе.В хода на проверката на случаен принцип бии избрани определено количество стоки, за които била извършена контролна покупка и при заплащане на цената на каса се установила разлика в сравнение с обозначената на разфасовката продажна такава.На база на това проверяващите приели, че жалбоподателят като търговец

не е обозначил върнатата продажна цена на разфасовките на стоките. При същата проверка била направена констатация, че търговецът е поставил в обекта информационна табела със съдържание, сочещо, че актуалната продажна цена на отделна разфасовка може да се види при използване на уред за проверка на цена, към който клиентите могат да бъдат упътени от служител.

На база на тези обстоятелства проверяващите приели, че търговецът е приложил нелоялна търговска практика при осъществяване на дейността си, която уврежда икономическите интереси на потребителите и осъществява състава на такава практика по чл.68 д ал.1 пр.1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/ във връзка с обявяването на продажни цени на стоки. Прието било, че същата нелоялна търговска практика, извършвана от този търговец била относима към Заповед № 115/19.02.2018 г. на председателя на КЗП, влязла в законна сила с Решение № 96/№6.01.2020 г. на ВАС на РБ, като неспазването на тази заповед било довело до осъществяване на състава на административното нарушение по чл.210 в от ЗЗП.По този повод е съставен АУАН № 003680/10.07.2023 г., за нарушение по чл.210 в от ЗЗП, връчен и възразен, въз основа на който е издадено обжалваното наказателно постановление.Пред съда издаденото постановление се атакува с довод за незаконосъобразност, като се твърди, че е налице неправилно приложение на закона при квалифициране на нарушението и липса на данни за осъществено административно такова изобщо по ЗЗП.

Изложеното се установява от приложените по делото писмени доказателства и доказателствени средства- АУАН № 003680/10.07.2023 г., възражения по акта, становище, доклад, Заповед № 115/19.02.2018 г., Решение на ВАС, КП № К- 2734135 от 25.05.2023 г., оправомощителни заповеди, удостоверение за идентичност на имена, показанията на св.Н. Д.- актосъставител, които следва да бъдат кредитирани изцяло като кореспондиращи с писмения доказателствен материал и изхождащи от лице, което е очевиден и лично е възприело фактите при извършената проверка.

ПРАВНИ ИЗВОДИ:

Депозитаната жалба е допустима, тъй като изхожда от лице, притежаващо процесуална легитимация.Разгледана по същество, е основателна.

В производството по установяване на административното нарушение и налагане на административното наказание не са допуснати съществени процесуални нарушения, опорочаващи издадените актове.

По същество извършването на нарушението не е правилно установено и доказано.

Разпоредбата на чл.210 в от Закона за защита на потребителите сочи, че който не изпълни заповед по чл.68 л ал.1 или разпореждане по чл.68 л ал.3, подлежи на наказване с глоба в размер от 2000 лева до 50 000 лева, а на едноличните търговци и юридически лица се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 70 000 лева. И в двете посочени хипотези на закона се уреждат случаи, при които първо е установена нелоялна търговска практика по смисъла на закона, след това е издадена нарочна заповед и е констатирано

последващо неизпълнение на тази заповед.

Според нормата на чл.68 л ал.1 от ЗЗП, когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика. Тези мерки могат да бъдат предприети служебно или по повод на направено искане. Според характера си заповедта следва да се определи като индивидуален административен акт, доколкото има конкретен адресат- търговецът жалбоподател. Предвид посоченото, съдът намира, че за да бъде изпълнен състава на нарушението по чл.210 в от ЗЗП, наказващият орган е следвало да спази процедурата на закона. Следва да се констатира нелоялна търговска практика, да се укаже на търговеца да я прекрати или да му се даде възможност да докаже, че тази практика няма такъв характер и едва на последващ етап- при бездействие- да се наложи санкция. По делото няма събрани доказателства тази процедура да е изпълнена. Цитираната Заповед № 115/19.02.2018 г. се отнася до сходна хипотеза в упражняваната дейност на търговеца, но не може да се приеме, че същата автоматично следва да обоснове реализиране на отговорност пет години по- късно при установени сходни фактически обстоятелства. Това е така, защото заповедта няма характер на нормативен акт. От приложените в делото доказателства се установява, че в мотивите си Заповед № 115 на председателя на КЗП, както и съдебното решение на ВАС във връзка с атакуването ѝ касаят различни фактически обстоятелства в сравнение с установените по делото. Независимо, че може да се отличи практически аналогия в хипотезите, доколкото не е налице издаден нормативен акт, съдът намира, че административното нарушение не е правилно установено и няма събрани доказателства, обосноваващи такъв извод. Както бе посочено, проверяващите е следвало да доведат до знанието на жалбоподателя конкретно указанията за прекратяване на нелоялната търговска практика /под формата на заповед/ и при неизпълнение- да пристъпят към производство по установяване на нарушение и налагане на наказание.

При изложеното съдът приема, че нарушение по чл.210 в от ЗЗП не е извършено, налице е неправилно приложение на материалния закон и в следствие на това обжалваното наказателно постановление се явява необосновано и незаконосъобразно, подлежащо на отмяна изцяло.

Мотивиран така и на основание чл.63 ал.2 т.5 от ЗАНН

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № Р- 003680 от 20.12.2023 г. на главен юрисконсулт в РД за областите Габрово, Велико Търново, Русе, Ловеч и Плевен със седалище гр.Русе, към ГД „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „ЛИДЛ БЪЛГАРИЯЕООД ЕНД КО“ КД със седалище и адрес на управление с.Равно поле, общ.Елин Пелин, обл.София, ул.****, ЕИК ***, за нарушение по чл.210 в вр. чл.68 л ал.1 от ЗЗП, на основание чл.210 в от ЗЗП е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 35 000 /тридесет и пет хиляди/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14- дневен срок от известяването му на страните, пред Русенски административен съд.

Съдия при Районен съд – Русе: _____