

# РЕШЕНИЕ

№ 1464

гр. Пловдив, 17.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Боян Д. Кюртов

при участието на секретаря Катя Ж. Чокоевска  
като разгледа докладваното от Боян Д. Кюртов Административно  
наказателно дело № 20215330207648 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № 641/07.10.2021г. на Началник I РУП - Пловдив, с което на Б. Д. Л.-П., ЕГН \*\*\*\*\* от ... е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 20 /двадесет / лева за нарушение по чл.9, ал.2, вр. с чл.81, ал.1, т.1 от ЗБЛД /Закон за българските лични документи/.

Жалбоподателя Л. лично и чрез повереник моли Съда да отмени атакуваното наказателно постановление като незаконосъобразно по съображения изложени в жалбата и в писмено становище.

Въззиваемата страна – I РУП - Пловдив, редовно призована не изпраща представител, но в писмено становище изразява позиция за потвърждаване на НП. В случай на отмяната му възразява за размера на адвокатското възнаграждение, което иска да се намали до минимума.

Съдът, след преценка на събраните и приложени по делото доказателства и във връзка с направеното оплакване, намира следното от фактическа и правна страна:

ЖАЛБАТА е подадена в законоустановения срок по чл.59, ал.2 от

ЗАНН и е ДОПУСТИМА за разглеждане, а по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

На 10.09.2021г. около 14.40ч жалбоподателят Б.Л.-П. подава заявление в І РУП Пловдив за издаване на нова лична карта. Тогава се установило, че същата сменила постоянен адрес, но в 30 дневен срок от това обстоятелство, не е подава заявление за издаване на нова лична карта. Ето защо срещу нея на същата дата бил съставен за горното АУАН № 517329. Въз основа на цитирания акт било издадено и атакуваното наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от писмените доказателства представени по делото - АУАН, заповед, които Съдът възприема и кредитира като логични, обективни, непротиворечиви и кореспондиращи помежду си. По фактите не се спори. Основателно е обаче възражението на жалбоподателя за АУАН съставен в нарушение на нормата на чл.42 ЗАНН. Всъщност нито в констативния акт, нито в процесното НП се съдържа дата на извършване на нарушението. В случая е налице задължение за гражданите по силата на чл.9, ал.2, вр с ал.1 от ЗБЛД при промяна на постоянен адрес в 30-дневен срок да подадат заявление за нова лична карта. Следователно от промяната на адреса започва да тече този 30 дневен срок. В момента, в който изтече, но не е подадено заявлението, е осъществен състава на административното нарушение. В процесния казус нито актосъставителя, нито наказващия орган са посочили кога е изтекъл тридесетдневния срок, за да може да се прецени кога е извършено нарушението. Това е съществено процесуално нарушение, което дори и при разпит на актосъставителя не може да се санира, тъй като НП е вече издадено в нарушение на чл.57 ЗАНН. Настоящата инстанция не може да влоши положението на жалбоподателя като добави нови фактически положения. В този смисъл нарушението не е извършено на 10.09.21г., когато е подадено заявлението, както явно е приел наказващия орган, а и актосъставителя. Това налага отмяна на процесното НП поради допуснато съществено процесуално нарушение в хода на административнонаказателното производство.

С оглед горния резултат и направеното своевременно искане за присъждане на разноски от жалбоподателя, то същото следва да се уважи по силата на чл.63д, ал.1 ЗАНН. По делото е приложен договор за правна защита и съдействие при условията на чл.38 ЗА. Представен е и списък с разноски като се претендират такива в размер на 300лв. В процесния казус следва да

намери приложение нормата на чл.18, ал.2 НМРАВ и това е минималното адвокатско възнаграждение, което не може да се намали, въпреки направеното възражение. Ето защо на адв.С.Н. следва да се присъди сумата от 300лева за повереник пред настоящата инстанция. Последната сума следва да се възложи в тежест на ОДМВР Пловдив, тъй като тя е самостоятелен правен субект, а не съответното РУП, което е структура в първата.

Поради горните мотиви, Пловдивският районен съд, XIV н.с.

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 641/07.10.2021г. на Началник I РУП - Пловдив, с което на Б. Д. Л.-П., ЕГН \*\*\*\*\* от ... е наложено административно наказание ГЛОБА в размер на 20 /двадесет / лева за нарушение по чл.9, ал.2, вр. с чл.81, ал.1, т.1 от ЗБЛД /Закон за българските лични документи/.

**ОСЪЖДА** ОДМВР Пловдив да заплати на адвокат С.К. Н., БУЛСТАТ \*\*\*\*\*, адрес ... сумата от 300 лева разноси по делото за повереник пред настоящата инстанция.

Решението подлежи на обжалване пред ПАС по реда на гл.12 от АПК и на основанията предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

**Съдия при Районен съд – Пловдив:** \_\_\_\_\_