

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 357

гр. Варна , 09.09.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в закрито заседание на девети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова
Членове: Мария Кр. Маринова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20213000500424 по описа за 2021 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба на АНТ. Д. Д. и М. Ант. Д., действащ чрез законен представител А.Д. против решение № 260141/28.06.2021г. на ОС – Добрич, постановено по гр.д. № 291/2020г., с което е признато за установено, че СТ. М. Т., ЕГН ***** е биологичен баща на детето М. Ант. Д., ЕГН ***** и е постановена промяна на бащиното и фамилното му име като същото се именува М.С.Т..

В жалбата се излагат оплаквания за неправилност на обжалваното решение, постановено в противоречие с материалния и процесуалния закон. Твърди се, че съдът не е обсъдил в съвкупност доказателствата по делото, не е назначил провеждането на акушеро-гинекологична експертиза, направил е необосновани изводи за основателност на предявения иск за установяване бащинството на ищеца. Сочи се, че събраните по делото гласни доказателства са в противоречие с писмените, както и че не е проведено необходимото главно и пълно доказване на исковата претенция. Относно непроведената ДНК експертиза се твърди, че това не се дължи на нежеланието на въззивницата А.Д., а на състоянието на детето.

Отправеното до съда искане е за отмяна на първоинстанционното решение и постановяване на друго, с което искът на ищеца да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

В срока по чл.276 ГПК не е постъпил отговор от насрещната страна – ищецът С.Т..

Въззивната жалба е депозирана в срок, от легитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт.

При извършената проверка в съответствие с разясненията по т.1 от ТР № 1/2013г. на ОСГТК на ВКС настоящият състав констатира следното:

Исковото производство е образувано по предявен иск с правно основание чл.66 ал.2 СК за установяване произхода на детето М.Д. от баща – ищецът С.Т.. Ответници по този иск са детето и осиновителката му А.Д., която се явява и негов единствен законен представител. Предвид на това и отчитайки данните по делото, съдът намира, че е налице противоречие в интересите между представител и представляван, което не може да бъде преодоляно от обстоятелството, че в първоинстанционното производство същите са представлявани от адвокат С. – законният представител има интерес от оспорване на иска, а в интерес на детето е установяване на биологичния му произход. Ето защо на основание чл.29 ал.4 ГПК на детето следва да бъде назначен особен представител, който да защитава неговите интереси. Разноските за това на този етап от развитие на производството следва да бъдат възложени в тежест на ищеца.

При отчитане наведените във въззивната жалба оплаквания и зачитайки висшия интерес на детето, съдът намира, че за правилното разрешаване на спора е необходимо провеждането на допусната от първоинстанционния съд ДНК експертиза. Не са налице убедителни аргументи и доказателства, сочещи на извод за наличие на пречки по см. на чл.333 ал.1 ГПК. Вземането на кръв от детето вр. изготвянето на експертизата не създава опасност за здравето и живота му – при необходимост, с оглед психоемоционалното му състояние същото може да бъде подготвено за тази процедура от законния представител, вкл. и със съдействието на ДСП – Добрич, за което същата следва да бъде уведомена от съда. Това не изключва интереса и необходимостта от събирането на поисканите с въззивната жалба данни за ползвана социална услуга от детето и предоставена по твърдения по повод назначената от окръжния съд експертиза.

Не е необходимо провеждането на акушеро-гинекологична експертиза, предвид обстоятелството, че майката на детето е починала и бременността ѝ не е проследявана в България. С оглед назначената ДНК експертиза и предвид данните по делото, че познанството между майката и предполагаемия баща датира отпреди 2009г. определянето на вероятния период на зачеване не би способствало за изясняване на делото от фактическа страна.

Водим от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ правна помощ на детето М. Ант. Д., ЕГН *****, изразяваща се в осъществяване на процесуално представителство, на основание чл.23 ал.1 ЗПрП вр. чл.29 ал.4 ГПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ искане до Адвокатския съвет при АК – Варна за посочване на адвокат, който да бъде назначен за особен представител на детето, ведно с препис от настоящото определение, въззивната жалба и обжалваното първоинстанционно решение.

ВЪЗЛАГА разносните за особения представител да се поемат от ищеца С.Т. като **ЗАДЪЛЖАВА** същия в 1-седмичен срок от съобщението да внесе по сметка на АпС – Варна първоначален депозит в размер на 250 лева, определен по реда на чл.7 ал.1 Наредба № 1/2004г. вр. чл.47 ал.6 ГПК.

При неизпълнение сумата ще бъде събрана по реда на чл.77 ГПК.

ДОПУСКА провеждането на ДНК-експертиза /15 ДНК маркера/ със задача на вещото лице, след изследване на взетите кръвни проби от детето М. Ант. Д. и СТ. М. Т., да даде заключение за вероятната основателност С.Т. да е биологичен баща на М.Д..

Назначава за вещо лице Боряна Захарова от Национална генетична лаборатория към СБАЛГ „Майчин дом“ – София.

ПОСТАНОВЯВА вземането на кръвните проби да се извърши в СБАЛАГ „Майчин дом“, гр.Варна, ул.“Мир“ № 1, ет.1, каб.101 – проф.Л. Ангелова, като **ЗАДЪЛЖАВА** страните да се явят за **вземане на проби на**

30.09.2021г. от 10:30 часа, като представят документи за самоличност, лични медицински картони, оригинал на удостоверение за раждане, както и препис от настоящото определение. За явяването им ще бъде съставен протокол, който въззиваемият следва да представи в съда.

Определя резервна дата за вземане на кръвни проби – 05.10.2021г. от 10:30 часа.

УКАЗВА на страните, че деня и часа следва да бъдат съгласувани с проф.Ангелова предварително на телефон *****

УКАЗВА на законния представител А.Д., че следва да осигури явяването на детето за вземане на кръвни проби, като при неоснователен отказ за оказване на съдействие на същата ще бъде наложена глоба в размер на 300 лева, на основание чл.89 вр. чл.333 ГПК.

ВЪЗЛАГА на ДСП – Добрич предприемането на съответните мерки, съобразно правомощията им за оказване на съдействие, при необходимост, за подготовка на детето вр. постановеното явяване за вземане на кръвни проби.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението на вещото лице в размер на 600 лева, вносим от въззиваемия С.Т. по сметка на СБАЛГ „Майчин дом“, IBAN BG*****, Общинска банка ЦУ в 1-седмичен срок от уведомяването.

Разноските по вземане на кръвните проби и изпращането им до Национална генетична лаборатория към СБАЛГ „Майчин дом“ – София са за сметка на въззиваемия С.Т. и същите следва да бъдат заплатени в деня на вземане на пробите.

ВЪЗЛАГА изслушването на вещото лице Захарова на РС – София.

НАСРОЧВА изслушване по делегация в РС – София на 12.11.2021г. – 14:00 часа, за което да се призоват страните и вещото лице.

Да се изпратят на РС – София заверен препис от настоящото определение, препис от вносната бележка за превод на депозита в полза на Национална генетична лаборатория към СБАЛГ „Майчин дом“ – София, списък на лицата за призоваване с посочване на датата на уведомяването им

за насрочената съдебна поръчка.

ДА СЕ ИЗИСКА от ДСП – Добрич информация за предоставяни на детето М. Ант. Д. услуги по повод настоящото исково производство.

Към писмото да се приложат препис от настоящото определение, препис от постановеното решение на ОС – Добрич и от въззивната жалба.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в о.с.з. на 24.11.2021г. – 9:45 часа, за която дата и час да се призоват страните, включително и ДСП - Добрич.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____