

РЕШЕНИЕ

№ 67

гр. ЛЕВСКИ, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава К. Николаева

при участието на секретаря ИЛИЯНА П. ИЛИЕВА-И.
като разгледа докладваното от Десислава К. Николаева Гражданско дело № 20234410100707 по описа за 2023 година
въз основа на данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявена е искова молба от М. Р. Б. от с.М., общ.Левски срещу В. В. К. от с.с., с правно основание чл.45 от ЗЗД, вр. чл.52 ЗЗД, за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 3000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, ведно със законната лихва считано от датата на деликта до окончателното изплащане на обезщетението.

Ищцата сочи като ноторноизвестен факт проведените на 29.10.2023г. местни избори в Република България, включително и за кметове на кметства. Ищцата била кандидат за втори кметски мандат на кметство с.М., общ.Левски.

На 30.10.2023г. Общинска избирателна комисия - Левски обявила резултатите от изборите, проведени на 29.10.2023г., съгласно които нямало избран кмет за кметство с.М.. Ищцата, както и останалите двама кандидати, не били избрани и предстоял балотаж на 05.11.2023г.

Твърди, че на същата дата - 30.10.2023г., научила от свидетеля А. Б., че под негова публикация в социалната мрежа Фейсбук има публикуван коментар от ответницата В. К., който бил насочен срещу ищцата. За да се запознае с коментара, А. Б. изпратил на ищцата екранна снимка, направена от

неговия телефон. След запознаване със снимката, ищцата установила, че в публикувания от ответницата коментар същата я обижда публично с думите „една корумпирана луда дама...с най-крадливия съпруг“, както и я клевети с думите „кметица, която улеснява кражбите“, „раздава пари на избиратели“, „парите, с които си купува място“. Твърди, че след като прочела написаното в социалната мрежа била афектирана, било ѝ напрегнато и нервно, говорила по телефона с много хора, на които обяснявала, че казаното не е вярно. В следващите седмици непрекъснато се връщала към случая и препрочитала коментара, свидетелят Б. се опитвал да я успокои, но без успех.

Посочва, че предвид предстоящия балотаж, към датата на публикацията - 30.10.2023г., ищцата все още имала качеството на кандидат за кмет, за нея предизборната кампания не била приключила, предстояло ѝ да проведе предизборна агитация сред живеещите в селото. Твърди, че изречените обиди и клевети от страна на ответницата В. К. по отношение на ищцата в този момент, в който се борела за подкрепата на живущите в селото като кандидат за кмет, имало негативен резултат върху нейната правна сфера и увеличавало интензитета на деянието.

Твърди, че преживяла емоционални страдания и безпокойство, неадекватност в поведението и отношенията ѝ с близките ѝ. Почувствала се дълбоко засегната и наскърбена от коментарите, същите оказали пряк негативен ефект върху психиката и авторитета ѝ, като жена, майка и професионалист, почувствала се дълбоко засегната и наскърбена от коментарите. Твърди, че отправените обиди и клеветнически твърдения имали негативно влияние и върху предизборната кампания на ищцата за провеждане на балотаж за кмет на селото. Ищцата изпитала омерзение и гняв от факта, че много хора, с които била работила през предходния мандат като кмет и на които била обещала да продължи да работи, били прочели неверните твърдения и се съмнявала дали същите отново ще ѝ имат доверие. Твърди, че се почувствала злепоставена не само пред потенциалните ѝ избиратели, пред познати, приятели, потребители на социалната мрежа, но и пред близките ѝ хора - съпругът ѝ и двамата ѝ сина.

Моли съда да постанови решение, по силата на което да осъди ответника В. В. К. да заплати на ищеца М. Р. Б., сумата от 3000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди от деликта, ведно със законната лихва считано от датата на извършване на деликта - 30.10.2023г. до окончателното изплащане на обезщетението. Претендират се направените по делото разноски.

Препис от исковата молба е връчен на ответника В. В. К.. В срока по

чл.131 ГПК е депозиран писмен отговор, с който предявеният иск е оспорен като неоснователен и недоказан.

В проведеното по делото съдебно заседание ищцата се явява лично и с пълномощника адв.Х. П. - ПлАК. Поддържа предявения иск. В писмена защита пълномощникът излага подробни съображения за основателност на иска, като сочи за установено по делото от събраните писмени и гласни доказателства съдържанието на публикацията, както и авторството на ответницата В. К.. Навежда довод, че използваните в публикацията думи и изрази по отношение личността на ищцата изпълват състава на престъплението обида, нанесена публично по чл.148, ал.1, т.1, вр. чл.146, ал.1 от НК и на престъплението клевета по чл.147, ал.1 от НК и като такива представляват непозволено увреждане. Излага подробни съображения за причинените в резултат на деянието неимуществени вреди на ищцата. Соци аргументи, че претендираната като обезщетение за нанесените обида и клевета сума в размер на 3000 лв., е в по-нисък размер от справедливия такъв, като се имат предвид броят и интензитетът на употребените думи и изрази; личността на ищцата и качеството ѝ на кандидат за кмет, степента и вида на негативните емоционални преживявания. Моли исковата претенция да бъде изцяло уважена. Претендирани са разноски.

Ответникът В. В. К. в съдебно заседание се представлява от пълномощника си адв.М.С. - ПлАК, който оспорва иска като неоснователен и недоказан. Счита, че от събраните по делото писмени и гласни доказателства не се установява наличието на противоправно деяние, осъществено от ответника. Навежда довод, че заверените от нотариус констативни протоколи не могат да бъдат ползвани като доказателства, както и свидетелските показания не установяват авторството на процесната публикация. Моли исковата претенция да бъде отхвърлена.

Съдът, като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Установява се от Електронно свидетелство за съдимост, че към 20.11.2023г. ищцата М. Р. Б. е неосъждана и не е освобождавана от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК.

Установява се от удостоверение за сключен граждански брак, че ищцата М. Р. Б. е омъжена за И.С.Б..

Ноторно известен факт е, който не се нуждае от доказване, че на 29.10.2023г. в Република България са проведени местни избори за кметове на общини и кметове на кметства.

Установява се от Решение №160-МИ/30.10.2023г. и Решение №166-

МИ/30.10.2023г., двете на Общинска изборителна комисия Левски, че ищцата М. Р. Б. е участвала в проведените през м.10.2023г. местни избори, като кандидат за кмет на кметство с.М., общ.Левски, както и че с Решение №166-МИ, обявено на 30.10.2023г. е била допусната до участие на втори тур от изборите.

Като писмени доказателства по делото са приети Констативен протокол, рег.№367 от 06.02.2024г. и Констативен протокол, рег.№368 от 06.02.2024г., изготвени от Нотариус Х. К., удостоверяващи съдържание на публикации в приложението фейсбук.

Констативният протокол, изготвен от нотариус по реда на чл.593 ГПК представлява официален удостоверителен документ, който има доказателствена сила за констатираните и удостоверени от нотариуса факти.

В процесния случай, приетите като писмени доказателства констативни протоколи от Нотариус Х. К., имат доказателствена сила за удостовереното от нотариуса, че потребител на фейсбук профила „Н.Д.“ е лицето Н.Я.Д., а потребител на фейсбук профила „М. Г.“ е лицето М.С.Г., които са се явили пред Нотариус Х. К. и доброволно са предоставили достъп до профилите си; имат доказателствена сила за удостовереното от нотариуса съдържание на публикации в социалната мрежа, отворени през посочените Фейсбук профили, както и че тези публикации са съществували към 06.02.2024г. - датата на съставяне на констативните протоколи.

Установява се от Констативен протокол, рег.№367 от 06.02.2024г., че на 30.10.2023г. св. М.С.Г. е препубликувала чрез фейсбук профила си публикация от профил с наименование „В.М.“, със следния текст:

„МОЖЕ ДА СЕ СПОДЕЛЯ, ОТ ВСЕКИ, КОЙТО ПОЖЕЛАЕ!

Тъй като в моето село,ще има балотаж, много ми се иска да обясня някои неща! Много е важно, един ден, когато ние-„бегълците" - се върнем(щото,къде ще ходим по дяволите), да имаме нещо завещано,от нормален кмет! НОРМАЛЕН! Човек,който цял живот е живял там, развивал се е, отгледал е децата си там, важни са били интересите за селото, а не личните облаги! На цялото село е ясно, какви са шмекериите, защо има двама кандидати, предложени от почти един и същи „колектив" (единият е за манипулации, за да може другия да спечели,уж). И още нещо, ако искате да си запазите земите, на балотажа гласувайте за М. В., иначе тежко и горко Ви!Няма кой да запълни белите петна в регистъра и единствения човек, който може да спре

това, е М.! Всичко се знае в това село и не разбирам,защо си мислите,че с две бири и три ракии, ще се оправи животът ви, толкова ли струвате!? Това, ще

седи тука докогато аз пожелае! Как викаше баба ми,"мерешки да омеретейте", щот толкоз глупост,не съм очаквала в тия кратуни!"

Установява се, че под тази публикация са публикувани 17 коментара, единият от които направен от профил с наименование „В. К.“, със следния текст:

„Само не казвай тежки думи една корумпирана, луда дама, дете се има за нещо, а всъщност няма подход към своите съселяни, които и гласуваха доверие преди 4 години и с най-крадливия съпруг, само не ми говори за честност кметица, която улеснява кражбите на мъжа си, само не ми я изкарвай такава, всички я познаваме, а парите които раздава на избирателите, да не ги изброявам, имам видео, което ще пусна на определеното място и в опреде....“

Установяват се коментари от профил с наименование „А. В.“.

Установява се от Констативен протокол, рег.№368 от 06.02.2024г., че същият профил с наименование „В. К.“ е „приятел“ в приложението фейсбук с профила „Н.Д.“, чийто ползвател е св.Н.Я.Д.. Установява се, че като лична информация в профила „В. К.“ е посочена дата на раждане ****г., местожителство ****, роден град - М.. Установява се, че профил с наименование „V. P.“ на 03.11.2023г. е направил публикация със следния текст: „Гласувайте за бюлетина номер 35 М.К.. Това е правилният избор. Успех и победа!“, а под текста от същия профил е препубликувана публикация от профил с наименование „М.К.“ от същата дата 03.11.2023г. със следния текст: „Уважаеми съграждани, БЛАГОДАРЯ на всички, които ме подкрепихте. Изборът предстои отново! Приканвам всички, които ми гласуваха доверие да ме подкрепите с бюлетина номер 35 в изборния ден!“, като е публикувана и снимка с плакат от предизборна кампания. Установява се, че под горната публикация са публикувани коментари, единият от които от профил с наименование „В. К.“ със следния текст: „Успех М., ще смажим всички мечоци и и продължаваме напред.“

От събраните по делото гласни доказателства се установява следното:

От показанията на свидетеля А. Б. се установява, че познава ищцата и семейството ѝ, изразява становище, че са почтени и честни хора. От показанията на свидетеля Б. се установява, че е участвал активно в кампанията на ищцата, в качеството ѝ на кандидат за кмет на с.М.. Установява се, че свидетелят Б. има профил в приложението фейсбук, както и че е прочел публикацията, направена от профила на ответницата В. К. на 30.10.2023г., като коментар под публикация на В.М.. Твърди, че публикацията на В. К. съдържа обиди и клевети по отношение на ищцата, било написано, че е луда, корумпирана, че подпомага кражбите на мъжа си и дава пари на

избирателите, че има видео, което ще покаже в определен момент, на който коментар свидетелят Б. коментирал, че ще се видят в съда за това. Изяснява, че коментарът бил видян от много хора, тъй като имало много реакции - т.нар. „лайкове“ и коментари. От показанията на свидетеля Б. се установява, че след като прочел коментара, изпратил екранна снимка от телефона си, съдържаща същия, на ищцата чрез приложението вайбър. Изяснява, че след като научила за коментара на В. К., М. Б. реагирала много емоционално, била огорчена, омерзена, унижена, обидена. На следващата сутрин свидетелят Б. се срещнал с нея, поведението ѝ било неадекватно, нямала думи, с които да изрази състоянието си, била объркана, психически срината, говорила какво ще каже на децата си, на мъжа си. Свидателят Б. я успокоявал и я посъветвал да потърси правата си в съда.

От показанията на свидетеля Н.Д. се установява, че познава страните - ищцата М. Б., като кмет на с.М. през настоящия и предходния мандат, а ответницата В. К. - като нейна първа братовчедка. Изяснява, че К. е леля на друг кандидат за кмет на с.М. - М.. Сочи, че притежава фейсбук профил, през който е активна в социалната мрежа, че ответницата В. К. също има фейсбук профил и са приятели в социалната мрежа. Твърди, че е била активна в мрежата по време на предизборната кампания на ищцата М. Б., тъй като я харесвала като кмет и я подкрепяла като кандидат за такъв по време на предизборната кампания за следващ мандат. Твърди, че е прочела публикацията на В.М. в социалната мрежа, касаеща ищцата, както и коментари под публикацията на М.Г. на ответницата В. К., в който последната наричала ищцата луда, корумпирана, мъжът ѝ е крадец. При предявяване на свидетелката Н.Д. на констативен протокол рег.№367/2024г. на Нотариус Х. К., същата потвърждава, че именно това е въпросният коментар. Изяснява, че няма съмнения, че коментарът, направен през профила „В. К.“, изхожда от ответницата. Твърди, че стилът на изказване в публикацията е характерен за нея, както и че е разговаряла на живо с В. К. и я попитала защо пише такива неща. Установява се, че ответницата не е отрекла, попитала свидетелката Д. защо защитава Б., че не може да я осъди, защото ще каже, че някой ѝ е хакнал фейса, че друг го е писал, заявила, че нищо не може да се докаже. Изяснява, че както в публикациите си във фейсбук, така и при личния разговор със свидетелката Н.Д., ответницата обиждала роднините на ищцата, чийто прякор бил „мечоци“, както и обидила пред св.Д. и самата Б., използвайки думите „мръсница, крадец, корумпирана, луда“. Свидетелката Н.Д. изяснява, че съставения констативен протокол от нотариуса е след

личното ѝ доброволно явяване в нотариалната кантора и предоставяне на достъп до мобилния телефон и фейсбук профила на свидетелката. От показанията ѝ се установява, че след случая ищцата се чувствала смазана, най-вече заради децата ѝ, които били студенти, възпитани и добри деца, след случилото се не смеели да контактуват с никого. Свидетелката Д. твърди, че ответницата отправяла обиди и по отношение на св.А. Б.. Заявява, че до процесния случай била в добри отношения с братовчедка си, отношенията им се влошили, когато разбрала, че Н.Д. ще свидетелства в полза на ищцата.

От показанията на свидетеля К.И. се установява, че познава ищцата и семейството ѝ, нейна роднина е. Установява се, че е прочела коментара на В. К. в социалната мрежа фейсбук, в който същата нарича М. Б. лъжкиня, корумпирана, с крадлив съпруг. При предявяване на свидетелката И. на Констативен протокол рег.№367/2024г. на Нотариус Х. К. същата потвърждава, че това е въпросният коментар. Изяснява, че познава ответницата В. К., че тя ползва профила със същото наименование, че е активна през този профил, скоро чрез него е честитила рожден ден на дъщеря си. От показанията на свидетелката И. се установява, че след като прочела коментара, ищцата била разстроена и обидена, не искала да се показва пред хората, колебаела се дали да не се откаже от кандидатурата си в изборите, тъй като трябвало да се оправдава и да убеждава хората, че написаното не е вярно. Установява се, че съпругът и децата на Б. също прочели публикацията и били много разочаровани. Свидетелката К.И. счита, че коментарът е написан именно от ответницата, тъй като нейн племенник бил също кандидат за кмет, като в социалната мрежа К. хвалела него и обиждала другия кандидат – ищцата.

От показанията на свидетелката М.Г. се установява, че познава ищцата М. Б., като кмет на с.М., а ответницата, като нейна съседка. Свидетелката Гамсъзова потвърждава, че е препубликувала публикация в социалната мрежа фейсбук по време на предизборната кампания на Б.. Запознавайки се с коментарите под публикацията прочела коментар на В. К., в който обижда ищцата и семейството ѝ с думите, че е корумпирана, луда дама, която защитава крадливия си мъж. Заявява, че този коментар се съдържа в констативен протокол №367/2024г., както и че лично и доброволно се е явила при нотариуса и предоставила достъп до профила си за констатиране съдържанието на публикацията. При предявяване на констативния протокол потвърждава, че това е процесната публикация. Свидетелката Гамсъзова счита, че публикацията действително е направена от ответницата, тъй като от същия профил К. пишела хубави коментари за другите два опонента, които ѝ

били роднини. От показанията на св.Гамсзова се установява, че в дните след публикуване на коментара разговаряла с ищцата, която била много разстроена и се чувствала зле.

Съдът даде вяра на показанията на всички разпитани свидетели, тъй като те са еднопосочни, безпротиворечиви – вътрешно и помежду си, съответстват на писмените доказателства по делото – приетите констативни протоколи на нотариус, и не са събрани други доказателства, които да ги опровергават или да им противоречат.

С оглед на така установеното по делото, съдът намира от правна страна следното:

За уважаване на предявения иск в тежест на ищеца е да установи следните материално-правни предпоставки: противоправно деяние, осъществено от ответника – в процесния случай престъпленията по чл.148, ал.1, т.1, вр. чл.146, ал.1 от НК – обида нанесена публично и по чл.147, ал.1 НК – клевета; настъпила за ищцата вреда и причинно-следствена връзка между противоправното деяние и причинената вреда. Съгласно оборимата презумпция, уредена в чл.45, ал.2 ЗЗД, вината на деликвента се предполага до доказване на противното, което е в тежест на ответника.

Безспорно се установява по делото публикация в социалната мрежа фейсбук с описания в исковата молба текст, от процесната дата 30.10.2023г. – от представените по делото констативни протоколи на нотариус, които представляват официални документи и имат доказателствена сила за удостоверените в тях от нотариуса обстоятелства. Същите се подкрепят от показанията на разпитаните свидетели, които са възприели лично публикацията. Свидетелстват за профила, от който е направен коментара, показанията им относно използваните обидни думи и твърдения по отношение на ищцата съответстват на удостовереното в констативния протокол.

Не е спорно, че публикацията се отнася до личността на ищцата М. Б., доколкото е направена като коментар на публикация за нея, в подкрепа на кандидатурата ѝ като кандидат за кмет на село М.. Като насочен към личността на Б. коментарът е възприет от всички свидетели, които са я прочели.

Употребените в публикацията думи „една корумпирана луда дама с най-крадливия съпруг“ представляват такива, които са унижителни за честта и достойнството на ищцата. Същите изразяват негативна оценка за личността на пострадалата според общоприетите морални норми и по този начин накърняват честта и достойнството ѝ, авторитета ѝ в обществото. За да е

налице фактическия състав на престъплението обида следва унизителните за честта и достойнството изрази да са възприети от пострадалия. В процесния случай обидата е обективизирана чрез публикация в социална мрежа Фейсбук, като по този начин е възприета от неограничен кръг лица, включително ищцата. Обидата е разпространена чрез социална мрежа, като е налице квалифицирания състав по чл.148, ал.1, т.2, вр. чл.146, ал.1 от НК.

Твърденията в процесната публикация „кметика, която улеснява кражбите“, „раздава пари на избиратели“, „парите, с които си купува място“, представляват такива, с които по отношение на ищцата се приписват престъпления – по чл.167, ал.2 от НК и по чл.194, вр.чл.21, ал.1 НК. Осъществено е изпълнителното деяние на престъплението клевета, във втората му хипотеза, като клеветническите твърдения са разгласени на трети лица чрез публикуването им в социалната мрежа фейсбук. Изпълнен е състава на чл.147, ал.1, предл.2 НК. Съгласно разпоредбата на чл.147, ал.2 НК деецът не се наказва ако се докаже истинността на разгласените позорни обстоятелства и приписани престъпления. По делото не са приобщени каквито и да било доказателства, от които да се установява истинността на изложените в коментара факти за улесняване на кражби от страна на ищцата, раздаване на пари на избирателите с цел да упражнят избирателното си право в нейна полза.

Спорно по делото е авторството на осъществения деликт – дали автор на процесната публикация, чрез която обидните изрази са разпространени и са разгласени клеветническите твърдения, е ответницата В. К..

Несъмнено се установява от събраните по делото доказателства, че притежател на профила, от който е публикуван коментара е В. К.. Видно от констативния протокол профилът е с наименование, съвпадащо с имената на ответницата, съвпадат и личните й данни посочени в профила. Установява се, че свидетелите Н.Д., К.И., М.Г. познават лично ответницата и именно тя е ползвател на този профил, че е активна в социалната мрежа чрез него, правила е публикации, свързани с лични събития и нейни роднини, свидетелите са общували с нея през този профил.

Съдът приема, че именно ответницата е направила публикацията през притежавания от нея профил, а не друго лице, което обстоятелство се доказва от събраните гласни доказателства. От показанията на свидетелката Н.Д. се установява, че след процесния случай се е видяла и разговаряла лично с ответницата В. К., която не е отрекла, че е публикувала коментара, а е потърсила сметка от св.Д. защо защитава ищцата. Заявила е, че не могат да я осъдят, защото ще каже, че профилът ѝ е бил хакнат, повторила е лично пред

Н.Д. обидните думи, използвани по отношение на ищцата в публикацията в социалната мрежа. Косвено в подкрепа на извода, че автор на коментара е ответницата, са и показанията на свидетелите К.И., М.Г. и Н.Д., от които се изяснява, че през същия период К. е правила публикации в подкрепа на друг кандидат за кмет на с.М., нейн роднина, което се установява и от удостовереното от нотариуса в приобщените констативни протоколи, както и показанията на свидетелите, че стилът на изразяване в публикацията съответства на този на В. К..

С оглед гореизложеното, съдът приема, че събраните гласни и писмени доказателства, ценени в своята взаимовръзка водят до еднозначен извод, че автор на процесната публикация е ответницата В. К..

Налице са и останалите кумулативни предпоставки за ангажиране на деликтна отговорност – настъпили неимуществени вреди и причинно-следствена връзка между тях и деликта. Използваните по отношение на ищцата обидни квалификации и клеветнически твърдения обективно са от естество да накърнят честта и достойнството на ищцата съобразно общоприетите правила за морал, което само по себе си води до извод за претърпени неимуществени вреди, изразяващи се в негативен ефект върху емоционалната и психическата сфера на ищцата, накърняване на нейния авторитет. В конкретика претърпените от ищцата в резултат на деянието неимуществени вреди се установяват от показанията на свидетелите А. Б., Н.Д., К.И., М.Г., съгласно които след възприемане на отправените спрямо нея обиди и клевети, ищцата се чувствала огорчена, обидена, унижена, била разстроена и обърквана, плачела, била притеснена от това как съпругът и децата ѝ ще възприемат публикацията, че хората от селото ще ги сочат с пръст, искала да се откаже от участие в изборите, тъй като вместо да агитира хората трябвало да се оправдава пред тях и да ги убеждава, че написаното в коментара не е вярно.

Не е оборена презумпцията за вина, доказателствената тежест за което се носи ответницата, съобразно разпоредбата на чл.45, ал.2 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл.52 ЗЗД обезщетението за неимуществени вреди се определя от съда по справедливост. Съдът прие, че предявеният иск от 3000 лв. е основателен и по размер - с оглед на конкретните факти по делото е от естество да обезщети претърпените от ищцата неимуществени вреди и следва да бъде уважен в пълен размер. За да достигне до този извод съдът взе предвид, че се касае за две деликтни деяния, изпълващи състава на две престъпления против личността на ищцата – обида и клевета. Взе предвид броя и интензитета на използваните обидни думи и клеветнически твърдения

– не един, а няколко обидни изрази и клеветнически твърдения. Отчетен бе моментът, в който е извършено деянието – по време на предизборна кампания на ищцата, като кандидат за кмет, което засилва интензитета на деянието – накърнява честта, достойнството и авторитета на ищцата, не само в лично качество, но и като професионалист и като длъжностно лице, изпълнявало длъжността кмет през предходния мандат и като кандидат за кмет в провежданите към момента на деликта избори, което води до негативни отражения както в личната, така и в професионалната ѝ сфера. Взе се предвид характера и степента на конкретно претърпените от ищцата негативни изживявания, съобразно свидетелските показания, описани по-горе, както и че обидата и клеветата са разпространени публично и са станали достояние на неограничен кръг лица.

На основание изложеното, ответницата В. К. следва да бъде осъдена да заплати на ищцата М. Р. Б., сумата от 3000 лв., представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, ведно със законната лихва считано от датата на извършване на деликта - 30.10.2023г. до окончателното изплащане на обезщетението.

С оглед изхода на правния спор на основание чл.78, ал.1 от ГПК ответницата следва да бъде осъдена да заплати в полза на ищцата направените от последната разноси по делото в общ размер на 950 лв., от които държавна такса в размер на 120 лв., депозит за свидетел 30лв., адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв., съобразно представения списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.45 ЗЗД, вр. чл.52 ЗЗД **В. В. К.**, ЕГН:*****, с адрес: **, да заплати на **М. Р. Б.**, ЕГН:*****, с адрес: с.**** сумата от **3000 лв. /три хиляди лева/**, представляваща обезщетение за причинени неимуществени вреди, ведно със законната лихва считано от датата на извършване на деликта - 30.10.2023г. до окончателното изплащане на обезщетението.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК **В. В. К.**, ЕГН:*****, с адрес: **, да заплати на **М. Р. Б.**, ЕГН:*****, с адрес: с.****, сумата от **950 лв./деветстотин и петдесет лева/**, представляваща направени по делото разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Плевенски окръжен съд в

двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Левски: _____