

ПРОТОКОЛ

№ 7

гр. Ботевград, 19.01.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – БОТЕВГРАД, I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и трета годИ. в следния състав:

Председател: Ц.Х.П.

при участието на секретаря Л.Б.П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ц.Х.П. Наказателно дело от общ характер № 20221810200491 по описа за 2022 годИ..

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЗА БРП СЕ ЯВЯВА ПРОКУРОР Б.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.– неред.пр., се явява. Липсва върнат отрязък от призовката.

АДВ. В. В. от САК – р.пр., се явява.

Съдът запитва подсъдимия Б. Р. А. желае ли да му бъде назначен определения служебен защитник адв. В. В..

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.: Желая да ми бъде назначен определения служебен защитник адв. В. В..

СЪДЪТ намира, че следва да назначи служебен защитник на подсъдимия Б. Р. А., роден на ***, с ЕГН: ***** с оглед обстоятелството, че защитата му е задължителна и на досъдебното производството не е ангажирал доброволен защитник и интересите на правосъдието изискват да му бъде назначен защитник, който да осъществява защитата му под формата на процесуално представителство, с оглед разпоредбата на чл.94, ал.1, т.9 от НПК и чл.384 от НПК. Видно от уведомително писмо на Адвокатска колегия-гр.София за адвокат, който да бъде назначен за служебен защитник на подсъдимия Б. Р. А., е определен адв. В. В. от САК.

По изложените съображения и на основание чл. 26, ал.2 от ЗПП, вр. чл.

25, ал.1 от ЗПП, вр. чл. 21, т.3 от ЗПП, вр. чл.94, ал.1, т.9 от НПК и чл. 384 от НПК.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за служебен защитник на подсъдимия Б. Р. А., роден на ***, с ЕГН: ***** – адв. В. В. от САК.

По даване ход на делото

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото за разглеждане в открито разпоредително заседание, при което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото за разглеждане в открито разпоредително заседание.

ПОСТАВЯ на обсъждане въпросите по чл.248, ал.1 от НПК, а именно:

1.ПОДСЪДНО ЛИ Е ДЕЛОТО НА СЪДА:

ПРОКУРОРЪТ – Делото е подсъдно на РС-Ботевград.

АДВ. В. –Делото е подсъдно за разглеждане от Ботевградски районен съд.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.– Делото е подсъдно на РС-Ботевград.

2.ИМА ЛИ ОСНОВАНИЕ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ ИЛИ СПИРАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО:

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице такива основания.

АДВ. В.: Не са налице такива основания.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.– Не са налице такива основания.

3.ДОПУСНАТО ЛИ Е НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО ОТСТРАНИМО СЪЩЕСТВЕНО НАРУШЕНИЕ НА

ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВИЛА, ДОВЕЛО ДО ОГРАНИЧАВАНЕ НА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВА НА ОБВИНЯЕМИТЕ, НА ПОСТРАДАЛИЯ ИЛИ НА НЕГОВИТЕ НАСЛЕДНИЦИ:

ПРОКУРОРЪТ – Няма допуснати нарушения на ДП.

АДВ. В. - Няма допуснати нарушения на ДП.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.– Поддържам казаното от адвоката ми.

4.НАЛИЦЕ ЛИ СА ОСНОВАНИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ОСОБЕНИТЕ ПРАВИЛА:

ПРОКУРОРЪТ – В случая сме постигнали споразумение, поради което моля да разгледаме делото по реда на особените правила, глава XXIX от НПК.

АДВ. В. – Налице са всички предпоставки делото да се гледа по чл.384 от НПК със споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.– Съгласен съм със становището на моя защитник.

5.РАЗГЛЕЖДАНЕТО НА ДЕЛОТО ПРИ ЗАКРИТИ ВРАТИ, ПРИВЛИЧАНЕТО НА РЕЗЕРВЕН СЪДИЯ ИЛИ СЪДЕБЕН ЗАСЕДАТЕЛ, НАЗНАЧАВАНЕТО НА ЗАЩИТНИК, ВЕЩО ЛИЦЕ, ПРЕВОДАЧ ИЛИ ТЪЛКОВНИК И ИЗВЪРШВАНЕТО НА СЪДЕБНИ СЛЕДСТВЕНИ ДЕЙСТВИЯ ПО ДЕЛЕГАЦИЯ:

ПРОКУРОРЪТ – Не са налице изискванията за прилагане на тези специални процедури.

АДВ. В. - Не са налице изискванията за прилагане на тези специални процедури.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.– Съгласен съм с казаното от моя защитник.

6. ВЗЕТИТЕ МЕРКИ ЗА ПРОЦЕСУАЛНА ПРИНУДА:

ПРОКУРОРЪТ- Да се потвърди мярката.

АДВ. В. - Моля да потвърдите към настоящия момент взетата вече мярка за неотклонение. Считам, че няма основания за изменение на същата.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.– Поддържам казаното от адвоката ми.

7. ИСКАНИЯ ЗА СЪБИРАНЕ НА НОВИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

ПРОКУРОРЪТ – Няма да правя към настоящия момент искания. АДВ. В. - На

този етап нямаме искания.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.– Нямам искания.

8. НАСРОЧВАНЕТО НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ И ЛИЦАТА, КОИТО СЛЕДВА ДА СЕ ПРИЗОВАТ ЗА НЕГО.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да не се призоват свидетелите по списъка към обвинителния акт, тъй като сме постигнали споразумение.

АДВ.В. - Моля да не се призоват свидетелите по списъка към обвинителния акт, тъй като сме постигнали споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.– Поддържам казаното от адвоката ми.

С оглед заявените становища от страните, съдът намира, че делото е местно и родово подсъдно на РС-Ботевград. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на особените правила по глава XXIX от НПК – „Решаване на делото със споразумение“. Не са налице основанията визирани от законодателя в чл.248, т.5 от НПК. По отношение мярката за неотклонение на подсъдимия, която е „подписка“ съдът намира, че следва да я потвърди към момента, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия Б. Р. А. мярка за неотклонение “подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба и протест пред СОС в 7-дневен срок от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че на ДП не са допуснати съществени процесуални нарушения ограничаващи правото на подсъдимия.

С оглед на заявеното от страните съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК, поради което

На основание чл. 252, ал.1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото за разглеждане по реда на глава XXIX от НПК и

пристъпва към незабавното му разглеждане.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX ОТ НПК
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:**

Б. Р. А., роден на *** в гр.Е., с постоянен адрес и настоящ адрес: ***, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, неосъждан, с ЕГН: *****.

На основание чл. 274, ал.1 от НПК СЪДЪТ разяснява на страните правото им на отвод срещу съдията, прокурора и съдебния секретар.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да правя отвод.

АДВ. В. – Няма да правим отводи.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А. – Няма да правя отводи.

На основание чл. 274, ал. 2 от НПК, СЪДЪТ разяснява текстово правата на подсъдимия по чл. 55, 94, 97, 138, 279, ал.1, т.3 от НПК, чл.297, 298 и 299 от НПК, чл. 370, 371, т.1 и т.2 от НПК и чл. 372, ал.2 от НПК и чл. 384 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А. – Запознат съм с правата си.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА**

На основание чл.276, ал.1 от НПК, съдът извършва доклад, в който посочва основанията за образуване на съдебното производство – внесен от РП-Ботевград обвинителен акт срещу подсъдимия Б. Р. А. за престъпление по чл.270, ал.1 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Няма какво да добавя. Постигнали сме споразумение за решаване на наказателното производство, моля да го приемете и одобрите по отношение на подсъдимия Б. Р. А..

АДВ. В.: Постигнали сме споразумение, което Ви представяме и моля да го приемете и одобрите, ако не противоречи на закона и морала.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.: Съгласен съм със споразумението. Моля да бъде одобрено.

Съдът намира, че следва да постави на разглеждане представеното проекто-споразумение за решаване на наказателното производство и

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАВЯ на разглеждане проекто-споразумение за решаване на наказателно производство на осн. чл.384, ал.1 от НПК по отношение на подсъдимия Б. Р. А..

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.: Признавам се за виновен по обвинението. Разбирам обвинението срещу мен. Запознат съм със споразумението и знам, че има последиците на влязла в сила осъдителна присъда, след одобрението на съда. Доброволно съм го подписал. Давам съгласието си за така отразеното в споразумението и се отказвам от разглеждане на делото по общия ред.

Съдът на основание чл.384, ал.1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

Вписва споразумението, като същото следва да добие следния окончателен вид:

„Днес, 19.01.2023 г., по предложение на адвокат В. В. от Адвокатска колегия – София се сключи настоящото споразумение за решаване на наказателното производство по НОХД № 491/2022 г. по описа на Районен съд – Ботевград, пр. пр. № 822/2021 г. по описа на Районна прокуратура – Ботевград, на основание чл. 384 от НПК.

I. СТРАНИ

Споразумението се сключи между И. Б. – прокурор при Районна прокуратура – Ботевград и адвокат В. В. САК, служебен защитник на подсъдимия Б. Р. А., ЕГН: ***** и със съгласието на подсъдимия Б. Р. А..

II. ПРЕДВАРИТЕЛНИ УСЛОВИЯ

1. Срещу подсъдимия Б. Р. А. е повдигнато обвинение за престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК.

2. На страните са известни и са съгласни с правните последици на споразумението, а именно, че след одобрението му от страна на първоинстанционния съд, определението на същия по чл. 382 от НПК е окончателно, има последиците на влязла в сила осъдителна присъда за подсъдимия Б. Р. А. и не подлежи на въззивна и касационна проверка.

3. От престъплението не са причинени имуществени вреди.

III. ПРЕДМЕТ И УСЛОВИЯ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

1. С настоящото споразумение страните се съгласяват наказателното производство № 491/2022 г. по описа на Районен съд – Ботевград, пр. пр. № 822/2021 г. по описа на Районна прокуратура да бъде решено със споразумение и да не се провежда съдебно разглеждане по общия ред.

2. Със споразумението страните постигат съгласие, че подсъдимият Б. Р. А., ЕГН *****, роден на 16.09.2001 г. в гр. Е., общ. Е., обл. Софийска, българин, български гражданин, неосъждан, със средно образование, неженен, безработен, с постоянен и настоящ адрес в ***, е виновен за това, че:

На 01.07.2021 г., около 00,25 часа, в с. Джурово, общ. Правец, обл. Софийска, по ул. „Димитър Грънчаров“, с посока на движение към първокласен път III, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „**“, модел „***“, с рег. № ***, противозаконно пречил на орган на властта – на полицейските служители – Х.Т.Т. – заемащ длъжност младши автоконтрольор в група „Охранителна полиция“ към РУ – Правец при ОД МВР – София и Г.Ц.П., заемащ длъжност младши инспектор в група „Охранителна полиция“ на РУ – Правец при ОД МВР – София, да изпълнят задълженията си да участват пряко в дейности по опазване на обществения ред, охрана на масови мероприятия, охрана на обекти и противодействие на престъпността и възстановяване на обществения ред при масови безредици в съответствие с нормативната база, както и да изпълнят правомощията си по

чл. 67 от Закона за министерството на вътрешните работи: „Полицейските органи предотвратяват, пресичат, разкриват и разследват престъпления....“, като не спрял на подадения му от полицейските служители светлинен и звуков сигнал от специализирания полицейски автомобил, а вместо това ускорил скоростта на движение на управлявания от него автомобил, измИ.л няколко километра, след което изгубил контрол над автомобила и реализирал пътно-транспортно произшествие – престъпление по чл. 270, ал. 1 от НК.

IV. ВИД И РАЗМЕР НА НАКАЗАНИЕТО:

Страните се споразумяват на основание чл. чл. 270, ал. 1 от НК и чл. 54, ал. 1 от НК, на подсъдимия Б. Р. А. да бъде наложено наказание „Глоба“ в размер на 500 (петстотин) лева.

V. ВЕЩЕСТВЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА:

Страните се споразумяват приобщеният като вещественно доказателство 1 бр. оптичен носител на данни – диск, с фабричен надпис на лицевата страна „RiDATA CD – R“ и ръкописен надпис с черен цвят „01.07.2021 г.“, находящ се на л. 118 от досъдебното производство, да остане по същото в срока на съхранението, след което да се унищожи като вещ без стойност.

VI. РАЗНОСКИ:

Страните се съгласяват на подсъдимия Б. Р. А. да се възложат разноските, направени в хода на досъдебното производство - в общ размер на 69,55 (шестдесет и девет лева и петдесет и пет ст.) лева, които да се внесат по сметка на ОДМВР София, IBAN BG65UNCR96603118086917, BIC: UNCRBGSF, банка „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София.“

Настоящото споразумение се изготви и подписа от:

ПРОКУРОР:

/И. Б./

ПОДСЪДИМ:

/Б. Р. А./

СЛ.ЗАЩИТНИК:

/адв. В. В./

ПРОКУРОРЪТ: Съгласна съм с условията на споразумението и го подписвам.

АДВ. В.: Съгласен съм с условията и окончателния вид на споразумението и го подписвам.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. Р. А.: Съгласен съм с условията и окончателния вид на споразумението и го подписвам.

СЪДЪТ намира, че така постигнатото споразумение не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, при което и на основание чл. 384, ал.1, вр. чл. 382, ал.7 от НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнато споразумение за решаване на наказателно производство по отношение на подсъдимия Б. Р. А., сключено между прокурор И. Б., адвокат В. В. от САК, служебен защитник на подсъдимия Б. Р. А. и подсъдимият **Б. Р. А.**, роден на *** в гр.Е., с постоянен адрес и настоящ адрес: ***, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, безработен, неосъждан, с ЕГН: *****, **по което признава същия за ВИНОВЕН**, за това, че на 01.07.2021 г., около 00,25 часа, в с. Джурово, общ. Правец, обл. Софийска, по ул. „Димитър Грънчаров“, с посока на движение към първокласен път III, при управление на моторно превозно средство – лек автомобил марка „***“, модел „***“, с рег. № ***, противозаконно пречил на орган на властта – на полицейските служители – Х.Т.Т. – заемащ длъжност младши автоконтрольор в група „Охранителна полиция“ към РУ – Правец при ОД МВР – София и Г.Ц.П., заемащ длъжност младши инспектор в група „Охранителна полиция“ на РУ – Правец при ОД МВР – София, да изпълнят задълженията си да участват пряко в дейности по опазване на обществения ред, охрана на масови мероприятия, охрана на обекти и противодействие на престъпността и възстановяване на обществения ред при масови безредици в съответствие с нормативната база, както и да изпълнят правомощията си по чл. 67 от Закона за министерството на

вътрешните работи: „Полицейските органи предотвратяват, пресичат, разкриват и разследват престъпления....“, като не спрял на подадения му от полицейските служители светлинен и звуков сигнал от специализирания полицейски автомобил, а вместо това ускорил скоростта на движение на управлявания от него автомобил, измИ.л няколко километра, след което изгубил контрол над автомобила и реализирал пътно-транспортно произшествие, за което и на основание чл. 270, ал. 1 от НК и чл. 54, ал. 1 от НК му **налага** наказание „Глоба“ в размер на 500 (петстотин) лева.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА вещественото доказателство 1 бр. оптичен носител на данни – диск, с фабричен надпис на лицевата страна „RiDATA CD – R“ и ръкописен надпис с черен цвят „01.07.2021 г.“, находящ се на л. 118 от досъдебното производство, да остане по същото в срока на съхранението, след което да се унищожи като вещ без стойност.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСЪЖДА Б. Р. А., с ЕГН: *****, да заплати сумата в размер на размер на 69,55 (шестдесет и девет лева и петдесет и пет ст.) лева, за направени по делото разноски, които да се внесат по сметка на ОДМВР София, IBAN BG65UNCR96603118086917, BIC: UNCRBGSE, банка „Уникредит Булбанк“ АД, гр. София, както и 5.00 /пет/ лева държавна такса за служебно издаване на изпълнителен лист, вносими по сметка на РС-Ботевград.

АДВ.В.: Господин Съдия, правя искане подзащитният ми Б. Р. А. да бъде осъден да заплати направените разноски във връзка със служебната му защита в полза на НБПП-гр. София.

СЪДЪТ с оглед направеното искане от адв. В. намира, че следва да се произнесе, относно осъждането на подсъдимия да заплати разноски - адвокатски хонорар на ангажирания адвокат, като служебен защитник в полза на НБПП-гр. София, след определяне на адвокатския хонорар с решение на НБПП-гр. София и

О П Р Е Д Е Л И:

СЪДЪТ ще се произнесе с определение относно присъждането на разноски за ангажиране на служебния защитник на подсъдимия Б. Р. А. след получаване на решението за определения адвокатски хонорар от НБПП-гр. София.

Съдът служебно се занима с взетата по отношение на подсъдимия Б. Р. А. мярка за неотклонение, която е “подписка” и намира, че с оглед на така наложеното наказание, следва да я отмени и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимия Б. Р. А. мярка за неотклонение “подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО относно мярката за неотклонение подлежи на обжалване и протест в 7-дневен срок от днес, пред СОС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЪТ намира, че с оглед на така постигнатото споразумение, следва да прекрати производството по НОХД №491/2022 годИ. по описа на БРС и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД №491/2022 годИ. по описа на БРС.

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11:15 часа.

Съдия при Районен съд – Ботевград: _____

Секретар: _____