

# ПРОТОКОЛ

№ 1465

гр. П., 05.10.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – П., XVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ненка ЦвеТ.а

при участието на секретаря Наталия Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Ненка ЦвеТ.а Гражданско дело № 20235220102676 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

Молителката Д. Д. И. – уведомена от предходното с. з. чрез процесуалния си представител, се явява лично и с адв. Н. Б. от АК-П. - надлежно упълномощен от преди.

Ответникът Г. А. К. - редовно призован, се явява лично и с адв. М. Н. от АК-П. – надлежно упълномощена от преди.

Постъпила е молба с вх. № 23132/03.10.2023 г. от адв. Н., пълномощник на ответника, с която прави искане да бъде изискана преписка с рег. № 1818р-18279/2023 г., касаеща скандал между Д. Д. И. и Г. А. К. от Районна прокуратура – П., където е изпратена по компетентност и е образувана пр. пр. 5020/2023 г.

Свидетелят Т. Р. Т. – редовно призован, явява се лично.

АДВ. Б.: Моля да дадете ход на делото. Не е налице процесуална пречка.

АДВ. Н.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:**

СЪДЪТ докладва постъпило писмо с вх. № 22767/29.09.2023 г. от РУП към ОД на МВР-П., с което уведомят, че преписка с рег. № 1818р-18279/2023 г., касаеща скандал между Д. Д. И. и Г. А. К. е изпратена в Районна прокуратура – П. за сведение и по компетентност.

АДВ. Б.: Да се приеме.

АДВ. Н.: Да се приеме писмото, въпреки че не отговаря на вашето искане и аз съм направила искане с молба, която докладвахте. Поддържам молбата си.

АДВ. Б.: Оспорвам молбата на колежката. Мотивите са ми в светлината на ТР № 2/25.11.2020 г. на ВКС и разбира се чл. 1, ал. 2 от ЗЗДН. Не бива да обвързваме настоящото производство с резултатите от друго производство.

АДВ. Н.: Считам, че е допусната преписката, поради което обстоятелството, че тя вече се намира в РП П. не е относимо.

По искането на адв. Н. съдът ще се произнесе след събиране на гласните доказателства в днешното с. з.

Настоящият съдебен състав намира, че днес докладваното писмо от ОД на МВР-гр. П. с вх. № 22767/29.09.2023 г. е относимо и допустимо, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото писмо от ОД на МВР-гр. П. с вх. № 22767/29.09.2023 г., с което уведомят съда, че преписка с рег. № 1818р-18279/2023 г., касаеща скандал между Д. Д. И. и Г. А. К. е изпратена в Районна прокуратура – П. за сведение и по компетентност.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да пристъпим към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

Т. Р. Т. – роден на 22.02.1986 г. в гр. П., живущ в гр. С., жк. М. 3, бл. 327, вх. 6, ап. 10, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. Т.: Юли месец тази година бях на гости в П., на ул. „Г. Б.“ № 27. Там имам роднини. Спомням си за инцидент. Бях при моята кола и това, което видях, жената се беше полу надвесила на предната седалка, водеха някакви разговори, колата тръгна рязко и жената /сочи ищцата/, аз не я познавам лично и тя падна. После дойдоха полицаи. Колата беше малка, бяла. Това се случи на паркинга пред блока. Аз се намирах на паркинга при моята кола, когато се случи това. Бях на разстояние от тях на 5 метра. Други хора в близост не съм видял да има. След като жената падна, видях, че в колата беше ответникът и детето. И след това паркираха, за да се изчака полицията.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

#### СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

З. Д. С. – родена на 25.06.1982 г. в гр. П., живуща в гр. П., ул. „Е. Й.“ № 19, българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, сестра съм на молителката.

На свидетеля се разясниха правата по чл. 166 от ГПК, при които може да откаже да дава свидетелски показания.

СВ. С.: Желая да бъда свидетел.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. С.: За инцидента през юли месец тази година, на 18.07.2023 г. Д. ми се обади след 20:00 часа. Беше видимо притеснена, гласът ѝ трепереше „З., моля те, веднага ела тук. Й. се опита да ме блъсне“. Чуваше се и детето как плаче. Аз я попитах какво става „Ти добре ли си?“. Тя каза „Моля те, ела веднага да вземеш Алекс!“. При което, аз веднага от вкъщи до там пеша през целия път, не бях с кола, бързах. Минах отзад зад блока. Там, където тя живее, паркът е много голям. От едната страна имаше коли. И отпред, и отзад имаше коли. Полицайте бяха дошли и аз веднага взех детето, защото то беше разстроено и то не трябваше да е там. Попитах Дани дали е добре, ръката ѝ беше охлузена. През това време г-н К. нещо ѝ говореше, а Алекс беше

разстроена. Мисля, че плачеше. Гушнах я и я заведох в апартамента да я успокоя. Долу на входа имаше двама човека. Единият дядо ми предложи да отвори той входа, защото от паниката ми трепереше ръката, а Алекс ми казваше „Лельо, не искам да съм тук“. През цялата нощ имаме контакт с Д., даже като се прибираще тя се притесняваше как ще се прибера. Видимо беше много разстроена. На другия ден видях охлузванията, които ѝ бяха станали още по-големи. Охлузванията ѝ бяха мисля на дясната ръка. Имаше охлузвания на гърба и на крака и я посъветвах да си извади медицинско. Във вечерта на инцидента не съм видяла К. М. /свидетелят, който е отвън/ да е бил там на мястото на инцидента. Той не беше там. Може би имаше около 15 коли спрели, господинът М. не е повече от 1,60 метра висок и няма как да не го видя. Служебната кола на г-н К. не знам каква е като марка, но е бяла на цвят. Това го знам какъв цвят е, защото дойде с нея на рождения ден на Алекс.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

#### СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

К. А. М. – роден на 15.05.1983 г. в гр. П., живущ в гр. П., ул. „Н. П.“ № 22, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство и служебни правоотношения със страните по делото.

Свидетелят предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВ. М.: Знам за какво съм тук. Вече съм разпитван в полицията по преписката, която е образувана по този случай. Една вечер, на 18.07.2023 г. Г. дойде до нас и ми каза да ходим да мием колите. Качихме се в двете коли и отидохме да оставим на детето тротинетката. Спря пред блока, Д. слезна, той слезе, даде тротинетката, нещо си говориха. Аз бях далече и не съм чул за какво. Д. се качи горе, той си влезна в колата. След малко Д. слязоха с детето, то прибяга в колата. Детето се качи на предната седалка на колата. След това Д. отиде и се намуши вътре при детето и след около 5-10 секунди тръгна на няколко пъти колата, после спря и Д. падна до колата и стана. Г. продължи напред до паркинга, обърна се и стояха вътре в колата с детето. Д. почна да говори по телефона. Не знам след колко време дойде сестра ѝ, взе детето и се качиха горе. След това дойдоха полицаите. След това почнаха нещо да си

говорят, аз слязох. Разправяха се. Полицаяте я питаха Д. какво иска от тях и за какво ги е извикала. Това го попита единият полицай. Аз не помня какво тя им каза. След което, той, полицаят им каза, че ги предупреждава да не се занимават един с друг. След това Г. каза да му напишат протокол, че да спи спокойно Д.. На Д. тялото беше вътре в колата, краката навън, самото с тялото се беше надвесила. Аз не съм видял какво се случва вътре в колата. Паркинга, има тревна площ и Д. беше с гръб към мен. Д. се беше навела над детето. Видях момента на падането. Колата на Г. претресе. Тя падна до колата и след като тръгна колата, се върна. Детето дръпна вратата и затвори след като колата тръгна. Г. отиде до края на паркинга и се върна обратно. Г. и детето си бяха в колата и след това Г. излезе. Г. като се върна, говориха с Д., детето си беше при тях и после след като Д. говори по телефона, дойде сестра ѝ и взе детето и го качи горе. Детето не съм видял да плаче докато беше с тях двамата долу. Това, което го разказах, го видях от 30-40 метра. През това време, за което разказвах, аз си бях вътре в колата. Аз слязох от колата може би 5-10 минути преди да дойдат полицаяте. Аз тръгнах да слизам и преди това, но Г. ми махваше да не слизам. Тази вечер Г. ми звъня няколко пъти. Първото му обаждане беше да се разберем дали ще излизаме. Не бяхме решили на коя автомивка ще ходим. По принцип или ходим на „Визаж“, или ходим да си ги пръскаме на Битака. Зависи дали има хора на „Визаж“-а. Като шофираме с двете коли се движим нормално. Паркингът на „Г. Б.“ № 27 представлява следното. Може би има 4 входа. От Механото като завия на дясно и влизаш между къщите и блоковете. Блокът е дълъг, има пресечки и улици, входът на Д. е почти откъм края. Влиза се в паркинга и на Д. входа е вторият. Като застанеш срещу блока, там където са входовете, вторият вход е нейният. Аз пристигнах на мястото много преди да дойде полицейската кола.

Разпитът приключи. Свидетелят напусна съдебната зала със съгласието на страните.

АДВ. Б.: Нямам искания по доказателствата. Да се приключи делото. Считаю делото за изяснено още повече, че и ответникът постави изричен въпрос на св. М. дали е разпитван по прокурорската преписка, така че аз не виждам какво допълнително ще се изяснява в настоящия спор. В крайна сметка ние търсим бързина в процеса.

АДВ. Н.: По преписката има доклади на полицаите, които могат да внесат яснота относно ситуацията, която са заварили на мястото на инцидента. Поддържам искането си за прилагане на преписката към делото.

СЪДЪТ счита, че в предходното с. з. е допуснал искането на страната да се изиска въпросната преписка и не е налице основание да ревизира това свое определение, поради което и с оглед постъпилото писмо от ОД на МВР П., същата ще следва да се изиска от РП П.,

Воден от горното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ДА СЕ ИЗИСКА от Районна прокуратура-П. препис на преписка с Рег. № 1818р-18279/2023 г., касаеща скандал между лицата Д. Д. И., с ЕГН: \*\*\*\*\* и Г. А. К., с ЕГН: \*\*\*\*\*, възникнал на 18.07.2023 г. в гр. П., ул. „Г. Б.“ № 27, по която е образувана пр. пр. №5020/2023 г.

СЪДЪТ счита делото за неизяснено от фактическа страна, поради което следва да бъде отложено за следваща дата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.10.2023 г.

АДВ. Н.: Във Враца имам дело тогава и няма да успея.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.10.2023 г. от 09:15 часа, за която дата и час страните – уведомени лично от днес.

ДА СЕ ПИШЕ писмо в горепосочения смисъл.

Протоколът написан в с. з., което приключи в 12:02 часа.

Съдия при Районен съд – П.: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_