

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5353

гр. София, 02.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ**, в закрито заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА В. КИРОВА

като разглежда докладваното от ГЕРГАНА В. КИРОВА Гражданско дело № 20231110163678 по описа за 2023 година

Предявени са обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.422 от ГПК, вр. чл. 415 от ГПК, вр. чл.79 от ЗЗД, вр. чл. 240, ал.1 от ЗЗД, вр. чл. 430 и следв. от ТЗ, чл. 240, ал. 2 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД от \*\*\* със седалище и адрес на управление \*\*\* \*\*\* против Н. А. С., ЕГН \*\*\*\*\*, с искане да бъде постановено решение, с което да бъде признато за установено, че съществува вземане на ищеца в размер от 10 163,57 лева главница по договор за потребителски паричен кредит, сключен на 11.01.2019 г., 2754,26 лева договорна лихва за периода 05.11.2020 г. до 09.09.2022 г., 2382,35 лева мораторна лихва за периода 05.12.2020 г. до 16.03.2023 г., ведно със законната лихва, считано от предявяване на иска до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди, че на 11.01.2019 г., страните са сключили договор за потребителски паричен кредит № PLUS-16714293, съгласно който банката се задължила да предостави в заем 11 000 лева, а ответницата С., като заемополучател, е приела да връща паричната сума на погасителни вноски съгласно погасителен план. Ищецът поддържа, че е изпълнил точно своето договорно задължение като паричната сума е преведена по личната банкова сметка на ответницата С.. Ищецът сочи, че между страните е сключено споразумение за отсрочване на погасителните вноски по процесния договор, за което бил съставен нов погасителен план. Годишният процент на разходите останал непроменен, а лихвата, начислена съгласно договора, останала непогасена по време на гратисния период, била добавена на равни части във вноските, посочени в погасителния план по споразумението. В исковата молба са изложени твърдения, че ответницата С. е преустановила плащанията на уговорените погасителни вноски, поради което банката е упражнила правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, за което ответницата била уведомена. В случай че съдът приеме, че предсрочната изискуемост не е обявена надлежно, то в условията на евентуалност, да приеме, че е сезиран с осъдителни искове за същите парични суми като бъде възприето, че връчването на препис от исковата молба има характер на

уведомление за обявената предсрочна изискуемост.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които следва да бъдат допуснати, защото допринасят за изясняване на делото от фактическа страна.

Съдът намира, че следва да бъде приложено ч.гражд.дело № 17335/2023 г. по описа на СРС, 42 състав, по което е издадена заповедта за изпълнение.

В срока за отговор по чл. 131 ГПК ответницата не е депозирала такъв.

Налице са предпоставки за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

При разпределение на доказателствената тежест съгласно чл.154 от ГПК ищецът следва да проведе доказване, че е сключен договор за кредит, да установи, че е предал заемната парична сума, да докаже уговорените права и задължения, да установи, че при сключване на договора са спазени императивните изисквания относно договор, сключен с потребител, да докаже, че е уговорена възнаградителна лихва и по какъв начин се определя размерът на същата. В тежест на ответницата е възложено да установи, че е изпълнила точно договорните си задължения или са налице предпоставки, изключващи дължимост на паричната сума.

По изложените съображения и на основание чл.140 от ГПК,  
**Софийският районен съд**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** писмените доказателства.

**ПРИЛАГА** ч.гражд.дело № 17335/2023 г. по описа на СРС, 42 състав.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 15.03.2024 г.,от 11,00 часа, за която дата и час страните да бъдат призовани и да им бъде изпратен препис от определението.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_