

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44531

гр. София, 12.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 65 СЪСТАВ, в закрито заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА

като разгледа докладваното от ПОЛИНА ЛЮБ. АМБАРЕВА Гражданско дело № 20231110137674 по описа за 2023 година

Предявен е от „КСТРОЙ“ ЕООД с ЕИК 131403865, гр. София, кв. „Борово“, ул. „Невестина скала“ №1А, срещу „Топлофикация София“ ЕАД с ЕИК 831609046, гр. София, ул. „Ястребец“ №23Б осъдителен иск, с правно основание чл.137, ал.2 ЗЕ вр. чл.59 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **1250лв.** представляващи обезщетение за ползването от ответника на съоръжения за присъединяване към жилищна сграда УПИ -734,753, кв.34, м. Лагера, Красно село, с административен адрес в гр.София,бул.“Цар Борис 111“ № 116 , собственост на ищеца, за периода 26.10.2020г. – 26.06.2022г.

В исковата молба ищецът твърди, че е изградил съоръжения за присъединяване, включващо присъединителен топлопровод, дължина по трасе и абонатна станция за своя сметка и по предписание на ответника и по проект, съгласуван с него. Съоръжението за присъединяване било изградено за нуждите на топлоснабдяване на жилищна сграда УПИ - 734,753, кв.34, м. Лагера, Красно село, с административен адрес: гр. София, бул. Цар Борис III №116, като към съоръжението са присъединени етажните собственици на сградата, владението е предадено на ответника и той е използвал съоръжението и се е облагодетелствал за сметка на ищеца, чиято собственост е съоръжението, като е получавал стойността на продадената топлинна енергия през съоръжение, което не е негово. Посочва, че ответникът не изпълнява задълженията си по ЗЕ и въпреки многократните покани на ищеца не е изкупил съоръжението. Посочва, че за ползването на процесното съоръжение ответникът е осъден с влязло в сила съдебно решение по гр.д.№ 4058/2022год. на 1-19 с. на СГС да заплати обезщетение на ищеца, но за друг период – 28.10.2015г. – 25.10.2020г. Претендира разноски.

В срока по чл.131 ГПК ответникът „Топлофикация София“ ЕАД с ЕИК 831609046 е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исковете като неоснователни и недоказани. Оспорва съоръжението за присъединяване да е собственост на ищеца. Оспорва ищецът да е изградил абонатната станция и присъединителния топлопровод. В условията на евентуалност – ако се установи, че ищецът е собственик на процесните съоръжения, оспорва иска с твърденията, че ищецът не е представил всички необходими документи, за да бъде изкупено съоръжението от ответника. Посочва, че за да възникне задължение за заплащане на обезщетение за ползването на съоръжения за присъединяване топлопреносното предприятие следва неоснователно да е отказало да закупи процесното съоръжение, а в случая съоръжението не е закупено поради неосъществено съдействие от ищеца. Посочва, че по този начин ищецът осъществявал злоупотреба с право. Също така е направено възражение, че е придобил процесното съоръжение по силата на давностно владение, съгласно чл.80 от

ЗС ,тъй като то било във владение на дружеството от 14.04.2011год. ,поради което се позовава на непрекъснато владение за срок от пет години .Направено е и възражение за погасителна давност ,като ответника счита ,че следва да се приложи краткия давностен срок по чл.111 от ЗЗД,поради периодичност на задълженията.Претендира разноски.

Доказателствената тежест се разпределя по следния начин :

В тежест на ищеца е да докаже, че през процесния период е бил собственик на съоръженията за присъединяване, за които претендира заплащането на обезщетение за ползването, че ответникът е ползвал съоръженията през процесния период, връзка между настъпило обедняване на ищеца и обогатяване на ответника, както и размера на обезщетението.

В тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил задължението си да плаща цена за ползването на изградените съоръжения,както и да докаже правоизключващото си възражение за придобивна давност – а именно ,че е владял движимата вещ в определения давностен срок от 14.04.2011год. /непрекъснато ,явно и необезпокоявано/ като **в тежест на ищеца** е да обори презумпцията по чл.69 от ЗС.

С оглед заявленията на страните съдът намира, че между страните е безспорно, че през процесния период ответникът „Топлофикация София“ ЕАД е използвал процесните съоръжения за присъединяване за доставяне на ТЕ в сградата етажна собственост, както и че сградата в режим на етажна собственост на адрес: гр. София, бул. Цар Борис III №116 е присъединена към топлопреносната мрежа.

Спорни между страните са собствеността на съоръженията за присъединяване, дали съоръженията за присъединяване са изградени от ищеца, както и дали ищецът е предложил на „Топлофикация София“ ЕАД закупуването на процесните съоръжения за присъединяване.

Съдът намира, че следва да допусне исканата от ищеца СТЕ.

На основание чл.140 и чл.146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните документи като писмени доказателства по делото.

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза по поставените в исковата молба задачи. **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер на **300 лв.**, вносим от ищеца в едномесечен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Христо Брестлиев ,което да се призове след внасяне на определения от съда депозит.

ПРИКАНВА страните към спогодба.

НАСРОЧВА делото в о.с.з. на **22.02.2024година в 10,20 ч.**, за когато да се призоват страните и вещото лице като на ищеца се връчи и препис от писмения отговор на ответника.

Представя на страните проекто-доклад съгласно мотивната част на определението.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____