

РЕШЕНИЕ

№ 87

гр. Сливен, 12.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Янакиева
Членове: Мартин Цв. Сандулов
Стефка Т. Михайлова М.а

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.
като разгледа докладваното от Стефка Т. Михайлова М.а Въззивно гражданско дело № 20232200500081 по описа за 2023 година

Производството се движи по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано по жалба, подадена от трето лице „АВ“ ООД /в несъстоятелност/ чрез синдика В. В. срещу действия на ЧСИ Г.Г., рег. №915, район на действие СлОС по изп.д. №20229150402572, изразяващи се в насочване принудителното изпълнение върху имущество на „АВ“ ООД /в несъстоятелност/ чрез опис на недвижими имоти: поземлен имот с идентификатор 67338.605.453 и находящата се в имота сграда с идентификатор 67338.605.453.1, образуван от ПИ с идентификатор 67338.605.292, находящи се в Промислена зона, гр. С..

В жалбата си дружеството длъжник чрез синдика В. посочва, че действията на ЧСИ Г. по насочване на изпълнението срещу посочените недвижими имоти е неправилно и незаконосъобразно. Посочва, че по гр. дело № 506/2020 год. по описа на Районен съд – С., образувано по иск за делба, съдът постановил „АВ“ ООД /в несъстоятелност/ да получи в дял и да стане изключителен собственик на поземлен имот с проектен идентификатор 67338.605.453, с площ 4735 кв.м. и на находящата се в имота сграда с проектен идентификатор 67338.605.453.1, площ 23 кв.м., като имота е образуван от ПИ с идентификатор 67338.605.292. Посочва, че на 28.08.2011 г. е вписан в ТР апорт на недвижим имот, представляващ 1/3 /една трета/ идеална част от ПИ с идентификатор 67338.605.292, находящ се в гр. С. - „Промислена зона“, като от този момент владее имота и към момент На 17.01.2017г. в АВ било вписано Решение №12 в производството по несъстоятелност на „АВ“ ООД по търг. дело № 207/2016г., с което е постановена обща възбрана и запор върху

имуществото на длъжника, т.е. и върху въпросната 1/3 идеална част от ПИ с идентификатор 67338.605.292. Вписаните изпълнителни възбрани за съдебно потвърдено вземане спрямо апортиращото дружество „В.Д.“ ООД по изп. дело № 201480404000309 в полза на „Д.“ ООД са били вписани впоследствие - на 01.06.2017г. Вписването на обща възбрана и заповест върху имуществото на длъжника на 17.01.2017г. счита, че е противопоставимо на изпълнителните възбрани по изп. дело № 201480404000309, вписани на 01.06.2017г. По отношение на апорта посочва, че вписването на дружеството с непарични вноски, респективно вписването на увеличението на капитала чрез непарични вноски създава презумпция за валидно извършване на апорта, тъй като длъжностното лице при АВ-ТР, при разглеждане на искането за вписване, с което е сезирана АВ-ТР е длъжно да прецени спазени ли са специалните изисквания, при наличието на които единствено би било допустимо вписването на заявеното обстоятелство. Действието на позитивното регистърно вписване обвързва всички, поради което валидността на вписания апорт не можела да бъде предмет на проверка в настоящото производство. По отношение на наложената универсална мярка обща възбрана и заповест в производството по несъстоятелност посочва, че отделните елементи, които формират съвкупността на масата на несъстоятелността, се считат съответно възбранени или заповестирани от момента на вписването на мярката в търговския регистър по партидата на длъжника. Съответно в чл. 29 от Правилника по вписванията било уредено отбелязването на постановената обща възбрана по партидата, открита за собственик на недвижими имоти, без да е необходимо отделните обекти на собственост да се индивидуализират. На последно място посочва, че към датата на вписването на възбраната - 01.06.2017г., „АВ“ ООД /в несъстоятелност/ е станал собственик и на основание на изтекло в негова полза давностно владение и прави възражение за придобиване на имота и по давност по смисъла на чл.79, ал.2 от ЗС. С оглед изложеното, моли съда да отмени изпълнителните действия на ЧСИ Г.Г. по изп.д. №20229150402572 и насочването на принудителното изпълнение, в т.ч. извършване на опис, върху посочените недвижими имоти, собственост на „АВ“ ООД /в несъстоятелност/.

Другата страна по изпълнителното производство – вискателят „Д.“ ООД, гр. Н., чрез пълномощника си адв. Х. Н. И. от АК – Б. в законоустановения срок е подал писмено възражение по жалбата, като намира същата за неоснователна. Моли съда да я остави без уважение. Посочва, че по отношение на имотите в гр. С. изпълнителната възбрана е наложена на 01.06.2017г., а Апорта и до момента не бил вписан. Тъй като апортната вноска не е вписана в СВ - С., то същата е непротивопоставима на вискателя по изпълнителното дело и изпълнението върху имотите може да продължи и срещу третото лице независимо, че същото упражнява владение върху тях. Посочва, че „АВ“ ООД - в несъстоятелност многократно е обжалвал изпълнението върху имотите находящи се на територията на СВ - Н. като Окръжен съд - Б. се е произнесъл в няколко свои съдебни акта, че щом възбраната е вписана преди апорта в Служба по вписванията, независимо кога е вписан апорта в търговския регистър, изпълнението е законосъобразно, тъй като апорта не може да се противопостави на вискателя в чиято полза е вписана възбрана. По тези съображения и съдът по несъстоятелността не разрешил на синдика В. да проведе продажба на горечитираните имоти по реда на чл. 717 а - 717 е от Търговския закон, въпреки многократните му искания. Посочва, че изпълнителната възбрана върху 1/3 ид.ч. от имот с идентификатор № 67338.605.292 и 67338.605.292.1, наложена преди извършване на делбата, е разпростряна и върху новообразуваните имоти - имот с идентификатор № 67338.605.453 и 67338.605.453.1 и имот с идентификатор №67338.605.454. Провеждането на делба намира за непротивопоставимо на „Д.“ ООД след вписаната възбрана в негова полза и по никакъв начин не променя възможността за провеждане на индивидуално принудително изпълнение спрямо новообразуваните имоти. Посочва, че не оспорва

валидността на апорта, а само неговата противопоставимост спрямо трети лица. С оглед изложеното, вискателят „Д.“ ООД моли съда да отхвърли жалбата и да разреши продължаване на принудителното изпълнение срещу имоти с идентификатор № 67338.605.453 и 67338.605.453.1.

На основание чл.436, ал.3 от ГПК ЧСИ Г. е депозирала писмени обяснения, в които посочва, че жалбата е допустима, като подадена в законоустановения срок от трето лице, което счита имуществото, спрямо което е насочено принудително изпълнение за свое, но по същество намира за неоснователна. Излага фактологията по делото. Посочва, че независимо от факта, че вещното действие на апорта е настъпило с вписването му в търговския регистър, противопоставимостта му спрямо третите лица придобиващи права /вещни и обезпечителни/ върху недвижимият имот възниква от вписването в службата по вписванията. Към момента на вписването на възбраната в службата по вписванията и към настоящия момент не е налице вписване на апорта и имотът за третите лица, каквото е и съдебният изпълнител се счита, че е на длъжника. Тъй като възбраната е вписана /а апорта не е вписан и към момента/, то тя е противопоставима на всички последващи вписвания, като от значение са вписванията в службата по вписванията, а не тези в търговския регистър. По отношение на процесните 1/3 ид.ч от поземлен имот с идентификатор №67338.605.292 и построената в имота сграда /с нови идентификатори след проведена делба/, е вписана изпълнителната възбрана на 01.06.2017г. апорт към днешна дата не е вписан. Тъй като апортната вноска не е вписана в СВ - С., то същата е непротипоставима на вискателя по изпълнителното дело и изпълнението върху имотите може да продължи и срещу третото лице независимо, че същото упражнява владение върху тях. Посочва, че изпълнителната възбрана върху 1/3 ид.ч. от имот с идентификатор № 67338.605.292 и 67338.605.292.1, наложена преди извършване на делбата, се разпростира и върху новообразуваните имоти - имот с идентификатор №67338.605.453 и 67338.605.453.1 и имот с идентификатор №67338.605.454. Провеждането на делба, още повече невписана по партидата на дружеството жалбоподател, и създаването на имоти с нови идентификатори не води до създаването на каквито и да е правни последици за третите лица с вписвания преди датата на вписване на исковата молба. Посочва, че постановената обща възбрана и заповест за наемане на имуществото на длъжника не е вписана в Служба по вписванията - С., поради което е непротипоставима на вискателя по делото. Позицията се на разпоредбата на чл. 453, ал.1 от ГПК.

В проведеното на основание чл.437, ал.2 от ГПК открито съдебно заседание, дружеството жалбоподател „АВ" ООД - в несъстоятелност, редовно призовано, се представлява от процесуален представител по закон – синдика В. В., който поддържа подадената жалба на изложените в нея основания и моли за уважаването ѝ. Посочва, че общата възбрана по делото по несъстоятелност е наложена и вписана в ТР преди изпълнителната възбрана в полза на вискателя. В по-голямата си част окръжните съдилища не вписват общата възбрана в имотния регистър. В момента, в който станал синдик нямало вече как да направи вписване, в т.ч. и на апорта.

В о.с.з. длъжникът „В.Д.“ ООД, редовно призован не се представлява. Няма депозирано становище по жалбата.

В о.с.з. първоначалния взыскател „Д.“ ООД, редовно призован, се представлява от процесуален представител по закон – управителя Радостин Узунов, който оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я остави без уважение. Поддържа изложеното в отговора на същата. Подчертава, че със същия мотив синдикът е искал от съда по несъстоятелност да му разреши продажба на имотите, но съда му е отказал.

В о.с.з. присъдените взыскатели „Е“ ООД, Г. Н., А. Т. и М. Г., редовно призовани, не се представляват. Няма изразено становище по жалбата.

От събраните по делото доказателствата, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

На 07.03.2014г. в кантора ЧСИ Д. Н., рег.№ 804 район на действие ОС- Б., по молба на „ДАУ-058“ ООД, гр. Н., въз основа на изпълнителен лист от 04.03.2014г, издаден по ч.гр.д. № 1428/2014г по описа на РС-Б., е образувано ИД №20148040400309 с длъжник „В.Д. ООД, гр.Б..

Покана за доброволно изпълнение изх.№ 8858/11.03.2014г. до длъжника е връчена на 14.03.2014г.

По искане на взыскателя изпълнението е насочено по отношение на имоти, собственост на длъжника, като за обезпечение на дълга по изпълнителното дело са вписани възбрани от ЧСИ Д. Н., на 07.03.2014г. в Агенция по вписванията - гр.Н. в полза на взыскателя по отношение на имоти, находящи се на територията на Община Н.. ЧСИ Н. е наложил възбрана, вписана в Служба по вписвания – С., вх. №3166/01.06.2017г., акт № 203, том 1, дв. вх. рег. №3161/01.06.2017г. върху 1/3 ид.част от ПИ с идентификатор 67338.605.292 и върху 1/3 идеална част от сграда с идентификатор 67338.605.292.1, построена в имота.

След реализиране, чрез опис, оценка и публична продан на недвижими имоти, собственост на длъжника, находящи се в района на ОС-Б., изпълнителното дело е изпратено, по молба на взыскателя, на ЧСИ Г.Г., район на действие ОС С. за продължаване на изпълнителните действия, по отношение на недвижими имоти, собственост на длъжника „В.Д.“ ООД, находящи се в гр. С..

Изпълнителното производство е заведено под ИД № 20229150402572 в кантора ЧСИ Г. със страни: длъжник „В.Д.“ ООД, първоначален взыскател „Д.“ ООД и присъединени взыскатели: „Е. – С“ ООД, Г. С. Н., А. П. Т. и М. И. Г..

Въз основа на молба от 23.11.2022г. на взыскателя „Д.“ ООД, с протокол изх.№ 88918/24.11.2022г, ЧСИ Г. е разпоредила да се изискат удостоверения за тежести, данъчни оценки, да се извършат справки ИКАР и изискат скици, справки в ТР, досежно възбранените недвижими имоти, както по стари идентификатори, така и по-новите такива.

От справката в имотния регистър при СлВп - С., се установява, че по отношение

на имот с идентификатор № 67338.605.292, след вписаната в полза на „Д.“ ООД изпълнителна възбрана на 01.06.2017г., е вписана искова молба за делба на 18.02.2020г. Имотът е предмет на съдебна делба, приключила с Протокол от 15.06.2022г. по гр. дело №506/2020г. на РС - С., в който се одобрява постигнатата между съделителите „АВ“ ООД - в несъстоятелност и „У.“ ООД, спогодба за делба. На база проведената делба имот с идентификатор 67338.605.292 престава да съществува. Образувани са два нови имота: имот с идентификатор № 67338.605.453 ведно с построената в имота сграда с идентификатор №67338.605.453.1 и имот с идентификатор №67338.605.454. В дял на „АВ“ ООД - в несъстоятелност е поставен имот с идентификатор № 67338.605.453, ведно с построената в имота сграда с идентификатор №67338.605.453.1. По отношение на тези имоти, по партидата на длъжника и на несъстоятелното дружество, съдебно-разделителния протокол все още не е вписан. Вписан е съдебно-разделителен протокол само по партидата на имот идентификатор №67338.605.454 по отношение на „У.“ ООД на 05.07.2022г.

С молба от 09.01.2023г. вискателят „Д.“ ООД, изменя своето искане за насрочване на опис, оценка и публична продан, досежно това, те да бъдат извършени по отношение на 1/3 ид. част от недвижими имоти, както следва: имот с идентификатор 67338.605.453, ведно със сграда с идентификатор 67338.605.453.1 и имот с идентификатор 67338.605.454, образувани от имот с идентификатор 67338.605.292 и находяща се в него сграда с идентификатор 67338.605.292.1.

С протокол изх.№ 2666/10.01.2023г., ЧСИ Г. е насрочила опис на възбранените недвижими имоти за 22.02.2023г. в 10,00ч и е разпоредила да се изпратят съобщения до страните и третите лица, като изрично бъде посочено, че описът ще се извърши на целите имоти, но на публична продан ще бъдат изнесени 1/3 ид. част от тях, собственост на длъжника „В.Д.“ ООД, към датата на вписване на възбраната върху тези идеални части.

Съобщения за насрочения опис са връчени на страните и на третите лица – „АВ“ ООД /в несъстоятелност/, „У.“ ООД и „И СП К“ АД /вписало искова молба/

Трето лице „АВ“ ООД /в несъстоятелност/, чрез синдика В. В. е уведомен за насрочения опис на 12.01.2023г.

„АВ“ ООД /в несъстоятелност/ в твърденията си за право на собственост върху 1/3 ид.ч. от имот с идентификатор № 67338.605.292 и построената в него сграда с идентификатор 67338.605.292.1, се позовава на извършен апорт в капитала му от 19.07.2011г. от първоначалния му едноличен собственик „В.Д.“ ООД. Апорта е вписан само в Търговски регистър към Агенция по вписванията на 28.08.2011г. Няма вписване на апорта в Имотен регистър - Служба по вписванията - С..

На 17.01.2017г. в Търговския регистър са вписани обща възбрана и запор на имуществото на „АВ“ ООД /в несъстоятелност/ по т.д №207/2016 г. на БОС.

Исканията на синдика на „АВ“ ООД /в несъстоятелност/ до съда по несъстоятелността по т.д. №207/2016г. на ОС – Б. за продажба на имот с идентификатор №67338.605.453 и построената в него сграда №67338.605.453.1 са оставени без уважение.

На 22.02.2023г. от 10,00 часа е извършен насрочения опис на недвижими имоти, находящи се в Промислена зона на гр. С., както следва: имот с идентификатор № 67338.605.453 ведно с построената в имота сграда с идентификатор №67338.605.453.1 и имот с идентификатор №67338.605.454. На описа не са присъствали представители на страните. Изготвена е оценка на описаните имоти, предявена на страните.

Жалбата против действията на ЧСИ по насочване изпълнението върху процесните имоти чрез опис е подадена от „АВ“ ООД /в несъстоятелност/ на 18.01.2023г.

От приетото за установено от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законоустановения двуседмичен срок от получаване на съобщението за атакуваното действие, от процесуално легитимирано лице – трето лице, което счита имуществото, спрямо което е насочено принудително изпълнение за свое и срещу подлежащо на обжалване действие на съдебния изпълнител, съгласно разпоредбата на чл.435, ал.4 от ГПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Жалбоподателят се позовава на право на собственост върху процесните недвижими имота - новообразуван имот с идентификатор № 67338.605.453 и построената в имота сграда с идентификатор №67338.605.453.1, находящи се в промислена зона на гр. С., предмет на принудително изпълнение, придобито по силата на апорт в капитала му от 19.07.2011г., извършен от страна на първоначалният му едноличен собственик „В.Д.“ ООД /по отношение на 1/3 ид.ч. от ПИ с идентификатор 67338.605.292 и от построената в имота сграда с идентификатор 67338.605.292.1/ и последваща делба по гр. дело №506/2020г. на РС – С., при която имота е обособен на два новообразувани имоти.

Безспорно, вещното действие на апорта настъпва с вписването му в търговския регистър, а вписването в службата по вписванията има оповестително действие и целта му е разрешаването на конкуренцията на права между лица, които са придобили последователно собствеността върху имота, т.е. това вписване има правното значение на вписване на всеки друг акт за недвижим имот – да даде гласност за извършено по отношение на имота действие.

Вписването на апорта е от съществено значение при преценка на противопоставимостта му по отношение на трети лица (и в частност на кредиторите на

частния праводател на несъстоятелния длъжник). Независимо от факта, че вещното действие на апорта е настъпило с вписването му в търговския регистър, противопоставимостта му спрямо третите лица придобиващи права /вещни и обезпечителни/ върху недвижимият имот възниква от вписването в службата по вписванията. В случая е безспорно установено, че вписване на апорта по отношение на процесните имоти в Промислена зона на гр. С. има извършено единствено и само в Търговския регистър, като в Служба по вписванията – С. апорта и към момента не е вписан. Според Правилника за вписванията, на вписване в службата по вписванията подлежат всички актове, с които се прехвърля правото на собственост, който е неразривно свързан с чл. 73, ал. 5 от ТЗ уреждащ, че когато вноската има за предмет вещно право върху недвижимата вещ, съответният орган дружеството след възникването му представя в службата по вписванията за вписване нотариално заверено извлечение.

Тъй като възбраната е вписана /а апорта не е вписан и към настоящия момент/, то тя е противопоставима на всички последващи вписвания, като от значение са вписванията в службата по вписванията, а не тези в търговския регистър, тъй като придобиването на вещни права и учредяването на обезпечения върху имот се извършват в службата по вписванията, а не в търговския регистър. Именно поради тази причина е предвидена и разпоредбата на чл. 73, ал. 5 от ТЗ.

Възбраната също се вписва в служба по вписванията съобразно чл.23 от Правилника. Тези вписвания са уредени поради факта, че апортът е сделка, с която се прехвърля вещното право на собственост върху недвижим имот, докато възбраната е обезпечение върху недвижимия имот, което също подлежи на вписване. Конкуренцията между апорта, с който се прехвърля правото на собственост върху недвижимия имот и възбраната наложена от кредитор на стария собственик на имота, следва да се уреди с оглед момента на вписването на апорта, съответно възбраната в службата по вписванията. Тъй като апортната вноска не е вписана в СВ - С., то същата е непротивопоставима на вискателя по изпълнителното дело и изпълнението върху имотите може да продължи и срещу третото лице - жалбоподателя, независимо, че същото упражнява владение върху тях.

Постановената на 17.01.2017г. обща възбрана и заповор върху имуществото на длъжника също не е ново обстоятелство. Освен това е установено, че постановената обща възбрана не е била вписана по партидата на имота, респ. не може да се противопостави на вписаната на 01.06.2017г. възбрана. Само при вписана възбрана в съответния Имотен регистър, последващи вписвания биха били непротивопоставими на останалите кредитори. Такова е разрешението и в Търговския закон /чл. 715, ал. 2/ и в ГПК /чл. 452/. Разпоредбата на чл. 715, ал. 1 от ТЗ постановява, че от момента на вписване в търговския регистър на решението за обявяване в несъстоятелност се смятат за възбрани недвижимите имоти, но ал. 2 на същия член въвежда

необходимостта общата възбрана да бъде вписана и в съответните нотариални регистри, т. е., за да бъде завършен фактическия състав на наложената възбрана, съответно на нейната противопоставимост, следва за същата да има допълнително, вторично вписване и в Имотен регистър към Агенция по вписвания.

Във връзка с възраженията за извършена съдебна делба, следва да се посочи, че непротивопоставимостта на извършения апорт не се изменя от факта, че имотът е поделен в хода на производство по съдебна делба и са образувани нови имоти от възбранения вече недвижим имот. Провеждането на делба е непротивопоставимо на „Д.“ ООД след вписаната възбрана в негова полза /исковата молба за делба е вписана много след вписване на изпълнителната възбрана в полза на първоначалния взыскател/ и по никакъв начин не променя възможността за провеждане на индивидуално принудително изпълнение спрямо новообразуваните имоти. Съгласно разпоредбата на чл. 453, ал.1 от ГПК „На взыскателя и на присъединилите се кредитори не могат да се противопоставят: прехвърлянето и учредяването на вещни права, които не са били вписани преди възбраната“.

Във връзка с възражението в жалбата, че към датата на вписването на възбраната - 01.06.2017г., „АВ“ ООД /в несъстоятелност/ е станал собственик и на основание изтекло в негова полза давностно владение, следва да се отбележи, че това възражение е ирелевантно в случая и не подлежи на изследване от съда в настоящото производство. Твърдението следва да се установи в исково производство по общия ред, а не в настоящото контролно производство. Друг е въпросът, че твърденията и доказателствата са за деривативен способ на придобиване правото на собственост – апорт, който е породил вещно-транслативно действие и не се оспорва от другата страна – взыскателя. Както бе посочено обаче, апорта не е противопоставим на взыскателя поради невписването му в имотния регистър – СлВП – С..

С оглед изложеното, съдът намира, че правата на третото лице – жалбоподател не са противопоставими на взыскателя, вписал възбрана върху процесните недвижими имоти и съдебният изпълнител като е насочил принудителното изпълнение спрямо тях /спрямо 1/3 ид.ч. от процесните имоти/, чрез извършване на опис, оценка и предстоящата публична продажба, е действал правилно и законосъобразно. Подадената против действията на ЧСИ Г. жалба е неоснователна и като такава следва да се остави без уважение.

Претенция за присъждане на разноски няма заявена от никоя от страните и съдът не следва да се произнася в тази насока.

По тези съображения, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на трето лице „АВ“ ООД /в несъстоятелност/, ЕИК ***, подадена чрез синдика В. В. срещу действия на ЧСИ Г.Г., рег. №915, район на действие СлОС по изп.д. №20229150402572, изразяващи се в насочване принудителното изпълнение върху имущество на жалбоподателя чрез опис на недвижими имоти: поземлен имот с идентификатор 67338.605.453 и находящата се в имота сграда с идентификатор 67338.605.453.1, който имот е образуван от ПИ с идентификатор 67338.605.292, находящи се в Промислена зона, гр. С., **като НЕОСНОВАТЕЛНА.**

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____