

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28980

гр. София, 31.10.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ**, в закрито заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Гражданско дело № 20211110133446 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 248 ГПК.

Постъпила е молба от ответника „\*\*\*\*\*“ ЕООД чрез адв. П. Г. за изменение на постановеното по делото решение в частта относно присъдените на ищеца разноски. Моли се разноските за заплатено адвокатско възнаграждение да бъде намалено до 444 лева /с ДДС/, доколкото цената на иска била под 2000 лева.

В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК ищецът „\*\*\*\*\*“ ЕООД чрез процесуалния представител адв. К. е подал отговор, в който изразява становище за правилност на решението в частта относно присъдените му разноски.

Този състав счита, че молбата по чл. 248 ГПК е подадена в законоустановения срок от легитимирана страна и е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Настоящото производство е било образувано въз основа на предявени от „\*\*\*\*\*“ ЕООД два броя кумулативно съединени осъдителни иска по чл. 79, ал. 1, вр. чл. 82 ЗЗД, вр. чл. 373, ал. 2, вр. ал. 1 ТЗ, както следва: за сумата от 297 лева – обезщетение за претърпени вреди в резултат на неизпълнение на заявка за доставка на 30 бутилки вино по товарителница DN\*\*\* на „\*\*\*\*\*“ АД, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 11.06.2021г. до окончателното изплащане на сумата и за сумата от 1612,27 лева – обезщетение за пропуснати ползи в периода от 09.09.2018г. до 11.06.2021г. в резултат на прекратените търговски отношения между „\*\*\*\*\*“ ЕООД и „\*\*\*\*\*“ АД, поради неизпълнение заявка за доставка на 30 бутилки вино по товарителница DN\*\*\* на „\*\*\*\*\*“ АД, ведно със законната лихва, считано от датата на предявяване на исковата молба – 11.06.2021г. до окончателното изплащане на сумата.

Съдът е уважил изцяло иска за претърпени вреди, както и иска за пропуснати ползи за сумата от 1612 лева. Отхвърлил е частично иска за пропуснати ползи за горницата до пълния предявен размер от 1612,27 лева, или за сумата от 0,27ст.

Преценката относно дължимите на страната разноски за адвокатско възнаграждение

следва да се преценява с оглед общия претендиран размер на исковете, и с оглед уважената част на претенциите. В случая общият размер на двата предявени иска е 1909,27 лева и попада в хипотезата на чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В този случай минималното адвокатско възнаграждение съгласно тази разпоредба, възлиза на 363,65 лева, а с ДДС 436,38 лева. Това, обаче, е минимално предвиденият размер в Наредба № 1/2004г., и този състав е на мнение, че заплатеното от ищеца адвокатско възнаграждение от 600 лева /с ДДС/ не се явява прекомерно с оглед фактическата и правна сложност на делото. Действително, по делото не е представен отговор на ИМ, но следва да бъде отчетено, че се касае за правен интерес, касаещ два кумулативно съединени иска, като по делото се е наложило и събиране на доказателства с оглед установяване на претенциите, проведени са две съдебни заседания. Това налага извода за липса на прекомерност на уговореното и заплатено адвокатско възнаграждение от 600 лева /с ДДС/. Отделно, съдът е присъдил всички дължими разноси, като е съобразил размера на уважената част на исковете, поради което молбата на ответника по чл. 248 ГПК следва да бъде оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на „\*\*\*\*“ ЕООД с вх. № 168445 от 11.08.2022г. по чл. 248 ГПК за изменение на Решение №7869 от 11.07.2022г., постановено по настоящото дело, в частта относно размера на присъдените на ищеца „\*\*\*\*“ ЕООД разноси.

**Определението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.**

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_