

РЕШЕНИЕ

№ 108

гр. Харманли, 05.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ЧЕТВЪРТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на осми август през две хиляди двадесет и
втора година в следния състав:

Председател: Минка Ив. Китова

при участието на секретаря Т.Г.Ч.
като разгледа докладваното от Минка Ив. Китова Административно
наказателно дело № 20225630200399 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59-63 от Закона за
административните нарушения и наказания (ЗАНН)

Образувано е по жалба от „Фаст фууд таим“ ЕООД, ЕИК ****,
седалище и адрес на управление гр. Харманли, ул.,****, чрез управителя С.
АВР. Й. срещу Наказателно постановление № 26- 2200136/08.07.2022 г.,
издадено от Директор на Дирекция " Инспекция по труда " Хасково, с което,
на основание чл.416, ал.5 от КТ вр. с чл, 414, ал. 1 от КТ на жалбоподателя е
била наложена имуществена санкция, в размер на 2000/две хиляди/ лева за
нарушение на чл. 303, ал.3 КТ.

НП е обжалвано от наказаното юридическо лице в срока по чл.59,
ал.2 ЗАНН. В жалбата се излагат доводи, че атакуваното наказателно
постановление е неправилно и незаконосъобразно, като постановено при
съществени нарушения на процесуалните правила. В същата се твърди, че
неправилно административнонаказващият орган е приел, че на място в обекта
е присъствал Е.П.М., ЕГН *****, който е полагал труд като „помощник
дюнерджия“. Възприетите доказателства по административнонаказателната
преписка били противоречиви и от тях не можело да се направи извод, че
лицето Е.П.М. е служител в дружеството „Фаст фууд таим“ ЕООД, съответно
не било установено нарушение на чл. 303, ал. 3 от КТ, тъй като лицето не
било прието на работа, съответно затова не било изисквано разрешение от
Дирекция „Инспекция по труда“. Във въззивната жалба се прави възражение,
че с обжалваното НП е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева
лева, като по силата на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН при определяне на наказанието

следвало да се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя. Липсвали мотиви относно размера на наложената имуществена санкция, което съставлявало съществено нарушение на административно-производствените правила, поради което атакуваното НП било необосновано. Поради изложените съображения моли съда да отмени изцяло наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез С. АВР. Й., управител поддържа жалбата, по изложените в нея аргументи. Моли атакуваното постановление да бъде отменено.

Административнонаказващият орган, чрез юрк. Г., предлага НП да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.

Съдът, като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл.314 НПК вр. чл.84 ЗАНН, намира за установено от **фактическа страна** следното:

На 15.06.2022г. в обекта на контрол и на 17.06.2022г по документи в ДИТ Хасково свид. ЕЛ. ИВ. Л. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково и свид. Н. Т. Д. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в заведение за бързо хранене "При Сашо" в гр. Харманли, бул.****, стопанисван от "Фаст фууд тайм" ЕООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление гр. Харманли, ул.****, представлявано от С. АВР. Й.-управител. При проверката по работни места в обекта на контрол присъствал А.Й.А.- майстор пекар. При проверката инспекторите констатирали редица нарушения, за което са изготвили Протокол от проверката № ПР 2219802 от 22.06.2022 г. С този протокол на "Фаст фууд тайм" ЕООД, ЕГН/ЕИК **** е констатирано, че „Фаст фууд тайм" ЕООД /представлявано от С. АВР. Й.-управител, в качеството му на управител/ като работодател по смисъла на §1,т.1 от ДР на КТ, в нарушение на чл.303, ал,3 от КТ е приел на работа без разрешение на Дирекция"Инспекция по труда" със седалище Хасково, ненавършилото 18 години лице Е.П.М. с ЕГН ***** и адрес: гр.Харманли, ул.**** в стопанисвания от дружеството обект- заведение за бързо хранене „При Сашо", гр.Харманли, бул.***. Горното било констатирано при проверка по работни места, извършена на 15.06.2022г около 11:00 часа, когато гореописаното лице е било заварено в проверявания обект да извършва трудова дейност и работи като дюнержия / приготвя дюнери за клиентите/. При проверката по документи, изискани с призовка по реда на чл.45 АПК с изх.№ 22053218/15.06.2022г и представени в ДИТ Хасково по електронен път с вх. № 22068998/17.06.2022г, от страна на работодателя не са били представени, нито са били открити доказателства в електронния регистър в ДИТ Хасково, от които да е видно, че от страна на „Фаст фууд

тайм" ЕООД е поискано и съответно дадено разрешение за приемане на работа на ненавършилото 18 години лице Е.П.М., роден на 06.05.2006г преди приемането му на работа. При проверката по работни места Е.П.М. собственоръчно е декларирал, че работи за „Фаст фууд тайм" ЕООД в заведение за бързо хранене „При Сашо", гр.Харманли, бул. ****, на длъжност „помощник джонерджия", с работно време от 10:00 до 22:00 часа, без сключен трудов договор и е в срок на обучение при възнаграждение 25,00 лева на ден.Нарушението е извършено на 15.06.2022година в обекта на проверка - заведение за бързо хранене „При Сашо", гр.Харманли, бул.***, с което е нарушен чл. 303, ал. 3 от КТ.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 26-2200136/22.06.2022г за това, че е нарушил разпоредбата на чл.303, ал.3 от КТ. Същият АУАН е връчен на С. АВР. Й.-управител на "Фаст фууд тайм" ЕООД, ЕИК **** на 22.06.2022г. След като се запознал АУАН и подписал без възражения и след като в 7-дневният срок по чл. 44, ал.1 от ЗАНН не постъпило допълнително писмено възражение, въз основа на така съставения акт е издадено и атакуваното НП № 26-2200136 от 08.07.2022 г. на директора на дирекция "Инспекция по труда" - Хасково,връчено на 12.07.2022г., с което на основание чл.416, ал.5 от КТ във връзка с чл.414,ал.1 от КТ и за извършено нарушение по чл. 303, ал. 3 от Кодекса на труда на "Фаст фууд тайм" ЕООД, ЕИК **** е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв.

Гореописаната фактическа обстановка се установява след анализ на събраните по делото доказателства и доказателствени средства за тяхното установяване: показанията на актосъставителя ЕЛ. ИВ. Л. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково и свид. Н. Т. Д. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково ; АУАН; НП; разписка за връчване на НП; Протокол за извършена проверка с рег. №П Р2219802/22.06.2022г.; Призовка по чл.45,ал.1 от АПК с изх. №22053218/15.06.2022г.; Снимка от 15.06.2022г.,направена в обекта на контрол (за сведение);Заверено копие на Декларация от Е.П.М. от 15.06.2022г.;Справка за поискани разрешения по чл.303 от Кодекса на труда;Заверено копие на Документи с вх.№ в Д"ИТ"Хасково 22068998/17.06.2022г.; Справка от Regix за валидност на физическо лице;

Доказателствена съвкупност се отличава с еднопосочност и вътрешна непротиворечивост, поради което и *per argumentum a contrario* от разпоредбата на чл.305, ал.3 НПК, подробен анализ и съпоставка на доказателствата не е наложителен.

Важно е да се отбележи, че разпитаният актосъставител ясно си спомни и разказа за случая, с детайли фактите релевантни към предмета на доказване. В своите показания свид. ЕЛ. ИВ. Л. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково твърди, че на 15.06.2022г. заедно със свид. Н. Т. Д. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково са

извършили проверка в заведение за бързо хранене "При Сашо" в гр. Харманли, бул.****, стопанисван от "Фаст фууд тайм" ЕООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление гр. Харманли, ул.****, представлявано от С. АВР. Й.-управител.В момента на проверката контролните органи са установили, че в заведението за бързо хранене „ При Сашо” работи ненавършилото 18 години лице Е.П.М. с ЕГН ***** и адрес: гр.Харманли, ул.****,което приготвя дюнери на деца. При проверката Е.П.М. собственооръчно декларирал, че работи за „Фаст фууд тайм" ЕООД в заведение за бързо хранене „При Сашо", гр.Харманли, бул. ***, на длъжност „помощник дюнержия", с работно време от 10:00 до 22:00 часа, без сключен трудов договор и е в срок на обучение,като получава трудово възнаграждение в размер на 25,00 лева на ден.Изцяло изложеното от свид. Л. се подкрепят от показанията на свид. Н. Т. Д. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково. Съдът кредитира показанията на свид. ЕЛ. ИВ. Л. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково и свид. Н. Т. Д. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково, тъй като същите са логични и последователни и съответстват на събраните писмени доказателства.

Въз основа на гореустановената фактическа обстановка настоящият състав прави следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата

-

Същата е процесуално допустима, доколкото е подадена от надлежно легитимирана страна – наказаното физическо лице, в преклузивния срок по чл.59, ал.2 ЗАНН, както и срещу подлежащо на обжалване НП. С оглед на това жалбата е породила присъщия ѝ суспензивен (спира изпълнението на НП) и деволутивен (сезиращ съда) ефект.

По приложенето на процесуалния закон

При разглеждане на дела по оспорени наказателни постановления районният съд е винаги инстанция по същество – чл.63, ал.1 ЗАНН. Това означава, че съдът следва да провери законосъобразността на постановлението, т. е. дали правилно са приложени процесуалният и материалният закони, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя – аргумент от чл.314, ал.1 НПК вр. чл.84 ЗАНН. В изпълнение на това си правомощие, съдът служебно (чл.13, чл.107, ал.2 и чл.313-314 НПК вр. чл.84 от ЗАНН) констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи; в предвидената от закона писмена форма и съдържание – чл.42 и чл.57 ЗАНН, както и при спазване на предвидения за това процесуален ред. Обжалваното НП е издадено от компетентен орган – предвид и обстоятелството, че съгласно чл. 16, ал.4, т.2 от Устройственият правилник на

Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" (Обн., ДВ, бр.6/21.01.2014 г.) "Директорът на дирекция "Инспекция по труда: ... осъществява правомощия на административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47, ал. 2 от ЗАНН ...".

Налице е и редовна процедура по връчването на АУАН на жалбоподателя. НП също е връчено надлежно на санкционираното лице, но и по правило това обстоятелство има отношение единствено към началото на преклузивния срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, но не и към законосъобразността на неговото издаване, което хронологически предхожда връчването му.

По приложението на материалния закон

-

НП е законосъобразно и от материалноправна гледна точка.

В хода на съдебното следствие се установи по несъмнен начин, че на 15.06.2022г. в обекта на контрол и на 17.06.2022г по документи в ДИТ Хасково свид. ЕЛ. ИВ. Л. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково и свид. Н. Т. Д. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в заведение за бързо хранене "При Сашо", гр. Харманли, бул.****, стопанисван от "Фаст фууд тайм" ЕООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление гр. Харманли, ул.****, представлявано от С. АВР. Й.-управител и са констатирани, че „Фаст фууд тайм“ ЕООД /представлявано от С. АВР. Й.-управител, в качеството му на управител/ като работодател по смисъла на §1,т.1 от ДР на КТ, в нарушение на чл.303, ал.3 от КТ е приел на работа без разрешение на Дирекция"Инспекция по труда" със седалище Хасково, ненавършилото 18 години лице Е.П.М. с ЕГН ***** и адрес: гр.Харманли, ул.**** в стопанисвания от дружеството обект- заведение за бързо хранене „При Сашо“, гр.Харманли, бул.***. Горното е констатирано при проверка по работни места, извършена на 15.06.2022г около 11:00 часа, когато гореописаното лице е било заварено в проверявания обект да извършва трудова дейност и работи като дюнержия / приготвя дюнери за клиентите/. При проверката по документи, изискани с призовка по реда на чл.45 АПК с изх.№ 22053218/15.06.2022г и представени в ДИТ Хасково по електронен път с вх. № 22068998/17.06.2022г, от страна на работодателя не са били представени, нито са били открити доказателства в електронния регистър в ДИТ Хасково, от които да е видно, че от страна на „Фаст фууд тайм“ЕООД е поискано и съответно дадено разрешение за приемане на работа на ненавършилото 18 години лице Е.П.М., роден на 06.05.2006г преди приемането му на работа. При проверката по работни места Е.П.М. собственооръчно е декларирал, че работи за „Фаст фууд тайм“ ЕООД в заведение за бързо хранене „При Сашо“, гр.Харманли, бул. ****, на длъжност „помощник дюнержия“, с работно време от 10:00 до 22:00 часа, без сключен трудов договор и е в срок на обучение при възнаграждение 25,00 лева на ден.

Нарушението е извършено на 15.06.2022 година в обекта на проверка - заведение за бързо хранене „При Сашо“, гр.Харманли, бул.***, с което е нарушен чл. 303, ал. 3 от КТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 303, ал.3 от КТ, лицата от 16 до 18 години се приемат на работа с разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай. От доказателствата по делото е безспорно, че на посочената в АУАН и НП дата, „Фаст фууд тайм“ЕООД е извършил нарушение на цитираната разпоредба, като е приел на работа непълнолетното лице (ненавършило 18 години) Е.П.М.,който към датата на проверката е навършил 16 години, като помощник дюнержия в обект в заведение за бързо хранене „При Сашо“, гр.Харманли, бул. **** без разрешение на инспекцията по труда.

В Кодекса на труда е предвидена специална закрила на непълнолетните в глава XV, раздел първи, като съгласно чл. 301, ал. 1 от КТ, минималната възраст за приемане на работа е 16 години, като е забранено приемането на работа на лица, ненавършили 16 години. В чл. 303, ал. 3 от КТ е предвиден редът по който, по изключение, се приемат на работа лицата навършили 16 години, но ненавършили 18 години, като това става след обстоен предварителен медицински преглед и медицинско заключение, което установява годността им да извършват съответната работа и разрешение на инспекцията по труда за всеки отделен случай. Така посочените норми имат за цел опазване на живота, психическото и физическото здраве на непълнолетните лица, отчитайки тяхната физическа и психическа незрялост.

От изложеното по- горе настоящата инстанция счита, че от приложените към делото писмени доказателства и събрраните гласни доказателствени средства се установява по безспорен начин, че „Фаст фууд тайм“ ЕООД е извършил нарушение по чл. 303, ал.3 от Кодекса на труда, а именно е приел на работа непълнолетното лице (ненавършило 18 години) Е.П.М.,който към датата на проверката е навършил 16 години, като помощник дюнержия в обект в заведение за бързо хранене „При Сашо“, гр.Харманли, бул. ****, без разрешение на инспекцията по труда. Описаното деяние в съставения против жалбоподателя АУАН съдържа всички обективни и субективни признаци на административно нарушение по посочения по-горе текст и по смисъла на чл. 6 от ЗАНН и осъществява състав на административно нарушение по КТ, за което жалбоподателят е бил санкциониран.

Неспазването на горните задължения е въздигнато в административно нарушение, като нормата на чл. 414, ал. 1 КТ предвижда, че работодател, който наруши разпоредбите на трудовото законодателство извън правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, ако не подлежи на по-тежко наказание, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице, ако не подлежи на по-тежко наказание - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв. В конкретния случай, отговорността на „Фаст фууд тайм“ЕООД е обективна и

безвиновна – т. е. същото отговаря за действията служителите си. Наказанието "имуществена санкция" е определен от АНО, след съобразяване на разпоредбата на чл. 27, ал. 2 ЗАНН, съгласно която при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението, подбудите за неговото извършване и другите смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства, както и имотното състояние на нарушителя и е определил размера на наказанието към предвидения минимум. Всяко конкретно административно нарушение следва да се наказва при условията на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН, изследвайки и съобразявайки конкретните обстоятелства на извършеното нарушение, за което АНО е изложил мотиви в тази насока в атакуваното НП.

В настоящото административнонаказателно производство не следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Следва да се отбележи, че специалният състав по глава XIX, раздел II от КТ на "маловажно" административно нарушение по чл. 415в КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл. 28 ЗАНН, според която за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. "Маловажните" нарушения, установени по КТ, съобразно чл. 415в КТ имат два основни признака: нарушението да е отстранимо веднага след установяването му по реда на КТ и от него да не са настъпили вредни последици за работници и служители. При това в тези случаи не е предвидено освобождаване от административнонаказателна отговорност /за разлика от тези по чл. 28 ЗАНН/, а налагане на същото по вид административно наказание парична санкция, но в многократно по-нисък размер /ТР № 3/10.05.2011 г. на ВАС/. В настоящия случай обаче не са налице кумулативните предпоставки за определяне на санкцията при условията на маловажност. С представените пред съда доказателства се установява, че жалбоподателят не е отстранил нарушението веднага, нещо повече, същият не е направил искане за издаване на разрешение, съгласно чл. 303, ал. 3 от КТ.

Възраженията на жалбоподателя, че Е.П.М., ЕГН ***** е присъствал в обект, заведение за бързо хранене „При Сашо“, гр.Харманли, бул. ****, но не е полагал труд са неоснователни.

На първо място в тази насока съдът кредитира показанията на разпитаните свид. ЕЛ. ИВ. Л. - гл.инспектор, Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково и свид. Н. Т. Д. - гл.инспектор в Дирекция "Инспекция по труда" – Хасково, които твърдят, че на 15.06.2022г. в заведението за бързо хранене „При Сашо“ работи ненавършилото 18 години лице Е.П.М. с ЕГН ***** и адрес: гр.Харманли, ул.****, което е приготвяло дюнери на деца. Фактът, че към момента на проверката Е.П.М. е полагал труд се установява и от декларация по чл. 402, ал. 1, т. 3 и чл. 402, ал. 2 от КТ, изходяща от самия работник Е.П.М., видно от която същият е декларира, че от една седмица работи в „Фаст фууд тайм“ ЕООД в заведение за бързо хранене „При Сашо“,

гр.Харманли, бул. **** на длъжност „помощник дюнержия“, с работно време от 10:00 до 22:00 часа, без сключен трудов договор, в срок на обучение, с трудово възнаграждение 25 лева на ден.Така посочената декларация е попълнена собственоръчно от работника в момента на извършване на проверката. Ето защо, съдът даде вяра на отразеното в същата. Следва да се има предвид също така, че съдът намери така посочената декларация за достатъчно ясна, конкретна и несъдържаща подвеждащи полета.

По разноските

С въвеждането на разпоредбата на чл. 63, ал. 3 от ЗАНН се предвиди възможността в производството по оспорване на наказателни постановления и електронни фишове да се присъждат разноски по реда на АПК. Такива са били претендирани от административнонаказващия орган. Приложени съответно в производството по чл. 63, ал. 1 от ЗАНН – по обжалване на наказателно постановление пред районния съд, с Решение № 37 от 18.02.2021 г., постановено по КАН дело № 1050 по описа на съда за 2020 година, Административен съд – Хасково е приел, че цитираните разпоредби означават, че когато съдът отмени обжалваното наказателно постановление, възнаграждението за един адвокат, ако подателят на жалбата е имал такъв, се възстановява от бюджета на органа, издал отмененото НП. Хипотезата, при която съдът потвърди обжалваното наказателното постановление, се приравнява на отхвърляне на оспорването по смисъла на АПК и в този случай на подателя на жалбата не се дължат направените по делото разноски, но в негова тежест се поставят направените от административнонаказващият орган разноски..

Ето защо в полза на административнонаказващия орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лева, определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5, вр. чл.58д от ЗАНН, районен съд - Харманли,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 26-2200136/ 08.07.2022 г., издадено от Директор на Дирекция "Инспекция по труда" Хасково, с което на „Фаст фууд тайм“ ЕООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление гр. Харманли, ул.,****, в качеството му на работодател по смисъла на §1,т.1 от ДР на КТ, на основание чл.416, ал.5 от КТ,вр. с чл.414, ал.1 от КТ е наложена имуществена санкция, в размер на 2000,00 /две хиляди/ лева за нарушение на чл. 303, ал.3 КТ.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН „Фаст фууд тайм“ ЕООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление гр. Харманли, ул.,**** да заплати на Директор на Дирекция " Инспекция по труда " Хасково сума в размер на 80,00 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва с касационна жалба, по реда на АПК, чрез РС - Харманли пред Административен съд – Хасково, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Харманли: _____