

РЕШЕНИЕ

№ 179

гр. София, 15.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-19 в закрито заседание на петнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

като разгледа докладваното от Райна Стефанова Търговско дело № 20211100901760 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ вр. глава XXI ГПК.

Образувано е по жалба на Сдружение "А.НА Ж.П. в Б.С.", ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н Триадица, ул. „*****, представлявано заедно и поотделно от С.М.С. и Г.И.А. чрез адв. В.Н. от САК, срещу Отказ № 20210804173401-2/10.08.2021 година на Агенция по вписванията, постановен по заявление вх. № 20210804173401/04.08.2021 година, с което са заявени за вписване промени по партидата на сдружението, произтичащи от решения на ОС и УС на сдружението, а именно промяна в състава на управителния съвет и представителите на сдружението.

В жалбата се навеждат твърдения за незаконосъобразност на обжалвания отказ. Твърди се, че длъжностното лице неправилно е приложило изискванията за надлежно свикване на общо събрание, както и че ДЛР не е извършило проверка по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, която обхваща преценка дали заявеното за вписване обстоятелство съществува, както и съответствието му със закона.

Поддържа, че със заявление образец Ж1с вх. № 20210809134855, са изпълнение дадените от ДЛР указания за отстраняване на нередовности, респ. представени са документите посочени в указанията от 06.08.2021г.

Оспорват се мотивите на ДЛР във връзка с нередовното връчване на поканата и неспазване на срока за свикване на общо събрание на сдружението, погрешно посочено ЕГН на член на УС и представител на сдружението.

Относно съдържащите се в отказа мотиви за непредставени и нередовни документи частният жалбоподател, счита че същите не кореспондират с дадените указания, тъй като тези констатации са заявени за пръв път с отказа и не се съдържат в указанията на ДРЛ от 06.08.2021г. Жалбоподателят твърди, че неправомерно е бил лишен от законоустановената възможност да приложи към заявлението си документите в надлежната форма, необходими за вписване на заявените промени в обстоятелствата, което е пропуснал да стори и за което длъжностното лице по регистрацията е било длъжно да му даде указания по чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ.

Поддържа, че в случая ДРЛ дължи указания на заявителя за последващо констатираните липсващи и нередовни документи, преди са се произнесе.

Частният жалбоподател моли съда да отмени отказ № 20210804173401-2/10.08.2021 година на Агенция по вписванията, постановен по заявление вх. № 20210804173401/04.08.2021 година, като бъдат дадени задължителни указания на Агенция по вписванията да даде указания на заявителя по чл. 22, ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ. Претендира разноски.

Съдът, като разгледа събраните доказателства, намира следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, от оправомощено лице /при редовно упълномощаване от заявителя/, срещу подлежащ на обжалване акт, внесена е дължимата държавна такса, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество.

Жалбата се явява неоснователна.

В настоящото производство съдът извършва самостоятелна проверка за спазване на изискванията за вписване на заявените обстоятелства,

обявяване на заявените актове.

Предмет на производството по чл.25 ЗТРРЮЛНЦ е отказ да се впише по партията на сдружение с нестопанска цел промяна в членовете на УС и представителите на сдружението.

Регистърното производство е охранително и изисква извършване на проверка за наличието на законовите предпоставки и ако се констатира очевиден порок, следва да се постанови отказ. Заявените за вписване промени в обстоятелствата по партията на сдружението на първо място произтичат от решение на ОС на сдружението от 28.07.2021 година, поради което за допускане на тяхното вписване следва да се извърши проверка дали са спазени изискванията на закона и Устава, регламентиращи свикване, провеждане на ОС и приемане на решение. Това е така, защото за всяко едно от променените обстоятелства е необходимо да е прието законосъобразно решение от ОС на сдружението, който като върховен орган на основание чл.25 ал.1, т.1, т.3 и т.13 ЗЮЛНЦ е компетентен да приеме решения по тези въпроси.

Законосъобразността на приетите от ОС решения на от 28.07.2021 година, по въпроси, попадащи в неговата компетентност, е обусловена от законосъобразно проведена процедура по свикване на ОС. Доколкото в случая няма данни ОС да е свикано по инициатива на 1/3 от членовете на сдружението и по арг. чл.26 ал.1 ЗЮЛНЦ и чл.19, ал.2 от устава на сдружението, процедурата по свикване на ОС започва с решение за свикването му, взето от УС, който е компетентен орган за приемане на решение за свикване на ОС. Решението на УС за свикване на ОС има особено важно значение, защото с приемането му УС определя както датата и часа за провеждане на свиканото ОС, така и въпросите от дневния ред, включени в поканата, по които ОС има право да вземе решение. Съгласно разпоредбата на чл.29 ал.3 ЗЮЛНЦ, по въпроси, които не са включени в обявления в поканата дневен ред, не може да се вземат решения. Ето защо включването в поканата на въпросите от дневния ред е обусловено от решението на УС за свикване на ОС.

Съдът установи, че по делото не е представен протокол от заседание на УС на сдружението, в който се сочи, че е прието решение за свикване на ОС за 28.07.2021 г. с дневен ред по т.1 Приемане на ГФО и ГДД за 2020г., т.2 Промени в УС на сдружението; т.3 Планиране на дейността за 2021/2022г., т.4 Други. Към заявлението с вх. № 20210804173401/04.08.2021 година липсва решение на УС за свикване ОС на 28.07.2021 г. със съответния дневен ред. С указанията на ДЛР № 20210804173401/06.08.2021 година /л.80-81 по делото/ искане за представяне на решение на УС за свикване на ОС не е направено, съответно към заявлението за отстраняване на нередовности Ж1 вх. № 20210809134855 отново липсва решение за свикване на ОС.

Заявените за вписване промени в обстоятелствата /промени в членския състав на УС/, произтичат от решение на ОС от 28.07.2021г., което е нередовно свикано, предвид липсата на доказателства за валидно прието решение на УС за свикване на ОС със съответния дневния ред.

От друга страна решението за промяна на представителите на сдружението от 28.07.2021г. /от компетентността на УС съгласно чл.22 вр. чл. 23, ал. 3 от устава/, е прието от състав на УС, определен от ОС, за редовното свикване на което не са ангажирани доказателства. . При тези факти съдът намира, че редовното свикване и провеждане на ОС на 28.07.2021г. има обуславящо значение и за заявената промяна на представителите на сдружението.

От заявителя са представени част от изискуемите се документи съгласно чл. 13, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ и чл. 33р Наредба № 1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистри до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /загл. изм. - дв, бр. 77 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г./ за вписване на промяна на обстоятелствата по група "Основни обстоятелства" на сдружението.

Съдът констатира, че нередовността на заявлението се свежда не само до липса на изискуеми документи, но и до нередовност на част от представените документи от външна страна.

В категорията липсващи документи попадат: 1.) решение на УС за свикване на ОС на 28.07.2021г., със съответния дневен ред, 2.) надлежно подписана поканата за свикване на общото събрание, ведно с доказателства за изпращането ѝ до всички членове на сдружението /при съпоставка между таблицата на л.31 и л.32 по делото сочена за списък на членовете и разпечатката от електронна поща на л.27-30 по делото, не се установи да са изпратени имейли до членовете В.А., Е.Т., Д.Х. и В.Н./, 3.) доказателства за представителната власт на пълномощника на А.А..

Нередовни от външна страна, са следните представени от заявителя документи: 1.) таблица с имена, телефони и имейли, сочена за списък на членовете, но без обозначававането ѝ като списък на членовете на сдружението към датата на свикване на общото събрание, заверен от представляващия; 2.) пълномощно от Н.М.-Ц. на л.64 по делото с нечетлив подпис на упълномощителя, 3.) документ на л.50 – представен в нечетлив вид.

Действително с указанията си ДРЛ не е дало изчерпателни указания за отстраняване на всички нередовности на заявлението. Доводите на частния жалбоподател, че длъжностното лице е следвало, на основание чл. 22 ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ да му даде указания и да изиска представянето на липсващите и нередовните от външна страна документи се явяват основателни. Констатираната нередовност на документите би могла да бъде отстранена по пътя на даване на указания по реда на чл. 22 ал. 5 ЗТРРЮЛНЦ.

Същевременно спецификата на производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ – неговият контролно-отменителен характер изключва възможността съдът да отмени отказа и да върне преписката на длъжностното лице за възобновяване на регистърното производство от етапа на даване на указания до заявителя за представяне на надлежни документи /така Решение № 2433/19.10.2018 г. по гр.д. № 4822/2018 г. по описа на Софийски апелативен съд, Търговско отделение, 11 състав/.

С оглед на изложеното, този пропуск на длъжностното лице би могъл да бъде саниран единствено по пътя на депозиране на ново заявление за вписване на исканите промени по партидата на сдружението.

По изложените съображения, отказът следва да бъде потвърден от съда, а жалбата оставена без уважение.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

Оставя без уважение жалба с вх. № 20210817233038/17.08.2021 година от Сдружение „А.НА Ж.П. в Б.-С.“, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.София, ул. "*****", представлявано от С.С., председател на УС срещу Отказ № 20210804173401-2/10.08.2021 година на Агенцията по вписванията – Търговски регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, постановен по заявление с вх. № 20210804173401.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от връчването му на жалбоподателя.

Съдия при Софийски градски съд: _____