

РЕШЕНИЕ

№ 1899

гр. Плевен, 29.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, Х ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мариана К. Тодорова Досева

при участието на секретаря МАРИНА Г. ЦВЕТАНОВА
като разгледа докладваното от Мариана К. Тодорова Досева Гражданско дело № 20224430102249 по описа за 2022 година

Обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл.124, ал.1 ГПК с цена на иска 10396,67 лв. и иск с правно основание чл.124, ал.1 ГПК с цена на иска 1449,04 лв. и насрещни обективно кумулативно съединен искове с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД с цена на иска 10396,67 лева и иск с правно основание чл.86 ЗЗД с цена на иска 1593,08 лева.

Производството е образувано по подадена искова молба от ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от С.А.-*** против *** и *** ЕООД, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от К.Т., в която се твърди, че видно от постановление за възлагане от 14.07.2016г. издадено от ***-Ц.Н. дружество „***”ООД е придобило в резултат на публична продажба с длъжник ЗКПУ,„***” с.*** са придобити множество недвижими имоти, които общо формират ЗЕМЕДЕЛСКА БАЗА. Твърди, че това са имоти, обединени с обща ограда, които са били функционално и инфраструктурно свързани, т.к. това е бивш стопански двор на ТКЗС. Твърди, че водопроводната шахта, в която е бил монтиран спирателен кран и водомер за измерване на потребената в някои от тези имоти питейна вода се намира не само извън чертите на оградените имоти, а е изградена и попада в Поземлен имот ***, с.***, м. ***, който е Общинска публична собственост, Земеделска земя, категория III, НТП Пасище, площ 43812 кв.м., стар номер ***, който дори не е съседен, тъй като между двата имота се намира път, нанесен на кадастралните карти. Твърди, че на 29.09.2020г. видно от протокол № ***, изготвен от *** е извършен демонтаж

и монтаж на водомер във въпросната шахта за абонатен №***, като са записани номер на демонтираният и на монтираният нов водомери, както и техните показания, съответно номер на пломба. Твърди, че след направена справка във “*** И ***” ЕООД било установено, че доставчикът е генерирал фактура№***** от 28.10.2020г. на стойност 10396.67лв. (десет хиляди триста деветдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки) за потреблението на 4851 кубически метра вода от абонатен №***. Във фактурата са нанесени и показанията на базата, на които от страна на доставчика са изчислени обемите на потребление. Твърди, че от направената на 12.11.2020г. справка по партидата на молителя се вижда, че потреблението на вода, изрично записано: по реални отчети е в границите на 14 куб.метра до най-много 65 куб.метра, като пиковото потребление се дължи на ползвана за нуждите на погасяването на пожари в близост до имоти, на дружеството с изключение на последното, което е 4351 кубически метра вода. Твърди, че след узнаване за възникналият проблем се извършил оглед на шахтата, в която е бил монтиран, както предходния, така и настоящия уред за търговско измерване от представители на дружеството - потребител и абонат с абонатен №***. Правило му впечатление освен, че шахтата не се намира нито в близост, нито на границата на собственост, а още по-малко в имот от изброените по-горе, придобити от дружеството ищец, но също така в шахтата има спирателна арматура и фланец, за който няма данни отразява ли се на показанията на водомера, и кой би могъл да ги ползва. Твърди, че това наложило провеждането на процедура по реда на чл.207 и следващите от ГПК по обезпечаване на доказателства, в хода на която беше назначена комплексна техническа експертиза. Твърди, че видно от приетата по ч.гр.дело 6430 по описа на ПРС за 2020г., неоспорена от страните експертиза, отразеното количество вода е невъзможно да премине през търговския измервателен уред за съответния период от време, което предполагало и сумите по въпросната фактура да бъдат сторнирани от *** оператора. Твърди, че видно от неподписана справка за неплатени задължения на аб.№***, прикрепена към покана за доброволно изпълнение от 20.04.2022г. с учудване установили, че въпреки проведеното производство по ч.гр.дело№6430/2020г. по описа на ПРС, ответникът не е сторнирал от счетоводството си задълженията по фактура№***** от 28.10.2020г. на стойност 10396.67лв. (десет хиляди триста деветдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки) за потреблението на 4851 кубически метра вода от абонатен №***, а дори олихвява въпросната главница, като лихвата е в размер на 1449.04лв. Моли да бъде признато за установено, че „***”ООД не дължи на “*** И ***” ЕООД общо сумата 11819.91лв., от които 10396.67лв., представляващи задълженията по фактура№***** от 28.10.2020г. за потреблението на 4851 кубически метра вода от абонатен №*** и сумата от 1449.04лв., представляваща лихва за забава за периода от възникване на задължението по фактурата до дата 14.04.2022г. Претендира направените деловодни разноски в настоящото и в производството по обезпечение на доказателствата

ч.гр.дело6430 по описа на ПРС за 2020г.

В законовия срок по чл.131 ГПК е постъпил писмен отговор от ответника, в който оспорва иска и твърди, че ищецът е потребител на *** по смисъла на § 1, ал.1, т.1 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационни услуги - „потребители са юридически или физически лица собственици или ползватели на имоти, за които се предоставят ***". Твърди, че на 27.02.2017 г. е подадено заявление за прехвърляне на партидата на името на „***" ООД за обект с. ***, община ***, стопански двор и фурна. Сключен е договор 3 за предоставяне на *** № 39/01.03.2017 г. между „***" ООД и „***" ЕООД гр. Плевен. Според чл. 43, ал. 2, т. 1 във връзка с чл. 39 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. потребителите са длъжни да заплащат услугите ***. Твърди, че на 25.09.2020 г. е извършена проверка на място в обект с. ***, община ***, стопански двор и фурна, собственост на ищеца, в присъствие на негов представител. Съставен е констативен протокол, подписан от представителя на абоната без възражения. Констатирано е показание на водомера 58813 куб. м. Твърди, че на 29.09.2020 г. е демонтиран водомер на ищеца и е съставен протокол № *** за демонтаж и монтаж и на водомер в присъствието на абоната, подписан от него без възражения. Записано е показание на демонтирания водомер № *** 58814 куб. м. Твърди, че уредът е свален, за да бъде проверен, предвид голямата консумация, засечена на него. Твърди, че със заявление за проверка № 48/2020 г. от 30.09.2020 г. и приложения № 1 към същото заявление водомер № *** е заявен за проверка на редовността. В графа вид на проверката е записано „по желание". Проверката е извършена от „*** 1" ООД, дружество оправомощено от Държавна агенция за метрологичен и технически надзор. Твърди, че е издадено Свидетелство за проверка № 136/2020 г., според което водомер № *** съответства на метрологичните и технически изисквания към него. Твърди, че спорното количество вода е отчетено от годин уред за измерване. Според чл. 32, ал. 1 от Наредба № 4 от 14.09.2004 г. услугите *** се заплащат въз основа на измереното количество изразходвана вода от водоснабдителната система на оператора, отчетено чрез монтираните водомери на всяко водопроводно отклонение. Ищецът не е заявил друга експертиза на водомера. Съгласно чл. 34, ал. 3 от наредба № 4 от 14.09.2004 г. при възникване на спор относно метрологичните характеристики (точността) на водомерите всяка от страните може да заяви извършване на експертиза по реда на ЗИ. Проведена е само процедура за обезпечаване на доказателства по ЧГД № 6430/2020 г. и е прието заключение на вещо лице, което не се отнася до метрологичните характ/еристики на водомера. Моли на основание чл. 209 от ГПК бъдат присъдени на ответника направените деловодни разноски в ЧГД 6430/2020 г. за ***уално представителство, осъществено от Адвокатско дружество „Попов, А. и партньори“ в размер на 600 (шестстотин) лева. Претендира направените разноски в настоящото производство.

С отговора на исковата молба е предявен насрещен иск от *** ЕООД Плевен срещу ***, в която моли ответника да бъде осъден да плати на ищеца сумата

от 11975,33 лв. (единадесет хиляди деветстотин седемдесет и пет лева и тридесет и три стотинки), от които 10396,67 лв. (десет хиляди триста деветдесет и шест лева и шестдесет и седем стотинки) главница и 1593,08 лв. (хиляда петстотин деветдесет и три лева и осем стотинки) лихва за забава за периода от 28.11.2020 г. до 03.06.2022 г. неплатено задължение за *** по един брой фактура № *****/28.10.2020 г. Количеството вода, за което са начислени претендираните суми е отчетено от редовно средство за измерване, а именно водомер преминал проверка на редовността от лицензирана лаборатория.

В законовия срок е подаден отговор на насрещната искова претенция, в който ответника по НИ взема становище, за неоснователност и недоказаност.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства и съобрази доводите на страните, намира за установено следното:

Не се спори между страните и се установява от Постановление за възлагане на недвижим имот от 14.07.2016г. и от 31.01.2017г, издадени по изпълнително дело № 2016756040072 по описа на *** Ц.Н., че описаните имоти са функционално свързани в Стопански двор с.*** и са възложени на ***. Постановленията са влезли в сила съответно на 05.08.2016г. и на 09.02.2017г.

Безспорно е между страните и се установява от Заявление от *** от 27.02.2017г./л.22 от делото/, че посоченото дружество е подало заявление да бъде прехвърлена партидата за обект Стопански двор, фурна и магазин с.*** на името на заявителя, поради придобиване правото на собственост по силата на постановление за възлагане, вписано под № 11894/09.08.2016г.

Сключен е Договор за предоставяне на *** между *** ЕООД и *** за обект Стопански двор и фурна с.*** -партиди №№ 1300/741 и 1300/750.

Не е спорно между страните и се установява от Фактура № *****/28.10.2020г., че същата е издадена от *** ЕООД Плевен в качеството му на доставчик на *** в качеството му на получател за доставяне на вода за периода от 28.09.2020г. до 28.10.2020г. за сумата от 10396,67 лв. с ДДС с отразено потребление от 4851 куб.метра вода при единична цена от 1,786 лв. Посочен е срок за заплащане на сумата по фактурата- 27.11.2020г.

Безспорно е между страните и се установява от Констативен протокол от 25.09.2020г., че посочените в протокола представители на ***-Плевен ЕООД, на посочената дата са констатирани, в присъствието на В.Ц. за абоната ***, за стопански д с.***, че при проверка на посочения адрес на водопроводния възел, намиращ се в шахта, в близост до имота, Водомер № ***, Qn10 куб.м., показанието е 58813 куб. метра. При проверката няма теч/изтичане при спрени чешми.

Установява се от Протокол № 145330/29.09.2020г. за демонтаж и монтаж на водомер, че на посочената дата/29.09.2020г./ представители на *** ЕООД Плевен за абонат *** и обект Стопански двор с.*** е демонтиран водомер с №*** с показание 58814 куб.м. и е монтиран водомер с фабричен № ***.

Със заявление за проверка вх.№ 48/2020г. *** ООД Плевен е изпратило на *** 1 ООД за проверка описаните в приложението водомери измежду които и

№***

От свидетелство за проверка № 136/2020г., издадено от Лаборатория за проверка на водомери гр.Велико Търново се установява, че Водомер №*** съответства на метрологичните и технически изисквания към него. Съдържанието на свидетелството е оспорено по отношение на истинността си. Открито е производство по реда на чл.193 ГПК. Допусната е поисканата от ответника съдебно-техническа експертиза на вещото лице С. М., заключението на която съдът възприема като обективно, обосновано, безпристрастно и компетентно. От него се установява, че ***ният водомер №*** съответства на метрологичните и технически изисквания към него, поради което оспорването е неуспешно.

Съдът възприема заключението на назначената в производството за обезпечение на доказателства по ч.гр.д.№ 2020443010 6430 по описа на РС-Плевен съдебно-техническа експертиза на ВЛ *** като обективно, обосновано, компетентно и безпристрастно. От него се установява, че всички имоти са оградени с една обща ограда и съставляват технологично свързан комплекс, за ***то на който има само една шахта, в която е монтиран водомер. Към водомера и от водомера няма разклонения, а има една входяща и една изходяща тръба. Шахтата се намира извън оградата на описания в постановлението имот и лежи в имот с кадастрален номер 64. Шахтата не граничи непосредствено с изброените в постановление за възлагане на недвижими имоти от 14.07.2016г., тъй като описаната шахта е изградена извън оградата на ***ния имот. Шахтата се намира в северозападния ъгъл извън оградата на оградения водоснабден имот.

Съдът възприема заключението на назначената в производството за обезпечение на доказателства по ч.гр.д.№ 2020443010 6430 по описа на РС-Плевен комплексна съдебно-техническа експертиза на ВЛ *** и ВЛ Й.Й.. От него се установява, че шахтата, захранваща водопроводното отклонение за имотите на „***” ООД в с. ***, община ***, се намира извън имотите (бивше ТКЗС на с. ***). Захранването се осъществява с етернитов водопровод. В шахтата е обособен водомерен възел. Монтиран е водомер с $Q_n=10$ м³ и диаметър $d=1/2$ цола с номер на пломбата на холендер № 027758, с показание 1 8 4 м³ към дата 13.03.2021г. При направения оглед на сградите е установено, че има общо 12 броя изводи за черпене на питейна вода — външна чешма, бани, тоалетни и мивки. Цялата водопроводна мрежа в района на имотите е подменена с полиетиленови тръби. При съпоставяне на протоколите на отчет на стария водомер и монтаж на новия водомер, категорично се налага извода, че за месец октомври трябва да се отчете новия водомер, който е с първоначално показание „0”. Съгласно направените изчисления физически не е възможно начисленото и фактурирано количество вода за месец октомври от 4851 куб.м. При направените изчисления посоченото количество от 4851 куб.м. за един месец не може да премине през водопроводната мрежа от водомерната шахта. При направения оглед „завиряване” на имотите не е констатирано.

Съдът дава вяра на показанията на св. С. М. П., въпреки че е заинтересован от изхода на делото като служител на ответното дружество. Показанията му са преки и съответни на останалите, събрани по делото доказателства. От тях се установява, че той е отчитал ***ния водомер ежемесечно в продължителен период от време, преди ***ното отчетено показание на водомера, когато отчета е извършен от негова колежка- С.М.. Шахтата се намира извън двора

на оградения и водоснабден имот. Винаги водопроводната шахта е била там и е с размер 2,5/2,5 метра. Показанията на водомера са отчитани всеки месец. В имота са възниквали водопроводни аварии и св. П. е отстранил някои от тях. Потреблението през летните месеци и през зимните е различно, но не надвишава 70-80 кубика за месец. Между работилницата и административната сграда има маркуч, по който минават камиони и се предиз***ват аварии. Преди години е имало авария. Търсили я дълго време, но не е имало „завиряване“, тъй като има попивна яма. Открили аварията пред работилницата. След последното отчетено голямо количество потребена вода, свидетеля не е участвал в отстраняване на авария, но е виждал, как багер копае за отстраняване на повреда.

При така установеното от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

По предявения отрицателен установителен иск на осн. чл.124, ал.1 от ГПК в тежест на ответника е да докаже факта от който произтича вземането му- че са налице всички предпоставки за възникване на спорното вземане, а именно: Да докаже наличието на валидно възникнало вземане срещу ответниците в размера на претендираните суми. Да докаже, че между страните е било налице облигационно правоотношение по силата по което, той е доставил количествата вода, извършил е пречистване на водата и нейното отвеждане. Да докаже, че е доставил твърдяното количество вода на ответника по делото, както и нейната стойност, да докаже, че ответника е изпаднал в забава- нейния начален момент, както и размера на дължимите лихви за забава.

Не е спорно, а и се установява от представените по делото доказателства, че ответното дружество има предмет на дейност *** и ***, пречистване на водите и предоставя тези услуги на територията на гр.Плевен, в качеството на *** оператор по см. на чл.2 от Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги и чл.198о от Закона за водите, при публично известни общи условия на договорите за предоставяне на ***, одобрени от ДКЕВР и публикувани в един централен и един местен ежедневник, влезли в сила в едномесечен срок от публикуването им.

Съгласно чл.3, ал.1, т.2 от Наредба № 4/14.09.2004 г. за условията и реда за присъединяване на потребителите и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи, потребители на ***-услугите са собствениците и лицата, на които е учредено вещно право на строеж или право на ползване на жилища и нежилищни имоти в сгради -

етажна собственост. Не се спори между страните и се установява от Постановление за възлагане на недвижим имот от 14.07.2016г. и от 31.01.2017г, издадени по изпълнително дело № 2016756040072 по описа на *** Ц.Н., че описаните имоти са функционално свързани в Стопански двор с.*** и са възложени на ***. Постановленията са влезли в сила съответно на 05.08.2016г. и на 09.02.2017г.

Ищецът по делото и ответника са в облигационни отношения, регулирани от НАРЕДБА №4/14.09.2004 г. на МРРБ за условията и реда за присъединяване на потребители и за ползване на водоснабдителните и канализационните системи(Наредба №4) и Общите условия на „*** и ***" ЕООД за предоставяне на *** услуги на потребителите на *** оператор *** и *** ЕООД гр.Плевен.

Съдът намира, обаче, че по делото не се установи доставянето на описаните във Фактура № 0010417725/28.10.2020г. *** услуги до ***ния имот за периода от 29.09.2020г. до 28.10.2020г. Видно е от всички доказателства по делото, и не е спорно между страните, че отчетеното потребление за ***ния обект в размер на 4851 куб.м. вода, съставляващо разлика между старо показание на водомера от дата 28.09.2020г. в размер на 53963 куб.м. и ново показание от дата 58814 куб.м. е показание на водомер с номер ***. Този факт не е спорен между страните по делото и се установява от всички представени по делото писмени доказателства, както и от приетите по делото, както и ч.гр.д.2020443010 6430 експертизи. Установи се от Протокол № 145330/29.09.2020г. за демонтаж и монтаж на водомер, че **на посочената дата 29.09.2020г. представители на *** ЕООД Плевен за абонат *** и обект Стопански двор с.*** е демонтиран водомер с №*** с показание 58814 куб.м. и е монтиран водомер с фабричен № ***.** Видно е, че няма как потребление за посочения период от 29.09.2020г. до 28.10.2020г. да бъде отчетено от демонтирания водомер с номер ***. През посочения в ***ната фактура период във водомерната шахта на ***ния водоснабден имот е имало монтиран нов водомер, който в началото на периода, видно от горепосочения протокол е с показание „нула“. Следва да бъде посочено, че дори и да е налице отчетеното потребление на водомер с номер *** на посоченото във Фактура № 0010417725/28.10.2020г. количество вода, то няма как да бъде за периода, посочен в ***ната фактура, а би могло да бъде

евентуално за предходен период, в който ***ния водомер с №*** е отчитал, доставената до ***ния водоснабден имот вода.

С оглед горния извод, съдът не дължи произнасяне по останалите, направени от страните възражения.

Съдът намира, че поради изложеното, предявеният иск с правно основание чл.124 ГПК се явява основателен и доказан в предявения си размер от 10396,67 лв. и следва да бъде уважен. Доколкото предявеният иск с правно основание чл.124 ГПК с цена на иска 1449,04 лв. се явява акцесорен по отношение на първия иск, то основателен се явява и акцесорният такъв. Претендираната от ответното дружество сума от 1449,04 лв. съставлява задължение за лихва за забава върху твърдяното от ответника задължение по Фактура № 0010417725/28.10.2020г. и доколкото се установи недължимостта на това вземане, то недължимата се явява и начислената върху сумата лихва за забава, поради което следва искът да бъде уважен в предявения си размер от 1449,04 лв.

Поради развитите по-горе съображения изцяло неоснователни се явяват насрещните искове с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД с цена на иска 10396,67 лева и иск с правно основание чл.86 ЗЗД с цена на иска 1593,08 лева. Както беше посочено, не се доказва по делото от носещия доказателствената тежест ищец по насрещните искове *** ООД Плевен, реалното доставяне на претендираното количество вода до ***ния водоснабден имот през посочения период от 29.09.2020г. до 28.10.2020г., за което е издадена Фактура № 0010417725/28.10.2020г. През посочения период средството за отчитане на доставената до имота вода не е водомер с №***, на който е отчетено претендираното потребление, а друг водомер - с фабричен № ***, на който не е отчетено потребление в посочения размер. Дори да е доставено отчетеното количество вода на ***ния водомер, то това потребление би могло да бъде за период до 29.09.2020г., когато водомер с №*** е демонтиран.

Искът с правно основание чл.86 ЗЗД се явява акцесорен по отношение на иска с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД и поради извода за неоснователност на последния, то изцяло неоснователен се явява и акцесорният иск.

Насрещните искове с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД с цена на иска

10396,67 лева и иск с правно основание чл.86 ЗЗД с цена на иска 1593,08 лева следва да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани в предявените си размери.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК, ответника следва да бъде осъден да заплати на ищеца, направените от него разноски в настоящото производство, както и в производството по ч.гр.д.№2020443010 6430 по описа на РС-Плевен за държавна такса депозит за ВЛ, и адвокатско възнаграждение. Своевременно е направено възражение с правно основание чл.78, ал.5 ГПК за прекомерност на адвокатското възнаграждение. То е договорено и заплатено в размер от 2400 лв. с включен ДДС. Минималния размер съобразно цената на предявените искове и при съобразяване действалата към момента на заплащане и договоряне на възнаграждение редакция на Наредба 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения е в размер на 1173,33 лева изчислена при съобразяване чл.2, ал.5 от Наредбата- за всеки един от исковете поотделно. В производството са приети и разгледани и насрещни искове, с предмет същото претендирано право от ответника по делото, поради което съдът намира, че адекватния на фактическата и правна сложност на делото размер на адвокатско възнаграждение е 1500 лв., върху която сума да бъде начислено ДДС или следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение в размер на 1800 лв. Следва ответника да бъде осъден да плати на ищеца разноски в общ размер на 2953,83 лв./473,83 лв.+1800+20+360+300 лв./.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл.124 ГПК по отношение на *** и *** ЕООД, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от К.Т., че ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от С.А.-*** **НЕ ДЪЛЖИ** сумата от 10396,67 лева представляваща задължение по фактура № *****/28.10.2020г.

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл.124 ГПК по отношение на *** и *** ЕООД, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от К.Т., че ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от С.А.-*** **НЕ ДЪЛЖИ** сумата от 1449,04 лева, представляваща лихва за забава върху сумата от 10396,67 лева по

фактура № *****/28.10.2020г. за периода от изпадане в забава до 14.04.2022г.

ОТХВЪРЛЯ предявения от *** и *** ЕООД, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от К.Т. против ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от С.А.-*** иск с правно основание чл. 79, ал.1 ЗЗД ответника да бъде осъден да плати на ищеца сумата от 10396,67 лева представляваща задължение по фактура № *****/28.10.2020г.

ОТХВЪРЛЯ предявения *** и *** ЕООД, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от К.Т. против ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от С.А.-*** иск с правно основание чл. 86 ЗЗД ответника да бъде осъден да плати на ищеца сумата от 1593,08 лева, представляваща лихва за забава за периода от 28.11.2020г. до 03.06.2022г. върху сумата от 10396,67 лева представляваща задължение по фактура № *****/28.10.2020г.

ОСЪЖДА, на основание чл.78, ал.1 ГПК, *** и *** ЕООД, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от К.Т. ДА ПЛАТИ на ***, ***, със седалище и адрес на управление: ***, представлявано от С.А.-*** сумата от 2953,83 лева направени по делото разноси, както и в производството по ч.гр.д.2020443010 6430 по описа на РС-Плевен.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Плевенския окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____