

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 36239

гр. София, 21.04.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МОНИКА ПЛ. ДОБРИНОВА

като разглежда докладваното от МОНИКА ПЛ. ДОБРИНОВА Частно гражданско дело № 20221110117392 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 417 и сл. от ГПК.**

Образувано е по заявление на [фирма] за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист срещу М. Т. Д. за сумите: 30 000 лева – главница по договор за кредит от 01.02.2021 г., 4 300,33 лева – възнаградителна лихва за периода от 01.02.2021 г. до 10.03.2022 г., 84,74 лева – обезщетение за забава за периода от 08.03.2021 г. до 10.03.2022 г., 166,67 лева – законна лихва за периода от 11.03.2022 г. до 31.03.2022 г. и 120 лева – разходи при изискуем кредит. В заявлението е посочено, че е настъпила предсрочна изискуемост на задълженията по договора за кредит на основание чл. 18.2 от общите условия към него, за което длъжникът бил надлежно уведомен.

*Като разглежда заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, както и приложените към него писмени доказателства съдът намира следното:*

При искане за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по чл. 417 ГПК, за да бъде уважено същото, съдът следва да констатира, че заявлението е редовно и отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 и 3 и чл. 128, т. 1 и 2 ГПК (чл. 410, ал. 2 ГПК), както и че към него е приложен документ по чл. 417 ГПК, който е редовен от външна страна и удостоверява подлежащо на изпълнение вземане срещу длъжника (чл. 418, ал. 2 ГПК). Съгласно т. 18 от Тълкувателно решение № 4/ 2014 г. на ОСГТК на ВКС, когато претендираното вземане произтича от договор за банков кредит с уговорка, че целият кредит става предсрочно изискуем при неплащане на определен брой вноски или при други обстоятелства и кредиторът може да събере вземането си без да уведоми длъжника, вземането става изискуемо с неплащането или настъпването на съответното обстоятелство, след като банката е упражнила правото си да направи кредита предсрочно изискуем и е обявила на длъжника предсрочната изискуемост. Получаването от длъжника на изявлението на банката, с което сочи, че кредитът е обявен за предсрочно изискуем, следва да предхожда по време подаването на заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение. В противен случай не може да се приеме, че е налице подлежащо на изпълнение вземане, за което да бъде издадена заповед за незабавно изпълнение.

В процесния случай за установяване на обстоятелството, че М. Т. Д. е уведомен за обявената предсрочна изискуемост на задълженията по договора за кредит са представени копие от покана с изх.№ [№]/ 02.07.2021 г. и копие от протокол за връчване на съдебни книжа, подписан от ЧСИ Г.К., рег.№ \*\*\*. В поканата е посочено, че поради забава в погасяване на задълженията на кредитополучателя М. Т. Д. по договор за кредит от 01.02.2021 г. [фирма] обявява кредита за предсрочно изискуем. В протокола е описано, че

поканата е връчена при условията на чл. 47 ГПК на регистрираните постоянен и настоящ адрес на длъжника, както и че е изпратена чрез работодателя му [фирма], но не е получена, тъй като е установено, че на регистрирания адрес на управление на същото не е намерен негов офис. Като разгледа посочените писмени доказателства, настоящият съдебен състав намира, че не е изпълнена надлежно процедурата по чл. 47 ГПК, за да се приеме, че длъжникът М. Т. Д. е уведомен за обявената предсрочна изискуемост на кредита. Съгласно чл. 47, ал. 3 ГПК, когато е залепено уведомление по реда на чл. 47, ал. 1 и ответникът не се яви, за да получи книгата, следва да бъде извършена проверка относно неговата адресна регистрация и ако адресът, на който е залепено уведомлението, не съвпада с постоянния и настоящия адрес, следва адресатът да бъде потърсен и на тези адреси, както и да бъде направена служебна справка относно местоработата му и съобщението да бъде връчено по месторабота, местослужене или мястото на осъществяването на стопанска дейност. Според чл. 18, ал. 5 ЗЧСИ частният съдебен изпълнител може да връчва всякакви покани, съобщения и отговори във връзка с гражданскоправни отношения, като нормата на чл. 43 ЗЧСИ предвижда, че връчването се извършва по правилата на чл. 37-58 ГПК. Тоест при връчване на документи от частния съдебен изпълнител следва да са съобразени нормите на гл. 6 от ГПК, включително чл. 47 ГПК, за да се приеме, че връчването е редовно. В настоящия случай от описанието направено в протокола, подписан от ЧСИ Г.К., е видно, че е залепено уведомление по чл. 47 ГПК на регистрираните постоянен и настоящ адрес на длъжника, както и че последният е търсен чрез работодателя му [фирма]. Липсва обаче информация относно обстоятелството дали съдебният изпълнител е направил справка за място на осъществяване на стопанска дейност на М. Т. Д. и дали е направил опит да връчи поканата по този начин. Видно от справка в Търговския регистър и регистър на юридически лица с нестопанска цел към Агенцията по вписванията М. Т. Д. е едноличен собственик и управител на [фирма] с адрес на управление, различен от тези, на които са регистрирани постоянния му и настоящ адрес – [адрес], като дори е вписан и адрес за кореспонденция с НАП – [адрес], на които няма данни да е търсен. Освен това длъжникът е вписан като едноличен собственик и управител на [фирма] с адрес на управление: [адрес] и адрес за кореспонденция с НАП – [адрес], където също не е търсен от съдебния изпълнител, за да му бъде връчено уведомлението за предсрочна изискуемост на задълженията по договора за кредит. Поради неспазване на процедурата по чл. 47, ал. 3 ГПК настоящия състав намира, че връчването на уведомлението е нередовно, съответно, че М. Т. Д. не е надлежно уведомен за обявената предсрочна изискуемост на кредита. Следователно не се установява обстоятелството, че процесните задължения са подлежащи на изпълнение, което налага заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист да бъде отхвърлено.

За пълнота следва да се посочи, че от протокола, подписа от ЧСИ Г.К., не е ясно дали връчването е извършено лично от него или от негов служител по чл. 43 ЗЧСИ, като в последния случай именно служителят чрез подписа си следва да удостовери действията, които е извършил във връзка с връчването на поканата, а не съдебния изпълнител.

Мотивиран от изложеното Софийски районен съд

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** заявлението за издаване на заповед за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК на [фирма], въз основа на което е образувано ч.гр.д. № 17392/ 2022 г., по описа на Софийски районен съд, 51 състав.

Разпореждането полежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от получаване на препис от него.

Препис от разпореждането да се изпрати на заявителя.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_