

# РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. гр. Добрич, 13.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ** в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Деница Б. П.

при участието на секретаря Нели Ил. Бъчварова  
като разгледа докладваното от Деница Б. П. Търговско дело №  
20223200900130 по описа за 2022 година

*и за да се произнесе, взе предвид следното:*

Производството се разглежда като ТЪРГОВСКИ СПОР /чл. 365, т.4 от ГПК/.

Образувано е по искова молба на НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, с която срещу "\*\*\*\*" ООД /в несъстоятелност/ с ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление гр. Д., е предявен иск с правно основание чл.694, ал. 2 т.1 от ТЗ за признаване за установено по отношение на ответника, съществуването на поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ на публични вземания в размер на 37844,95 лв., от които 13810,91 лв. главници и начислени до 11.03.2020г. лихви в размер на 24034,04 лв., като обезпечени с наложени от публичния изпълнител запори, вписани в Централния регистър на особените залози под №2020022400206 въз основа на издадено по реда на ДОПК от публичен изпълнител при ТД на НАП Варна, офис Добрич, Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№С180008-022-0008426/21.02.2018г. и под №2020022400370 въз основа на издадено по реда на ДОПК от публичен изпълнител при ТД на НАП Варна, офис Добрич Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С180008-022-0030786/16.05.2018г., включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания на кредиторите на "\*\*\*\*" ООД в срока по чл.685 от ТЗ, обявен по партидата на длъжника в ТР под №20220317162141. Претендират се разноски.

Исковата молба се основава на следните обстоятелства: С Решение № 16/19.02.2020г. по т.д. № 256/2019г. по описа на ДОС е открито производство по несъстоятелност срещу „\*\*\*\*“ ООД. Пояснява се, че в срока по чл. 690 от ТЗ НАП е депозирила възражение, с което е претендирала да бъдат добавени към обезпеченията на публичните вземания вземания в общ размер - 37844,95 лв., от които 13810,91 лв. главници и начислени до 11.03.2020г. лихви в размер на 24034,04 лв., които са обезпечени с наложени от публичния изпълнител запори, вписани в Централния регистър на особените залози под №2020022400206 и под № №2020022400370 . Според ищеца, обезпечението е наложено с факта на издаване на Постановленията за налагане на обезпечителни мерки. Сочи, че постановленията са вписани в Централния регистър на особените залози. Съдът по несъстоятелността с Определение № 260120/30.05.2022г., вписано под № 20220531102502 по партидата на несъстоятелния

търговец, е оставил възражението на НАП без уважение и е одобрил списъка без изменения по отношение на включените в него обезпечителни мерки, вписани в ЦРОЗ, което според НАП обуславя поредност на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ за публичните вземания.

Изложеното обосновава правния интерес на ищеца от предявяване на настоящия иск за установяване съществуването в производството по несъстоятелност срещу „\*\*\*“ ООД /н/ на обезпечителни мерки, даващи правото на предпочтително удовлетворение по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ, а именно поради наложени запори с Постановления за налагане на обезпечителни мерки с изх.№№ С180008-022-0008426/21.02.2018г. и С180008-022- 0030786/16.05.2018г., издадени от публичен изпълнител от ТД на НАП Варна, за обезпечаването на публични вземания в общ размер на 37844,05 лв.

В срока по чл. 367 от ГПК, ответникът „\*\*\*“ ЕООД /в несъстоятелност/ не депозира писмен отговор.

В срока по чл.367 от ГПК, отговор е депозирал от синдика Я. С., който изразява становище за неоснователност на предявения иск и настоява за отхвърлянето му. Позицията се на практиката на ВКС по сходни казуси, обективизирана напр. в Определение № 238/10.05.2021г. по т. д. № 1597/2020г. по описа на ВКС, II т. о.

В срока по чл.372 от ГПК, ищецът не депозира допълнителна искова молба.

Добричкият окръжен съд, след като обсъди събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира следното от фактическа и правна страна:

Обезпеченията и привилегиите могат да бъдат самостоятелен предмет на възражението по чл.690 ал.1 от ТЗ, което се подава именно срещу изготвените от синдика списъци и по което съдът по несъстоятелността се произнася с определение по чл.692 ал.4 от ТЗ, а от там същите могат да бъдат и предмет на иска по чл.694 от ТЗ включително в хипотеза, когато не се оспорва съществуването на вземането, а само неговото обезпечение /привилегия и нейната поредност, какъвто е настоящият казус. Възможността да се оспори по съдебен ред само обезпечението /привилегиите на вземането на кредитор е посочена изрично в разпоредбите на чл. 726 ал.1 и ал.2 от ТЗ, съгласно които за оспорено по съдебен ред вземане се заделя съответната сума в сметката за разпределение, а когато е оспорено само обезпечението или привилегиите, вземането се включва като необезпечено до разрешаване на спора, като в сметката за разпределение се заделя сумата, която кредиторът би получил за обезпечено вземане. Исковите са предявени в срока по чл. 694, ал.6 от ТЗ. Предвид изложеното, съдът приема, че за ищеца НАП съществува правен интерес от предявяването на установителен иск за приемане на вземането като обезпечено. Поради това искът е допустим.

Разгледан по същество, искът е неоснователен:

Установява се от вписванията в ТР по партидата на ответното дружество, че с решение № 16/ 19.02.2020 г. по т. дело № 256 по описа за 2019 г. на ДОС е обявена неплатежоспособността на „\*\*\*“ ООД гр. Д., ЕИК \*\*\*, определена е началната й дата – 01.10.2019г., открито е производство по несъстоятелност на дружеството, и дружеството е обявено в несъстоятелност. С решение №260018 от 03.11.2020 г. по т. дело № 256 по описа за 2019 г. на ДОС производството по делото е спряно. С решение №260108 от 04.11.2021 г. производството по делото е възобновено.

С молба от 13.03.2020 г. НАП е предявила публични вземания - вземания за данъци и задължителни осигурителни вноски в общ размер 125 869,63 лева.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№С180008-022-0008426/21.02.2018г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП Варна, офис Добрич, са наложени обезпечителни мерки - заповед върху налични и постъпващи суми по

посочени банкови сметки на длъжника.

С Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх.№С180008-022-0030786/216.05.2018г. , издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП Варна, офис Добрич, е наложена обезпечителна мярка - запор върху МПС, собственост на длъжника.

Посочените обезпечителни запори са вписани по партидата на дружеството в несъстоятелност в ЦРЗО под №№ 2020022400206 и 2020022400370, т.е. след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност (19.02.2019 г.)

Вземането на кредитора е включено от синдика в списъка с приети от синдика вземания на кредиторите, предявени в срока по чл.685 от ТЗ, като необезпечени с поредност на удовлетворение по т.6, т.7 и т. 9 от чл.722, ал. 1 от ТЗ. Списък с оспорваното вземане е обявен в търговския регистър по партидата на дружеството на 17.03.2022 г.

С възражение вх. рег. № 260611/29.03.2022 г., с дата на пощенското клеймо 23.03.2021 г., НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ гр. София е възразила срещу приетите от синдика вземания на кредитори на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, в който са включени публични вземания, предявени от НАП с молба от 13.03.2020 г., в частта относно поредността на публични вземания в общ размер на 37 844.95 лв.

С определение № 260115/19.05.2022г. по т. дело № 256/2019г. ДОС е оставил без уважение възраженията на Националната агенция за приходите срещу приетите от синдика вземания на кредитори на дружеството, предявени в срока по чл. 685, ал. 1 от ТЗ, в който са включени публични вземания, предявени от НАП с молба от 13.03.2020 г., в частта относно поредността на публични вземания в общ размер на 37 844.95 лв., като с Определение № 260120/30.05.2022 г. е одобрил Списъка с приети от синдика вземания на кредиторите на „\*\*\*\*“ ООД гр. Добрич, обявени в Търговския регистър на 11.03.2022 г.

Съгласно разпоредбата на чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ кредитор, чието вземане е обезпечено със запор, вписан в ЦРОЗ има право на предпочтително удовлетворяване при разпределение на суми, получени при реализация на обезпеченото имущество. По същество спорът се свежда до въпроса дали вземанията на кредитора Държавата чрез НАП, по отношение на които е наложен обезпечителен запор, вписан в ЦРОЗ, се ползват от привилегиата по чл. 722, ал.1, т.1 от ТЗ, която следва да се съобрази при определяне на реда на удовлетворение на този кредитор и в рамките на несъстоятелността на длъжника.

Както беше посочено по-горе, обезпечителните запори са вписани по партидата на дружеството в несъстоятелност в ЦРЗО под №№ 2020022400206 и 2020022400370, т.е. след датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност (19.02.2019 г.).

Съгласно императивната разпоредба на чл.638 ал.4 изр.3 от ТЗ, не се допуска налагане на обезпечителни мерки по реда на ГПК или ДОПК върху имуществото на длъжника след откриване на производството по несъстоятелност. С разпоредбите на чл.201 и сл. от ДОПК се уреждат последващите правни действия след издаване на постановлението на публичния изпълнител за наложените обезпечителни мерки, които възникват от момента на вписването му в ЦРОЗ. С постановяване на решението за откриване на производство по несъстоятелност на длъжника „\*\*\*\*“ ООД, дейността му е продължила под надзора на синдика, като нови сделки са могли да бъдат сключвани само със съгласието на последния, който е органът, легитимиран и да приема изпълнение на задължения към длъжника предвид разпоредбата на чл.635 ал.1 от ТЗ. Разпоредбите на ТЗ по отношение на производството по несъстоятелност са специални по отношение на приложното поле на ЗОЗ. Налице е конкуренция между изпълнението по ЗОЗ и търговска несъстоятелност, която с нормата на

чл.43 ал.4 от ЗОЗ /Д.В.бр.105/2016г. в сила от 30.12.2016г./ е разрешена в полза на търговската несъстоятелност. В цитираната императивна правна норма законодателят е приел, че когато за залогодателя е открито производство по несъстоятелност, преди да е вписано пристъпване към изпълнение, заложникът кредитор се удовлетворява в рамките на производството по несъстоятелност. Настоящият казус е точно такъв. Следователно, след датата на обявяване в ТР на решението на ДОС за откриване на производството по несъстоятелност не е възможно длъжникът чрез своите действия да се разпорежи със своето имущество по начин, увреждащ един или друг кредитор, както и не е възможно един или друг кредитор след тази дата да иска вписване на обезпечителни мерки за принудително удовлетворяване от имуществото на длъжника по реда на ЗОЗ и същият да се ползва от привилегиите по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ. Безспорно е установено от доказателствата по делото, че вписванията на постановленията, издадени от публичен изпълнител, за налагане на обезпечителни мерки - запори, са извършени на 24.02.2022г. в ЦРОЗ, т.е. след откриване на производството по несъстоятелност.

Вписаните в първичните регистри на ЗОЗ запори не разкриват по-различни характеристики от обезпечителните запори, т.е. класически обезпечителни мерки по ГПК и ДОПК. С тях се забранява извършване на разпоредителни действия от страна на длъжника с предмета на обезпечителната мярка, а при нарушаване на тази забрана, действията се считат непротивопоставими (неизвършени по отношение на кредиторите) - чл. 451 и чл. 452 от ГПК. Но въз основа на не възниква право на предпочтително удовлетворение на кредитора при осребряване на това имущество (така и "Обезпеченията в материалното и в процесуалното право", ИК Труд и Право, 2018 г., стр. 53).

В този смисъл са и аргументите са изложени, в определение № 519 от 15.11.2019 г. по т. д. № 515/2019 г., ТК, I ТО на ВКС, според което в теорията се възприема становище за необходимостта от корективно тълкуване *de lege lata* на чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ в частта, предвиждаща привилегия при удовлетворяване на вземанията, обезпечени със заповор или възбрана, вписани по реда на ЗОЗ. Приема се, че е недопустимо вписване на възбрани по реда на ЗОЗ, тъй като недвижимите имоти не са обект на обезпечения по ЗОЗ /чл. 4 от ЗОЗ/, а вписването на заповор има за последица противопоставимост на правата на обезпечения кредитор по отношение на кредитор, в чиято полза е учреден по-късно особен залог върху заповораното имущество /чл. 12, ал. 2 и чл. 30, ал. 1 ЗОЗ/, като при принудително изпълнение заложникът кредитор ще има качеството на хирографарен, а не за обезпечен. Поради това и се приема, че вписването на заповора не дава право на вискателя да се удовлетвори предпочтително от имуществото, върху което е учреден залогът, като такова право не може да има и кредиторът с прието вземане в производството по несъстоятелност. При това тълкуване се отчита, че целта на вписването на обезпечителни мерки по реда на ЗОЗ не е създаване на право на предпочтително удовлетворяване, а предимство при конкуренцията на различните способи на принудително реализиране на заложното право, тъй като вписването на насочване на принудително изпълнение по реда на ГПК или ДОПК осуетява пристъпване към изпълнение от страна на заложникът кредитор /чл. 32а от ЗОЗ/. Съгласно специалните правила, уреждащи действието на заповора и възбраната, вискателят,

ползващ се от обезпечението, няма предимство при удовлетворяването си спрямо конкуриращи кредитори /чл. 459, ал. 1 вр.457, ал. 1 и чл. 460 от ГПК, т. 7 от ТР № 2 от 26.06.2015 г. по т. д. № 2/2013 г. на ВКС, ОСГТК и чл. 217, ал. 1 и 3 и чл. 194, ал. 5 от ДОПК/. Отчита се и разпоредбата на чл. 638, ал. 4 от ТЗ, изключваща противопоставимост на такива мерки след откриване на производството по несъстоятелност, както и регламентацията на специално предвидения ред за зачитане на привилегия с отделна сметка за разпределение по чл. 724 от ТЗ на цена на заложена или ипотекирана вещ, съответно на вещ, върху която има право на задържане, но не и на възбранена или запорирана вещ.

В определение 252/19.04.2021 г. по т. дело 552/2020 г. на ВКС, I ТО също са изложени аргументи, че със запора и възбраната, вписани по реда на ЗОЗ, в полза на обезпечения кредитор не се поражда привилегия за предпочтително удовлетворяване преди останалите кредитори, а се урежда въпросът за предимството при конкуренция между различните способности за принудително изпълнение върху едно и също имущество, като вписването на насочването на изпълнение по реда на ГПК и ДОПК има за последица да осуети пристъпването към изпълнение от страна на заложния кредитор (чл. 32а ЗОЗ). Становището, че запорът, вписан в ЦРОЗ, след откриване на производство по несъстоятелност на длъжника, не може да създаде ред за удовлетворение съгласно чл. 722, ал. 1, т. 1 от ТЗ на публични вземания е поддържано и в Определение № 238/10.05.2021г. по т. д. № 1597/2020г. по описа на ВКС, II т. о.

По изложените съображения така предявеният установителен иск за установяване поредността на удовлетворяване на приетите от синдика вземания на кредитора НАП се явява неоснователен и недоказан и следва да бъде отхвърлен.

При този изход на делото разноси в полза на ответника не следва да се присъждат, тъй като такива не са направени.

На основание чл.84 т.1 от ГПК вр.чл.621 от ТЗ, ищецът е освободен от заплащане на държавна такса.

Така мотивира, Добричкият окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от **НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ**, гр.София, бул. "Княз Дондуков" № 52, срещу **"\*\*\*\*" ООД /в несъстоятелност/** с ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление гр. Д., иск с правно основание чл.694, ал. 2 т.1 от ТЗ за признаване за установено съществуването на поредност на удовлетворяване по чл.722 ал.1 т.1 от ТЗ на публични вземания в размер на 37844,95 лв., от които 13810,91 лв. главници и начислени до 11.03.2020г. лихви в размер на 24034,04 лв., като обезпечени с наложени от публичния изпълнител запори, вписани в Централния регистър на особените залози под №2020022400206 въз основа на издадено по реда на ДОПК от публичен изпълнител при ТД на НАП Варна, офис Добрич, Постановление за налагане на обезпечителни мерки с изх. №С180008-022-0008426/21.02.2018г. и под №2020022400370 въз основа на издадено по реда на ДОПК от публичен изпълнител при ТД на НАП Варна, офис Добрич, Постановление за

налагане на обезпечителни мерки с изх. №С180008-022-0030786/16.05.2018г., включени в одобрен от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания на кредиторите на "\*\*\*\*" ООД в срока по чл.685 от ТЗ, обявен по партидата на длъжника в ТР под №20220317162141.

Решението е постановено при участието на Я. Н. С. - синдик на "\*\*\*\*" ООД /в несъстоятелност/ с ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление гр. Д..

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Добрич:** \_\_\_\_\_