

ПРОТОКОЛ

№ 110

гр. Смолян, 03.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СМОЛЯН в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Райна Русева

при участието на секретаря Татяна Кишанова
и прокурора Е. П. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Райна Русева Наказателно дело от общ характер № 20245440200004 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА ГР. СМОЛЯН , редовно призована, се представлява от прокурор Е. С..

ПОДСЪДИМИЯТ А. Р. К. , редовно призован, се явява лично и с упълномощеният от него защитник А. Т..

ПОСТРАДАЛОТО ЛИЦЕ В. Я. К. , редовно призована, не се явява. Явява се повереникът ѝ А., редовно упълномощен.

ПРОКУРОР - Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

АДВ. Т. - Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ - Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

АДВ. К. – Моля да дадете ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и провеждане на разпоредително заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

РП – След като се запознах с предявения граждански иск мисля, че естеството на същия не касае и не се отнася до главния факт на настоящото производство и събирането на доказателства относно уточняването на неимуществените вреди и събирането на доказателства ще доведе до отлагане на делото, поради което на осн. 88, ал.2 от НПК, моля да оставите без уважение.

АДВ. К. – Поддържам гражданския иск.

АДВ. Т. – Считам, че претендираните неимуществени вреди не са съставомерни и по делото няма събрани никакви доказателства относно дали такива са налице, техният обем и размер, за да може съдът да прецени обективно има или няма неимуществени вреди, съответно да ги остойности, поради което моля да не се приема предявения граждански иск.

АДВ. К. – Претендираните вреди са в пряка причинна връзка с извършеното от подсъдимия деяние, която причинна връзка обуславя възможността на доверителката ми да претендира обезщетение за неимуществени вреди. Какъв ще бъде начина на установяване на тези вреди съответно какъв ще бъде размера евентуално на тяхното обезвъзмездяване е въпрос, свързано с установяване в настоящия наказателен процес, а не е въпрос по допустимостта на предявения граждански иск. Считам, че по никакъв начин съвместно разглеждане няма да затрудни наказателния процес, още повече, че така или иначе в настоящото производство тепърва ще се извършват всички действия, свързани със събиране на доказателства. Ето защо, отново считам, че са налице основания за приемане на предявения граждански иск за съвместно разглеждане.

Съдът намира, че искането на В. Я. К. за конституирането ѝ като граждански ищец и приемането за съвместно разглеждане на предявения от нея граждански иск срещу А. Р. К. следва да се остави без уважение. Приемането за съвместно разглеждане в настоящото производство на гражданския иск ще затрудни хода на настоящото производство, като няма пречка пострадалото лице да заяви правата си в отделно производство. Поради изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на В. Я. К. за конституирането ѝ като граждански ищец по НОХД № 4/2024 г. по описа на Районен съд Смолян, както и за приемане за съвместно разглеждане в настоящото производство на предявения от нея граждански иск срещу А. Р. К. за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 4000 лева, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от 17.06.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

Съдът пристъпи към снемане на самоличността на подсъдимия, както следва:

О П Р Е Д Е Л И:

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

А. Р. К. – * г., роден на * г. в гр. *, българин, б.гр., със средно-специално образование, неженен, неосъждан, на работа в ЕТ * гр. Смолян, с постоянен адрес *, ЕГН *****.

На основание чл.274 и чл.275 от НПК съдът разясни на страните процесуалните им права, а на подсъдимия и тези по чл.55 от НПК.

ПРОКУРОР - Нямам искания за отводи. Ясни са ни правата.

АДВ. Т. - Нямаме искания за отвод на състава на съда, прокурора и секретаря. Подзащитният ми е запознат с правата, които има. Получил е обвинителния акт и разпореждането, с което делото е насрочено.

ПОДСЪДИМИЯТ К. - Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря. Получих обвинителния акт и разпореждането на съда, с което делото е насрочено. Ясни са ми правата.

Съдът изслушва становищата на прокурора и лицата по въпросите, които се обсъждат в разпоредителното заседание, съгласно чл.248, ал.1 от НПК

ПРОКУРОР - Считам, че делото е подсъдно на Районен съд гр.Смолян. Считам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Считам, че няма допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните права довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите лица. Няма основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Спрямо подсъдимия на досъдебното производство е взета мярка за неотклонение „Подписка” и към настоящия момент считам, че няма основание за промяната ѝ. Няма да соча на този етап други доказателства. Моля съда да насрочи делото за съдебно заседание.

АДВ. Т. - По въпросите по чл. 248 от НПК вземам следното становище: Делото е подсъдно на Районен съд -Смолян. Считам, че няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. Считам, че в хода на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните права, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите лица. Считам, че не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания за промяна на взетата в хода на досъдебното производство мярка за неотклонение. Нямам искания за събиране на нови доказателства към настоящия момент. Моля да насрочите делото за същинско съдебно заседание с призоваване на свидетелите и вещите лица, описани в обвинителния акт.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и материалите по делото намира следното:

Делото е образувано по внесен на осн. чл. 247, ал .1 от НПК обвинителен акт

срещу подсъдимия А. Р. К. за извършено престъпление по чл. 170, ал. 2, във вр. ал. 1 от НК

Делото е подсъдно на Районен съд- Смолян и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Съдът намира, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалото лице.

Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник. Не се налага извършването на съдебни следствени действия по делегация.

В хода на досъдебното производство спрямо подсъдимия А. Р. К. е била взета мярка за неотклонение „Подписка“, която ще следва да се потвърди.

Делото следва да протече по общия ред и предвид горното и на основание чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПОСТАНОВЯВА, че делото е подсъдно на Районен съд- Смолян и не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПОСТАНОВЯВА, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалото лице и няма основания за прекратяване на съдебното производство.

ПОСТАНОВЯВА, че няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник. Не се налага извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Няма искания и не се налага събиране на нови доказателства на този етап от производството.

ПОТВЪРЖДАВА взетата по отношение на подсъдимия А. Р. К. мярка за неотклонение „Подписка“.

НАСРОЧВА разглеждането на делото за 26.04.2024 г. – 13,10 часа, за която дата и час РП- Смолян, подсъдимият и защитника адв. Т. се считат уведомени в днешно съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ свидетелите и вещото лице, посочени в списъка към обвинителния акт на РП- Смолян.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на

обжалване в седмодневен срок пред Окръжен съд гр.Смолян по реда на глава XXII от НПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, закрито в 14,20 часа.

Съдия при Районен съд – Смолян: _____

Секретар: _____