

РЕШЕНИЕ

№ 3757

гр. София, 04.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 23-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА Б. ГАРВАНСКА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ ИЛ. Н.
като разглежда докладваното от ХРИСТИНА Б. ГАРВАНСКА
Административно наказателно дело № 20231110201823 по описа за 2023 година

прие следното :

Производството е по чл.58д и сл. ЗАНН – образувано по жалба на д-р М. И. С. срещу НП № 5 / 13.01.2023г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на основание чл. 116к ал.1 вр. чл. 6 ал.1 от Закона за лечебните заведения / ЗЛЗ / на жалбоподателката са наложени четири административни наказания глоба в размер на 300 лв. всяко – за това, че при извършена месец 09. 2022г. проверка от контролните органи на ИА „Медицински надзор“, на медицинската документация за проведено през м. 08. 2022г. лечение в „СБАЛХЗ“ ЕАД на пациента М С Д е установено, че в качеството ѝ на лекар – специализант в лечебното заведение жалбоподателката назначила четири пъти преливане на кръв на пациента - на 09. 08. 22г., на 11.08. 22г – от 11.16ч. до 15.16ч., на 11.08. 22г – от 11.01.ч. до 11.15 ч. и на 12.08. 2022г. – без да е изисквала и без да е получила писмено информирано съгласие от пациента - нарушение на утвърдения с Наредба на МЗ № 9 / 2006 г. за утвърждаване на

медицински стандарт "Трансфузионна хематология" Медицински стандарт по трансфузионна хематология - в частта относно „Клинично приложение на кръв и кръвни съставки „ . - „Изисквания за преливане на хомоложни и автоложни кръв и кръвни съставки „ - т. 1.3 и т. 1.4 вр. чл. 6 ал.1 от ЗЛЗ .

С жалбата не се оспорват фактическите констатации по НП . Претендира се отмяна на НП поради неправилно приложение на материалния закон , като се твърди , че жалбоподателката е била лекар – специалист и не е била отговорна за изпълнението на посочените в НП като нарушени разпоредби на Медицинския стандарт по трансфузионна хематология . Претендира се също допуснато съществено процесуално нарушение при индивидуализиране на нарушението .

Представител на административнонаказващия орган в съдебно заседание оспорва основателността на жалбата със съображения , че възраженията в жалбата са в противоречие с посочените в НП разпоредби на Медицинския стандарт по трансфузионна хематология .

По отношение на фактите по делото:

-

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото , прие за установено следното като факти по делото :

През месец 09. 2022г. контролните органи на ИА „ Медицински надзор „ извършили проверка на медицинската документация за проведено лечение в „СБАЛХЗ “ ЕАД на пациента М С Д . В хода на проверката от контролните органи на ИА „ Медицински надзор „ са направени следните констатации :

Пациентът е хоспитализиран по спешност на 04. 08. 2022г с

основна диагноза „ Миелодиспластичен синдром , неуточнен“ и е починала на 12.08. 2022г . Към изготвената за лечението на пациента История на забО.ването са приложени трансфузионни листове , в които са отразени преливания на кръв и кръвни продукти на пациента на 09. 08. 22г. , на 11.08. 22г – от 11.01.ч. до 11.15 ч. , на 11.08. 22г – от 11.16ч. до 15.16ч. и на 12.08. 2022г. , всички - подписани от жалбоподателката като лекар, контролирал кръвопреливането . За извършване на посочените кръвопреливания в медицинската документация липсва писмено информирано съгласие по т. 1.4 от частта на Медицинския стандарт по трансфузионна хематология „ Клинично приложение на кръв и кръвни съставки „ . „Изисквания за преливане на хомоложни и автоложни кръв и кръвни съставки „

При така установеното са съставени АУАН по делото и обжалваното НП , с които е прието , че - в качеството на лекар по т. 1.3 от частта на Медицинския стандарт по трансфузионна хематология „ Клинично приложение на кръв и кръвни съставки „ . „Изисквания за преливане на хомоложни и автоложни кръв и кръвни съставки „ , който назначил кръвопреливането и определил и вписал в медицинската документация вида, количеството и начина на прилагането му , жалбоподателката не изисквала и не получила писмено информирано съгласие за това от пациента

- нарушение на Медицинския стандарт по трансфузионна хематология , утвърден с приетата на осн. чл. 6 ал.1 от ЗЛЗ Наредба на МЗ № 9 / 2006 г. за утвърждаване на Медицински стандарт "Трансфузионна хематология" - т. 1.4 от частта „ Клинично приложение на кръв и кръвни съставки „ . „Изисквания за преливане на хомоложни и автоложни кръв и кръвни съставки „ .

Изслушани в съдебно заседание са обясненията на жалбоподателката , с които същата поддържа , че като лекар - специалист е извършила описаните кръвопреливания по спешност , тъй като пациентът е приет по спешност с основна диагноза - много

тежка апластична анемия и придружаващи забО.вания - ковид пневмония и насложена бактериална пневмония . Поради това състояние на пациента били прилагани и кислородна терапия във висок обем, и апаратна вентилация , но въпреки проведеното лечение пациентката починала . С обясненията се поддържа също , че именно тежко увреденото състояние на пациентката било причината да липсва писмено информирано съгласие от нея за процесните кръвопреливания , каквото било предоставено от нея при предишни хоспитализации . Жалбоподателката посочва също и че в длъжностната ѝ характеристика не се включвало вземането на писмено информирано съгласие от пациентите .

По делото е приобщена и характеристиката на длъжността , заемана от жалбоподателката – лекар специалист в отделение по клинична хематология , в която са изброени трудовите задължения на лекаря , включващи и изпълнението функцията на лекуващ лекар на определен брой пациенти и отразяване на състоянието им в медицинската документация съобразно изискванията относно съдържанието на тази документация . Също спазване на нормативните актове , свързани с упражняване на лекарската професия .

По отношение на доказателствата :

Изложеното не се оспорва от страните и се установява от непротиворечив доказателствен материал - показанията на актосъставителя по делото , който потвърждава пред съда констатациите по акта за установяване на нарушения по делото , обясненията на жалбоподателката в съдебно заседание , обсъжданата медицинска документация - част от ИЗ , характеристиката на длъжността , заемана от жалбоподателката , също и от останалите , приобщени към материалите по делото документи .

По отношение на правната страна по делото :

—

При така установеното от правна страна съдът прие жалбата за основателна по съображения , различни от изложените в нея .

Съобразно установеното по делото - в нарушение на материалния закон е изводът в НП , че като лекар – специалист в лечебно заведение жалбоподателката при извършване на процесните четири кръвопреливания нарушила утвърдения с Наредба на МЗ № 9 / 2006 г. за утвърждаване на медицински стандарт "Трансфузионна хематология" Медицински стандарт по трансфузионна хематология - в частта относно „ Клинично приложение на кръв и кръвни съставки „ . - „Изисквания за преливане на хомоложни и автоложни кръв и кръвни съставки „ - т. 1.3 и т. 1.4 вр. чл. 6 ал.1 от ЗЛЗ , като не изисквала и не получила писмено информирано съгласие от пациента за всяко едно кръвопреливане .

Обосновано е прието от административнонаказващ

Обосновано е прието от административнонаказва

Но изводът в НП , че жалбоподателката е нарушила посочените задължения , се явява в нарушение на Медицинския стандарт , тъй като при случаи като установения по делото т. 1.6 от обсъжданата част на Стандарта предвижда преливане на кръв или кръвни съставки без получаване на информирано съгласие . Обясненията на жалбоподателката за това , че пациентът е приет със животозастрашаващи забО.вания и физическото и психичното му състояние не позволО.вали получаване на информирано съгласие , не са опровергани и кореспондират с приетото в НП , че според медицинската документация постъпването в лечебното заведение на пациента е било по спешност . Поради изложеното съдът прие , че по делото е установено основанието т. 1.6 от обсъжданата част на Стандарта . ,

Съображенията , изтъкнати от представителите на административнонаказващия орган , за това , че жалбоподателката не е отразила в медицинската документация решение и мотиви по т. 1.6 от Стандарта , са неотносими към основанията за санкциониране по НП , тъй като те не са посочени в АУАН и НП . Нарушаването на изискването на посочената разпоредба на Стандарта се явява самостоятелно основание за налагане на санкция и подлежи на отделна проверка в административнонаказателното производство , включително за това предвидено ли е било получаване на отделно информирано съгласие за всяко отделно кръвопреливане в рамките на една хоспитализация и наложително ли е било съобразно останалите данни в История на забО.ването излагане на решение и мотиви по т. 1.6 от Стандарта за всяко отделно кръвопреливане в рамките на една хоспитализация.

Съобразно изложеното незаконосъобразно от административнонаказващия орган е прието, че жалбоподателката е извършила административни нарушения по ЗЛЗ и следва да бъде санкционирана за това .

По изложените съображения на основание чл.63 ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НП № 5 / 13.01.2023г., издадено от Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, с което на основание чл. 116к ал.1 вр. чл. 6 ал.1 от Закона за лечебните заведения на жалбоподателката М. И. С. са наложени четири административни наказания глоба в размер на 300 лв. .

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на получаване на съобщението за изготвянето му пред Адм. съд - София .

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____