

РЕШЕНИЕ

№ 23

гр. Радомир, 25.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **АНТОН Р. ИГНАТОВ**

при участието на секретаря **В. М. К.**
в присъствието на прокурора **Т. Г. Н.**
като разгледа докладваното от **АНТОН Р. ИГНАТОВ** Административно наказателно дело № 20231730200092 по описа за 2023 година

Районна прокуратура– Перник, ТО-Радомир е направила предложение по реда на чл.375 и сл. НПК, за освобождаване от наказателна отговорност на **В. И. Д.**, роден на 30.05.1991 г. в гр.Перник, българин, с българско гражданство, неженен, със средно образование, безработен, с настоящ адрес: гр.Радомир, ул.“Л.“ №.,вх., ет., ап., неосъждан, с ЕГН:*****, за това, че на 19.05.2020 г., в село Копаница, община Радомир, област Перник, след като е бил осъден да изпълни парично задължение с влязъл в сила съдебен акт-Заповед № 292/25.04.2019 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, постановена от Районен съд-Радомир по ч.гр.д. №./2019 г. по описа на РС-Радомир, влязъл в сила на 18.05.2019 г., в продължение на една година от влизането му в сила- в периода от 18.05.2019 г.-18.05.2020 г. не изпълнил задължението си към кредитора **Т.Й.К.** в размер на 3000 лв.- главница по Запис на заповед, издадена на 03.05.2017 г., ведно със законната лихва в размер на 326.67 лв., начислена за периода от датата на подаване на заявлението в съда- 24.04.2019 г. до 19.05.2020 г., лихва в размер на 299.16 лв. за периода от 01.05.2018 г. до 24.04.2019 г., държавна такса в размер на 67.61 лв. и 335 лв. адвокатски хонорар, въпреки наличието на парични средства и имущество за това- престъпление по чл.293а от НК.

Представителят на Районна прокуратура поддържа така направеното предложение и по изложените съображения в съдебно заседание пледира за наказание ”глоба”, в размер на 1 000 лв., наложено по административен ред.

Обвиняемият **В. И. Д.** редовно призован не се е явил в съдебно заседание и не е

изразил становище по предложението.

Назначеният служебен защитник- адв.Л. С. от АК- Перник, пледира подзащитният му да бъде оправдан, като алтернативно, в случай, че съдът постанови осъдително решение, да му бъде наложено наказание към минимума.

Радомирският районен съд след като взе предвид събраните по делото доказателства и доводите на страните, по реда на чл.14 и чл.18 от НПК намира за установено следното:

Досъдебно производство № 74/2021 г. по описа на ОДМВР - Перник, пр. преписка № 766/2021 г. по описа на Районна прокуратура - Перник, е образувано на 06.07.2021 г., по реда на чл. 212, ал. 1 от НПК, за престъпление по чл. 293а от НК.

На 06.02.2023 г. в качеството на обвиняем е привлечено лицето В. И. Д., ЕГН: *****, за извършено престъпление по чл. 293а от НК, за това, че на 19.05.2020 г., в село Копаница, община Радомир, област Перник, след като е бил осъден да изпълни парично задължение с влязъл в сила съдебен акт- Заповед № 292/25.04.2019 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, постановена от Районен съд-Радомир по ч.гр.д. №../2019 г. по описа на РС-Радомир, влязъл в сила на 18.05.2019 г., в продължение на една година от влизането му в сила- в периода от 18.05.2019 г.-18.05.2020 г. не изпълнил задължението си към кредитора Т.Й.К. в размер на 3000 лв.- главница по Запис на заповед, издадена на 03.05.2017 г., ведно със законната лихва в размер на 326.67 лв., начислена за периода от датата на подаване на заявлението в съда- 24.04.2019 г. до 19.05.2020 г., лихва в размер на 299.16 лв. за периода от 01.05.2018 г. до 24.04.2019 г., държавна такса в размер на 67.61 лв. и 335 лв. адвокатски хонорар, въпреки наличието на парични средства и имущество за това- престъпление по чл.293а от НК.

В хода на разследването се установила следната фактическа обстановка:

От 2009 г. св. Т.Й.К. живеела в с. Копаница, общ. Радомир, обл. Перник, заедно с мъжа си, дъщеря си - св. А.Д.К., нейния приятел А. и децата им.

През 2011 г. А.К. се разделила с приятеля си А. и започнала интимна връзка с обв. В. Д., който бил земеделски производител и обработвал земи в землището на с. Копаница. От 2013 г. същият заживял на семейни начала с А.К..

През 2015 г. Д. отишъл да живее с А.К. в дома на Т.К.. В този период Д. бил в добри отношения с Т.К. и през 2016 г. двамата решили да изградят животновъден обект в с. Копаница, с който Д. да участва по европрограма и да му бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ. Д. бил сигурен, че ще бъде одобрен по подмярката 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ (от мярка 6 „Развитие на стопанства и предприятия“ от Програма за развитие на селските райони 2014-2020 г.) и поискал от Т.К. да го подпомогне финансово с цел да изпълни определените условия за участие. Д. обещал на Т.К., че ще й възстанови вложените средства от нейна страна, след като му бъде предоставена безвъзмездната финансова помощ по европрограмата. Т. К. се съгласила да предостави парични средства на Д., тъй като желала да помогне на него и близките си. К. имала

спестени 27 000 лева и започнала да дава пари на Д., чрез които същият да реализира изграждането на животновъден обект в с. Копаница. Д. започнал да търси недвижими имоти в района и през април месец 2017 г. той се свързал с М.Т. М., който притежавал полуразрушен „Г“ - образен овчарник (обор), с прилежаща площ от 1280 кв.м., находящ се в парцел № 15 съгласно парцеларния план на стопанския двор на село Копаница, общ. Радомир. Миланов се съгласил да продаде имота си за сумата от 12 000 лева и след няколко дни се видял отново с Д. и Кръстева, за да уточнят продажбата.

На 11.04.2017 г., в гр. Радомир, Миланов сключил предварителен договор за покупко - продажба на парцела си с Т.К. (купувач), като последната се задължила да заплати сумата от 12 000 лева, след като М. се снабди с необходимите документи за построената сграда в имота. От момента, в който страните подписали предварителния договор, Д. и К. започнали да ползват парцела и обора на М.. Д. ремонтирал покрива на обора, прокарал вода в парцела и регистрирал партидата на негово име.

Тъй като парите от спестяванията на К. се изчерпали, тя изтеглила кредит от „Обединена българска банка“ АД в размер на 20 000 лева, от които започнала да дава на ръка на Д., за да закупи животни за обекта и до продължи ремонтните дейности в обора.

На 02.05.2017 г. Д. казал на Т. К., че ще му трябват още 12 000 лева за закупуване на кози и отново ѝ обещал, че ще ѝ върне всички пари веднага, след като му изплатят евросубсидии.

На 03.05.2017 г. К. била на работното си място в гр. Радомир, като същата била взела в себе си паричната сума от 12 000 лева. К. потърсила бланка на запис на заповед без протест в интернет, тъй като решила да състави записи на заповед за сумите, които била дала на Д.. На същата дата (03.05.2017 г.) К. изготвила текста на записи на заповед без протест - единият за сумата от 12 000 лева, а другият за сума от 3000 лева, които била дала наскоро на Д. за покупка на косачка. След това Д. отишъл до сградата в гр. Радомир, в която се намирала Т.К. и тя му предала сумата от 12 000 лева.

К. дала на Д. изготвените от нея записи на заповед за сумите от 12 000 и 3 000 лева. Той се запознал с документите, казал на К., че не оспорва съдържанието им и ги подписал, като се задължил да плати без протест и разноски на К. сумите от 12 000 лева и 3 000 лева в срок до 30.04.2018 година. След това К. казала на Д., че ще пресметне и останалите суми, които до този момент му била дала, и че ще изготви още един запис на заповед, а той ѝ отвърнал, че нямало проблем да подпише и този документ.

С получените парични средства Д. доизградил обора (предназначен за отглеждането на 10 крави и над 150 кози) и се регистрирал в Областна дирекция „Земеделие“ - Перник като земеделски стопанин с дейност животновъдство (отглеждане на кози в с. Копаница).

В същия период Т.К. предоставила на Д. и парични средства, за да си закупи автомобил, който му бил необходим за дейността му в стопанството. В тази връзка на 16.05.2017 г. обв. Д. осъществил покупка на моторно превозно средство - лек марка

„Фолксваген“, модел „Кадди“, с рег. № РК.....ВМ, като за покупко-продажбата бил съставен договор между него и продавача (К. Н.), и подписите на лицата били нотариално удостоверени.

В това време св. М.М. не могъл да се снабди с документите, необходими за окончателната продажба на имота му в с. Копаница и на 14.06.2017 г. същият отдал парцела си под наем на Д. за срок от седем години.

На 10.07.2017 г. Т.К. изтеглила от „Обединена българска банка“ АД още 20 000 лева, тъй като средствата не достигали на Д. да закупи необходимите животни и техника за обора.

На 11.07.2017 г. К. предала сумата от 20 000 лева на Д. в дома ѝ в с. Копаница. На същата дата К. изчислила, че общата сума, която била дала в брой на Д. от лятото на 2016 г. до 11.07.2017 г. (включваща и предоставената на 11.07.2017 г. сума в размер на 20 000 лева) била в размер на 50 000 лева. За тази сума К. съставила текстово запис на заповед без протест и го представила на Д.. На 11.07.2017 г. Д. се запознал с съдържанието на документа и го подписал, като се задължил да изплати на поемателя 50 000 лева в срок до 31.12.2017 година. С предоставената сума от 20 000 лева Д. закупил 118 броя кози, 3 броя крави и сено, след което започнал да работи в обора и се грижел за животните. Д. купил също необходимата за обора техника - агрегат за доене на животни, фризер, хладилник, печка, съдове за съхранение на мляко и други вещи.

Впоследствие за овчарника били закупени още 7 крави, 48 кози и един кон.

На 05.06.2018 г. Д. сключил договор (на основание чл. 137а, ал. 1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност) с регистрирания ветеринарен лекар - д-р Я.П. Н.. В същия период Д. набавил необходимите документи и на 12.06.2018 г. подал до Държавен фонд „Земеделие“ СД - Перник заявление и проектно предложение с наименование „Създаване на стопанство на млад фермер“ (регистрирано в ИСУН с №) за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от Програма за развитие на селските райони 2014 - 2020 година.

По това време Д. подал и заявление до ОДБХ - Перник за регистрация на животновъдния обект на основание чл. 137 от ЗВД.

На 12.07.2018 г. Областна дирекция по безопасност на храните - гр. Перник издала на В. Д. удостоверение за регистрация на животновъден обект № 35/12.07.2018 г. (за животновъдния обект с рег. № 2409-0079) в с. Копаница, общ. Радомир, обл. Перник, предназначен за отглеждане на 10 броя крави и 200 броя кози. След този период Д. изпращал уведомления за движението на животните в обекта си до ветеринарния лекар, след което тази информация се подавала до информационната система на БАБХ - ВетИС.

Процедурата за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по подмярка 6.1 „Стартова помощ за млади земеделски стопани“ от Програма за развитие на селските райони 2014 - 2020 г. се проточила и през лятото на 2018 г. се разбрало, че Д. нямало да получи

евросубсидии.

От октомври месец 2018 г. обв. Д. употребявал ежедневно алкохол и започнал да продава животни от животновъдния обект.

Междувременно отношенията между Д. и Т.К. се влошили. К. искала от Д. да ѝ изплати дължимите парични суми по трите записи на заповед, които бил издал, тъй като били изминали падежните им дати (на 31.12.2017 г. и 30.04.2018 година). Във връзка с пререканията между лицата, в края на 2018 г. Д. се изнесъл от дома на Т.К..

На 24.04.2019 г. Т.К. подала, чрез пълномощника си, заявления до Районен съд - Радомир за издаване на заповеди за изпълнение на парично задължение по чл. 410 и чл. 417 ТПК, с които поискала от съда

да бъде разпоредено на длъжника В. Д. да ѝ заплати дадените суми на заем.

На 25.04.2019 г. РС - Радомир уважил искането на К. и със Заповед № 289/25.04.2019 г. за изпълнение на парично задължение, въз основа на документ по чл. 417 ГПК, по гр. дело №/2019 г., влязла в сила на 25.04.2019 г., разпоредил на длъжника В. Д. да заплати на Т. К. сумата от 50 000 лева главница по запис на заповед без протест и без разноси, издадена на 11.07.2017 г., с падеж 31.12.2017 г., законната лихва, считано от датата на подаването на заявлението в съда -

24.04.2019 г. до окончателното заплащане на сумата, 1139,02 лева държавна такса и сумата от 1280,00 адвокатски хонорар. Районен съд - Радомир постановил незабавно изпълнение на заповедта и разпоредил в полза на Т. К. да се издаде изпълнителен лист № ../25.04.2019 г. и впоследствие било образувано изпълнително дело №/2019 г. пред частен съдебен изпълнител Е.Д., с район на действие Окръжен съд - Перник.

На същата дата (25.04.2019 г.) РС - Радомир със Заповед № 292/25.04.2019 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по гр. дело №/2019 г., влязла в сила на 18.05.2019 г., осъдил длъжника В. Д. да заплати на Т.К. сумата от 3000 лева главница по запис на заповед, издадена на 03.05.2017 г., с падеж

30.04.2018 г., законната лихва, считано от датата на подаването на заявлението в съда - 24.04.2019 г. до окончателното заплащане на сумата, 299,16 лева лихва за периода от 01.05.2018 г. до 24.04.2019 г., сума в размер на 67,61 лева държавна такса и 335,00 лева адвокатски хонорар. На

22.05.2019 г. Районен съд - Радомир разпоредил в полза на Т.К. да се издаде изпълнителен лист № 301/22.05.2019 година, по който било образувано изпълнително дело №/2019 г. пред частен съдебен изпълнител Е. Д..

На 02.05.2019 г. РС - Радомир със Заповед № 306/02.05.2019 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по гр. дело № ../2019 г., влязла в сила на 28.05.2019 г., разпоредил длъжникът В. Д. да заплати на Т. К. сумата от 12 000 лева главница по запис на заповед, издадена на 03.05.2017 г., с падеж 30.04.2018 г., законната лихва, считано от датата на подаването на заявлението в съда - 24.04.2019 г. до

окончателното заплащане на сумата, 1196,66 лева лихва за периода от

01.05.2018 г. до 24.04.2019 г., сума в размер на 263,93 лева държавна такса и 630,00 лева адвокатски хонорар На 29.05.2019 г. Районен съд - Радомир разпоредил в полза на Т.К. да се издаде изпълнителен лист № 314/29.05.2019 година, във връзка с който било образувано изпълнително дело № 20197510400157/2019 г. пред частен съдебен изпълнител Е.Д..

Заповедта № 292/25.04.2019 г. за изпълнение на парично задължение по ч.гр.дело № .../2019 г. на РС - Радомир била връчена лично на длъжника Д. на 03.05.2019 г. и същата влязла в законна сила на 18.05.2019 година. В едногодишен период след влизане в сила (считано от 18.05.2019 г.) на съдебния акт обв. Д. притежавал имущество, чиято стойност надвишавала размера на задължението му по Заповед № 292/25.04.2019 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, издадена по ч. гр. дело №/2019 г по описа на Районен съд - Радомир. За времето от 18.05.2019 г. до 30.09.2019 г. Д. разполагал с 71 броя кози, 3 говеда и автомобил марка „Фолксваген“, модел „Кадди“, с рег. № РК....ВМ, а в периода от 30.09.2019 г. до 12.04.2020 г. обв. Д. притежавал 47 броя кози и моторното превозно средство „Фолксваген“, модел „Кадди“, с рег. № РК.....ВМ.

На 13.04.2020 г. обв. Д. закупил 3 говеда, а на 04.05.2020 г. същият придобил още 2 говеда, като към 18.05.2020 г. обвиняемият бил собственик на имущество на обща стойност от 10 230.00 лева (47 броя кози, всяка от които на стойност 90.00 лева, на обща стойност 4230.00 лева; 5 броя говеда, всяко от които на стойност 700.00 лева, на обща стойност

3500.0 лева, и моторно превозно средство марка „Фолксваген“, модел „Кадди“, с рег. № РК.....ВМ, на стойност 2 500.00 лева).

Въпреки че знаел за задължението си към кредитора Т.К. и притежавал имущество, чиято стойност надвишавала размера му, в едногодишния период от влизане в сила на Заповед № .../25.04.2019 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК (издадена по ч. гр. дело № ../2019 г. по описа на Районен съд - Радомир), а именно за времето от

18.05.2019 г. до 18.05.2020 г., обв. Д. не предприел абсолютно никакви действия по изпълнение на задължението си. С изтичане на едногодишния период за доброволно изпълнение на задължението, деянието на обвиняемия било довършено на 19.05.2020 година. Впоследствие Д. продължил да бездейства и да не изпълнява задължението си, като същият на 30.11.2020 г. закупил още три говеда за стопанството си.

Съгласно заключението на изготвената по делото комплексна счетоводно-икономическа експертиза, към месец май 2019 г. обв. Д. е разполагал с имущество на обща стойност от 11 270.00 лева (71 броя кози, всяка от които на стойност 90.00 лева, на обща стойност 6390.00 лева; три броя говеда, всяко от които на стойност 700.00 лева, на обща стойност

2100.0 лева и моторно превозно средство марка „Фолксваген“, модел „Кадди“, с

рег. № РК.....ВМ, на стойност 2 780.00 лева), а към месец май 2020 г. (включително към края на периода - 18.05.2020 г.) обвиняемият е притежавал имущество на обща стойност от 10 230.00 лева (47 броя кози, всяка от които на стойност 90.00 лева, на обща стойност 4230.00 лева; 5 броя говеда, всяко от които на стойност 700.00 лева, на обща стойност

3500.0 и моторно превозно средство марка „Фолксваген“, модел „Канди“, с рег. № РК.....ВМ, на стойност 2 500.00 лева).

Обвиняемият не е осъждан и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на чл.78а от НК.

Гореизложената фактическа обстановка съдът прие за установена и доказана от събраните по ДП № 74/2021 г. по описа на ОДМВР- Перник писмени доказателства, конкретно посочени в описа на същото.

Събраните доказателства не си противоречат и взаимно се допълват.

С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът прие, че обвиняемият с деянието си, описано по-горе, е осъществил от обективна и субективна страна фактическия състав на чл.293а НК, тъй като на 19.05.2020 г., в село Копаница, община Радомир, област Перник, след като е бил осъден да изпълни парично задължение с влязъл в сила съдебен акт- Заповед № 292/25.04.2019 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, постановена от Районен съд-Радомир по ч.гр.д. №.../2019 г. по описа на РС-Радомир, влязъл в сила на 18.05.2019 г., в продължение на една година от влизането му в сила- в периода от 18.05.2019 г.-18.05.2020 г. не изпълнил задължението си към кредитора Т. Й.К. в размер на 3000 лв.- главница по Запис на заповед, издадена на 03.05.2017 г., ведно със законната лихва в размер на 326.67 лв., начислена за периода от датата на подаване на заявлението в съда- 24.04.2019 г. до 19.05.2020 г., лихва в размер на 299.16 лв. за периода от 01.05.2018 г. до 24.04.2019 г., държавна такса в размер на 67.61 лв. и 335 лв. адвокатски хонорар, въпреки наличието на парични средства и имущество за това- престъпление по чл.293а от НК.

От обективна страна обвиняемият е осъществил престъпното деяние чрез бездействие- неизпълнение на задължение в продължение на една година от влизането му в сила, въпреки наличието на парични средства и имущество за това.

От субективна страна деянието е извършено при пряк умисъл като форма на вината, тъй като обвиняемият е съзнавал общественно-опасния характер на неизпълнението на задължение в продължение на една година от влизането му в сила, въпреки наличието на парични средства и имущество за това, предвиждал е неговите общественно-опасни последици и е искал настъпването им.

Смекчаващи отговорността обстоятелства- няма.

Отегчаващи отговорността обстоятелства- няма.

Причини за извършване на деянието- подценяване разпоредбите свързани с изпълнението на задължения, установени с влязъл в сила съдебен акт.

В горния смисъл съдът не възприема аргументите на защитата, свързани с това, че са налице три задължения, които следва да бъдат изплатени по реда на чл.76 ЗЗД. Същият текст урежда реда за погасяване на няколко задължения. Разпоредбата на чл.76, ал.1 гласи: „Този, който има към едно и също лице няколко еднородни задължения, ако изпълнението не е достатъчно да погаси всичките, може да заяви кое от тях погасява. Ако не е заявил това, погасява се най-обременителното за него задължение. При няколко еднакво обременителни задължения, погасява се най-старото, а ако всички са възникнали едновременно, те се погасяват съразмерно.“ В настоящия случай липсва изявление от страна на обвиняемия, от което да е видно кое от задълженията погасява. Същевременно в рамките на един изпълнителен процес, при липса на подобно изявление, единствено кредиторът е в правото си да посочи изпълнението на задължението по вземане, по което той прецени. В тази връзка неизпълнението на вземането, което се претендира в едногодишен срок от датата на влизане на съдебния акт в сила, при наличие на средства или имущество за това, води до осъществяване на състава на престъплението по чл.293а НК.

Несъстоятелни са и аргументите на защита по отношение на това, че нормата продължава да визира такива съдебни актове, които притежават сила на присъдено нещо и в този смисъл заповедите по чл.410 и чл.417 ГПК не попадат сред актовете, които визира текстът на чл.293а НК. Съдът намира, че е достатъчно да е налице влязъл в сила съдебен акт, за да попадне същия в рамките на тази разпоредба. Ирелевантно се явява обстоятелството, че е налице извънреден способ за отмяна, уреден в разпоредбата на чл.423 ГПК, още повече, че такова производство е допустимо в едномесечен срок от узнаването на заповедта за изпълнение, който срок същи е изтекъл.

Предвид изложените съображения съдът намира обвиняемия за виновен по чл.293а НК и преценява, че са налице предпоставките, визирани в чл.78а, ал.1 НК, тъй като за това умишлено престъпление се предвижда наказание лишаване от свобода от една до три години, деецът не е осъждан за престъпления от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава XXVIII НПК, както и от престъплението не са настъпили имуществени вреди. Ето защо, същият следва да бъде освободен от наказателна отговорност, като му бъде наложено административно наказание „глоба“, в размер на 1 000 лв., което е към предвидения в чл.78а, ал.1 НК минимум.

На основание чл.189, ал.3 НПК, обвиняемият следва да бъде осъден да заплати по сметка на ОДМВР- Перник направените по делото разноси в размер на 551 лв.- за експертиза.

Вещественото доказателство- 1 бр. оптичен носител тип „CD-R“ предоставен от „ОББ“ АД, следва да остане по делото.

Водим от гореизложеното и в същия смисъл, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА обвиняемия В. И. Д., роден на 30.05.1991 г. в гр.Перник, българин, с българско гражданство, неженен, със средно образование, безработен, с настоящ адрес: гр.Радомир, ул.“Л.“ №., вх., ет., ап..., неосъждан, с ЕГН:*****, ЗА ВИНОВЕН, в това, че на 19.05.2020 г., в село Копаница, община Радомир, област Перник, след като е бил осъден да изпълни парично задължение с влязъл в сила съдебен акт- Заповед № ../25.04.2019 г. за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК, постановена от Районен съд- Радомир по ч.гр.д. №...../2019 г. по описа на РС-Радомир, влязъл в сила на 18.05.2023 г., в продължение на една година от влизането му в сила- в периода от 18.05.2019 г.-18.05.2020 г. не изпълнил задължението си към кредитора Т.Й.К. в размер на 3000 лв.- главница по Запис на заповед, издадена на 03.05.2017 г., ведно със законната лихва в размер на 326.67 лв., начислена за периода от датата на подаване на заявлението в съда- 24.04.2019 г. до 19.05.2020 г., лихва в размер на 299.16 лв. за периода от 01.05.2018 г. до 24.04.2019 г., държавна такса в размер на 67.61 лв. и 335 лв. адвокатски хонорар, въпреки наличието на парични средства и имущество за това- престъпление по чл.293а от НК, но тъй като за това умишлено престъпление се предвижда наказание лишаване от свобода до три години, деецът не е осъждан за престъпления от общ характер и не е освобождаван от наказателна отговорност по реда на глава XXVIII НПК, както и от престъплението не са настъпили имуществени вреди, на основание чл.378, ал.4, т.1 НПК, вр. чл.78а, ал.1 НК, го освобождава от наказателна отговорност, като на основание чл.78а, ал.1 НК, му налага административно наказание „Глоба“ в размер на 1 000 /хиляда/ лева.

Осъжда В. Й. Д. да заплати по сметка на ОДМВР-Перник, сумата от 551 лв. /петстотин петдесет и един лева/ направени разноски по Досъдебното производство.

Вещественото доказателство- 1 бр. оптичен носител тип „CD-R“ предоставен от „ОББ“ АД, да остане по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест пред Пернишки окръжен съд в 15- дневен срок от днес.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____