

РЕШЕНИЕ

№ 151

гр. , 04.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Стефан Ил. Шарланджиев

при участието на секретаря Магдалена В. Агова
в присъствието на прокурора
като разгледа докладваното от Стефан Ил. Шарланджиев Административно наказателно дело № 20211220200568 по описа за 2021 година

Производството е образувано е по жалба подадена от ЕТ-„....., с ЕИК и седалище и адрес на управление гр.Гоце Делчев улица „..... №....чрез управителя си Б. Ив. Ф. с ЕГН: *****, с постоянен адрес: гр .Гоце Делчев улица „..... №... община Гоце Делчев, област Благоевград против Наказателно постановление № издадено на г. от Началника на отдел „Оперативни дейности“ -София в централно управление на „Национална агенция за приходите“. Иска се отмяната на същото като се излагат съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването му и за недоказаност на нарушението.

Наказващият орган в писмено становище оспорва жалбата.

РП не взема отношение по същата.

Съдът въз основа на събраните по делото доказателства приема за доказ. следните относими факти:

С обжалваното НП на жалбоподателя, на основание чл.185, ал.1 от ЗДДС е наложено административно наказание глоба в размер налв. Същото е наложено за нарушение по чл.118,ал.1 от ЗАДС, заключаващо се в това, че „На година в 12:30 часа е извършена проверка на търговски

обект по смисъла на пар.1 т.41 от ПР на ЗДДС - бърза закуска, находящ се в гр. Гоце Делчев, ул."....." №..... и стопанисван от ЕТ "....." ЕИК по БУЛСТАТ: При проверката е установено, че за извършена покупка на 1 брой чай и 1 брой кафе, на обща стойност лева е извършено плащане от А. Д. Ш. - инспектор по приходите, за което плащане не е издаден фискален касов бон от ЕТ "....." от фискално устройство модел№ на фискално устройство, № на фискална памет Плащането е прието от Б. Ф., ЕГН ***** на длъжност управител в обекта. ЕТ "....." не е изпълнил задължението си едновременно, с получаване на плащането да издаде и предостави на клиента фискална касова бележка от фискалното устройство модел -, № на фискално устройство., № на фискална памет, с което е нарушил разпоредбите на чл. 118, ал.1 от ЗДДС“.

Жалбата срещу наказателното постановление е подадена в установения в чл. 59, ал. 2 от ЗАНН срок от наказаното по административен ред лице, поради което следва да бъде разгледана като допустима.

Съгласно Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015 г. на ВКС по тълк. д. № 1/2014 г., ОСНК и ОСС на Втора колегия на Върховния административен съд разпоредбата на чл. 11 ЗАНН препраща към уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в Наказателния кодекс. В мотивите на същото е посочено, че в ЗАНН са регламентирани два вида давност: погасителна давност, с изтичането на която се погасява възможността компетентният орган да реализира правомощията си по административнонаказателното правоотношение (чл. 34 от ЗАНН), и изпълнителска давност, с изтичането на която се погасява възможността компетентният орган да реализира изтърпяването на наложената административна санкция (чл. 82 от ЗАНН). От своя страна, изпълнителската давност може да бъде квалифицирана на обикновена (по чл. 82, ал. 1 от ЗАНН) и абсолютна такава (по чл. 82, ал. 3 от ЗАНН). В ЗАНН няма разпоредба, аналогична на разпоредбата на чл. 81, ал. 3 от НК, уреждаща абсолютната давност и тази празнина се преодолява с приложението на чл. 81, ал. 3 вр. с чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК вр. чл. 11 от ЗАНН. По аргумент от чл. 81, ал. 3 НК вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК независимо от спирането или прекъсването на давността административнонаказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок от четири години и половина. Към момента по настоящото дело този срок е изтекъл. С оглед на това съдът намира, че на

основА.е чл. 84 ЗАНН вр. чл. 334, т. 4 НПК наказателното постановление следва да бъде отменено, а административнонаказателното производство - прекратено, без да се разглеждат въпросите за вината и отговорността на нарушителя. В тази насока (решение № 385/21.09.2010 г. по н. д. № 363/2010 г. на II н. о., ВКС и решение № 127/2017 г. по н. д. № 582/2017 г. на III н. о., ВКС.).

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно Постановление № издадено на г. от Началника на отдел „Оперативни дейности“ -София в централно управление на „Национална агенция за приходите“, с което на жалбоподателя, на основание чл.185, ал.1 от ЗДДС е наложено административно наказание глоба в размер налв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд Благоевград в 14-дневен срок от съобщаването на страните.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____