

# РЕШЕНИЕ

№ 29

гр. Стара Загора, 30.01.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, VII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,** в публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Д. Атанасов

при участието на секретаря Павлина Г. Тодорова  
като разгледа докладваното от Атанас Д. Атанасов Гражданско дело № 20235500100667 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 331 и сл. от Граждански процесуален кодекс /ГПК/ и сл.

Образувано и се води по искова молба на М. Г. П. срещу Г. Т. Д. и малолетният С. М. П., с която е предявен иск за оспорване произхода на детето по баща.

Ищецът твърди, че през 2002 г. е сключил граждански брак с ответницата Г. Т. Д., който е бил прекратен чрез развод с решение № 1039/14.10.2014 г. по гр.д.№ 2201/2014 г. на Районен съд – Стара Загора.

Твърди, че преди прекратяването на брака от м.октомври 2013 г. съпрузите са били във фактическа раздяла и не са поддържали никакви отношения помежду си оттогава до тази година. През м.юли 2023 г. Г. Т. Д. провела среща с М. Г. П., на която го уведомила че след фактическата им раздяла през 2013 г. установила интимна връзка, прераснала във фактическо съпружеско съжителство, с друг мъж, и от това съжителство двамата имали две деца, едното от които - С. М. П., било с установен по силата на законната презумпция на чл.61, ал.1 от СК произход по баща от ищеца. М. Г. П. сочи, че след фактическата си раздяла с Г. Т. Д. не е поддържал с нея абсолютно никакви отношения и не е знаел за раждането на детето, което бивало

отглеждано в семейството на своята майка и съжителстващия с нея на съпружески начала мъж.

Претендира за уважаване на иска

В срока за отговор на исковата молба е постъпил такъв от ответницата Г. Т. Д., с който иска не се оспорва и се признават твърдените от ищеца обстоятелства.

Г. Т. Д. също сочи, че с ищеца са били съпрузи от 2002 г. до 2014 г., но фактическата раздяла помежду им е настъпила през м.октомври 2013 г. откогато са преустановили всякакви контакти помежду си. Още преди прекратяването на брака ѝ с ищеца заживяла на съпружески начала с П.Т.П. и от съжителството си имали родени две деца, по-голямото от които е С. М. П.. Тъй като детето се родило преди изтичането на 300 дни от прекратяването на брака ѝ с ищеца, същото било с установен произход по баща от М. Г. П. по силата на закона. Действително обаче ищецът не бил биологичният баща на детето, а такъв бил П.Т.П., който желал да го припознае. Потвърждава твърденията, че ищецът и детето не се познават и никога не са се виждали, като за съществуването на С. М. П. уведомила М. Г. П. през тази година, т.к. съществувала необходимостта от съгласието му детето да пътува извън Република България.

Претендира за уважаване на иска.

Подаден е отговор и от особения представител на детето С. М. П., с който се изразява становище за допустимостта на иска. Соци се, че е в интерес на детето установяването на действителния му биологичен произход по баща.

В проведеното открито съдебно заседание ищецът се представлява от пълномощник - адвокат, чрез когото поддържа исковата си молба и педира за уважаването на предявения с нея иск, както и постановяване на промяна в бащиното и фамилното име на детето.

Ответницата се явява лично, не оспорва иска и педира за уважаването му.

Особеният представител на детето С. М. П. педира за уважаване на иска.

Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Стара Загора, обл. Стара Загора – редовно уведомена за участие по реда на чл.15, ал.6 от ЗЗДет., не се представлява в съдебно заседание.

След преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, съдът приема за установени от фактическа страна следните обстоятелства:

Не се спори между страните, че през 2002 г. М. Г. П. и Г. Т. Д. са сключили граждански брак.

С решение № 1039/14.10.2014 г., постановено по гр.д.№ 2201/2014 г. по описа на Районен съд – Стара Загора бракът им е бил прекратен чрез развод по взаимно съгласие.

От представените от ищеца удостоверение за раждане от 16.04.2015, издадено въз основа на акт за раждане № 0724/16.04.2015 г. на Община Стара Загора, се установява, че малолетния С. М. П., с ЕГН – \*\*\*\*\*, е роден на \*\*\* г., а като негови родители са вписани Г. Т. Д., с ЕГН – \*\*\*\*\* - майка и М. Г. П., с ЕГН – \*\*\*\*\* - баща.

От показанията на свидетелите П. Г. П. и Н.Д.Д. се установява, че М. Г. П. и Г. Т. Д. са се оженили през 2002 – 2003 г. и са живели заедно до 2013 г., когато тя е напуснала съпруга си, а се развели през 2014 г. От брака си двамата нямали деца, а М. Г. П. изобщо нямал деца. През лятото на 2023 г. Г. Т. Д. потърсила М. Г. П., за да ѝ подпише документ и при тази среща между двама им тя го уведомила, че има син, за чийто баща е вписан той. Двамата не били поддържали никакви контакти за времето от раздялата си през 2013 година до лятото на 2023 година.

При така установените факти съдът направи следните правни изводи:

Пред Окръжен съд – Стара Загора е предявен за разглеждане иск с правно основание по чл.62, ал.2 от Семейния кодекс /СК/, който съдът намира за допустим, т.к. е предявен от лице с право на иск, срещу надлежни ответници и при наличието на правен интерес за ищеца.

Искът е предявен от легитимирана страна – лицето, посочено в акта за гражданско съС.ие на детето като негов баща, в предвидените в чл.62, ал.2, изр.ІІ - ро от СК преклузивен срок, срещу легитимирани ответници, а именно съпругата и детето.

Разгледан по същество съдът намира иска за основателен, т.к. са налице предпоставките на материалния закон, обуславящи опровергаване на установения произход по баща на малолетния С. М. П. от бившия съпруг на

майката - М. Г. П..

От събраните по делото доказателства се установи, че произходът на детето С. М. П. по баща от ответника М. Г. П. е установен с акта му за раждане, при прилагане на презумпцията за бащинство на чл.61, ал.1 от СК, а именно за баща на детето, родено преди изтичането на триста дни от прекратяването на брака, се смята съпругът на майката.

Оборване на презумпцията е налице, когато се докаже, че детето не е могло да бъде заченато от съпруга на майката.

В настоящият случай от събраните по делото гласни доказателства и от изявленията на самите страни по несъмнен начин се установява, че във вероятният период на зачеването й, Г. Т. Д. не е имала интимни отношения с ответника М. Г. П., макар все още бракът им да не е бил прекратен.

Двамата са живеели разделени и не са поддържали съпружески отношения, включващи сексуално общуване.

Ето защо при съвкупната преценка на доказателствата, настоящият съдебен състав намира, че предявеният иск се явява основателен и следва да бъде уважен, като бъде признато за установено, че М. Г. П. не е баща на малолетния С. М. П..

Уважаването на главният иск за оборване на произхода по баща обуславя промяна в бащиното и фамилното име на детето, като след влизане на решението в законна сила съгласно чл.15, ал.1 от Закона за гражданската регистрация /ЗГР/ детето С. следва да носи бащино име Герганов и фамилно име Динчев.

Водим от изложените мотиви и на основание чл.334 от ГПК Окръжен съд – Стара Загора

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА ОБОРЕН** на основание чл.62, ал.2 от Семейния кодекс произходът по баща на малолетния С. М. П., роден на \*\*\* г., с ЕГН – \*\*\*\*\*, от М. Г. П., с ЕГН – \*\*\*\*\*, установен с акт за раждане № 0724/16.04.2015 г. на Община Стара Загора.

**ПОСТАНОВЯВА** промяна в бащиното и фамилното име на детето С. М. П. като в регистрите на населението бъде вписано с имената на С. Г.Д..

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд - Пловдив.

След влизане в сила на решението заверен препис от него да се изпрати на длъжностното лице по гражданско съС.ие при Община Стара Загора за отразяване на съдебно установения факт, касаещ произхода на детето, в ЕСГРАОН и за издаване на нов акт за гражданско съС.ие на С. М. П., в който М. Г. П., с ЕГН – \*\*\*\*\* бъде заличен като баща, а детето бъде записано с имена С. Г.Д..

Съдия при Окръжен съд – Стара Загора: \_\_\_\_\_