

# ПРОТОКОЛ

№ 48

гр. Асеновград, 16.04.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети април през две хиляди  
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Иван Д. Бедачев

Съдебни ВАНЯ К. К.А

заседатели: НИКОЛИНА Н. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря Ася Р. Иванова  
и прокурора В. М. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Д. Бедачев Наказателно дело от  
общ характер № 20245310200160 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

**ОТКРИ СЕ СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ:**

**Производството е по реда на чл. 248 и следв. от НПК.**

Районна прокуратура Пловдив, ТО - Асеновград, редовно призована за  
разпоредително заседание, се представлява от прокурор В. С..

Подсъдимият **М. А. С.**, редовно призован за разпоредително заседание,  
се явява лично и с адвокат А. Д., упълномощен с писмено пълномощно,  
приложено по досъдебното производство.

Родителят П. Г. С., редовно призована, се явява лично.

Родителят А. К. С., редовно призован, не се явява.

**ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредително заседание.

АДВ. Д.: Да се даде ход на разпоредително заседание.

РОДИТЕЛЯТ С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на

разпоредителното заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ**

**СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ:**

**М. А. С.**, роден на \*\*\* българин, български гражданин, със средно образование- ученик в 11-ти клас в ПГМТ „Проф. Цветан Лазаров“ гр. Пловдив, неженен, неосъждан, живущ в \*\*\* ЕГН \*\*\*\*\*.

Разясниха се на страните правата им по чл. 274 ал.1 от НПК, а именно правото на отводи и възражения.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам възражения и искания за отводи.

**АДВ. Д.:** Нямам възражения и искания за отводи.

**РОДИТЕЛЯТ С.:** Нямам възражения и искания за отводи.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Нямам възражения и искания за отводи.

Отводи и възражения не постъпиха.

Разясниха се правата на подсъдимия по чл.55 от НПК.

**ПОДСЪДИМИЯТ М. А. С.:** Разяснени са ми правата.

**ПРОКУРОРЪТ:**Получил съм съобщение за насрочване на разпоредително заседание ведно с препис от разпореждането на съда. Уведомен съм за въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, които ще се разглеждат в разпоредителното заседание преди повече от седем дни.

**ПОДСЪДИМИЯТ М. А. С.:** Получил съм препис от обвинителния акт, съобщение за насрочване на разпоредително заседание, ведно с препис от разпореждането на съда, както и обвинителния акт и съм уведомен за въпросите по чл.248 ал.1 от НПК преди повече от седем дни.

**АДВ. Д.:** Получих съобщение за насрочване на разпоредително заседание ведно с препис от разпореждането на съда. Уведомен съм за въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, които ще се разглеждат в разпоредителното заседание преди повече от седем дни.

**РОДИТЕЛЯТ С.:** Също.

Съдът намира, че са налице условията да се започне обсъждане на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСТЪПВА КЪМ ОБСЪЖДАНЕ НА ВЪПРОСИТЕ** по чл.248 ал.1

от НПК:

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми господин председател, във връзка с въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, считам че делото безспорно е подсъдно на Районен съд - Асеновград, тъй като престъплението, предмет на повдигнатото обвинение, е извършено в района на този съд. Считам, че не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници, поради което и не се налага прекратяване на съдебното производство на това основание. Относно възможността делото да бъде разгледано по реда на някоя от диференцираните процедури, предвидени в НПК, заявявам, че Районна прокуратура Пловдив, ТО - Асеновград постигна споразумение за решаване на делото с подсъдимия и неговия защитник, поради което и делото следва да се разгледа по диференцирания ред на Глава XXIX от НПК. В тази връзка заявявам, че няма да соча допълнителни доказателства, като е безпредметно да взимам отношение по останалите въпроси, предвидени в нормата на чл.248 ал.1 от НПК. По отношение на взетата спрямо подсъдимия мярка за неотклонение „Под надзор на родител“ считам, че съдът следва да се произнесе по реда на чл.309 от НПК след приключване на делото със споразумение. Тъй като подсъдимият е непълнолетен, делото следва да се разгледа при закрити врати.

**АДВ. Д.:** Уважаеми господин председател, делото е подсъдно на Районен съд - Асеновград. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници. Действително, с Районна прокуратура-Пловдив, ТО-Асеновград постигнахме споразумение за решаване на делото, което ще депозираме и ще моля да бъде одобрено. Ето защо, считам че са налице предпоставките за разглеждане на делото по реда на Глава XXIX от НПК и молим делото да бъде разгледано по този ред. Тъй като подсъдимият е непълнолетен, моля делото да се разгледа при закрити врати.

**РОДИТЕЛЯТ С.:** По въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, за които съм уведомена, не съм наясно и не мога да взема становище, затова заявявам че поддържам всичко казано от адв. Д..

**ПОДСЪДИМИЯТ:** По въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, за които съм уведомен, не съм наясно и затова сам не мога да взема становище. Съгласен съм с изложеното от защитника си. На досъдебното производство не са били нарушени процесуалните ми права. Заявявам, че желая да сключа споразумение с прокуратурата за решаване на делото. По отношение на другите въпроси, не желая да взема отношение, тъй като желая делото да приключи със споразумение. По отношение на мярката ми за неотклонение, предоставям на преценката на съда.

Съдът след съвещание, след като обсъди въпросите по чл.248 ал.1 от

НПК и като взе предвид становищата на страните, намира следното:

Делото е подсъдно на Районен съд гр. Асеновград по правилата на местната и родовата подсъдност, тъй като твърдяното в обвинителния акт престъпление е извършено в съдебния район на настоящия съд. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство по делото. Не са налице допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия и съответно не са налице основания за прекратяване на съдебното производство на това основание и връщане на делото на Районна прокуратура – Пловдив, ТО - Асеновград. По отношение на възможността за разглеждане на делото по реда на някоя от диференцираните процедури, предвидени в НПК, с оглед изявлението на прокурора, подсъдимия и неговия защитник, че са постигнали споразумение за решаване на делото, съдът намира, че са налице основания за разглеждане на делото по диференцирания ред на Глава XXIX от НПК, а именно решаване на делото със споразумение. Предвид констатираните предпоставки за разглеждане на делото по този ред и тъй като, съгласно процесуалните правила, на основание чл. 252 ал. 1 от НПК към разглеждане на делото по този ред следва да се пристъпи незабавно след приключване на разпоредителното заседание, съдът намира за безпредметно да се произнася по останалите въпроси, посочени в нормата на чл. 248 ал.1 от НПК, включително и по взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение, което следва да стори след постановяване на крайния си съдебен акт по реда на чл. 309 ал.1 от НПК. Предвид обстоятелството, че подсъдимият М. А. С. е непълнолетен, на основание чл. 391, ал. 1 от НПК, делото следва да се разгледа при закрити врати.

Ето защо, предвид изложените съображения, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

**1.КОНСТАТИРА**, че в хода на досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

**2. ПРЕМИНАВА**, на основание чл.252 ал.1 от НПК, **КЪМ НЕЗАБАВНО РАЗГЛЕЖДАНЕ** на делото по реда на Глава XXIX от НПК, а именно решаване на делото със споразумение.

**ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото при **ЗАКРИТИ ВРАТИ**

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми господин председател, с подсъдимия и неговия защитник постигнахме споразумение, което Ви представяме и моля да го одобрите като непротиворечащо на закона и морала. В споразумението бе извършена преквалификация на деянието по по-леко наказуемия текст по ал. 5 на чл. 354а от НК, тъй като приемам, че деянието на практика представлява маловажен случай и респективно в споразумението приложихме чл. 78а ал. 6, вр. ал. 1 от НК, т.е. освобождаване на подсъдимия от наказателна отговорност с налагане на административно наказание

обществено порицание. Моля, да одобрите споразумението в този вид, тъй като нормата на чл. 375а ал. 1 от НПК допуска споразумение и в този случай.

АДВ.Д.: Моля, да одобрите представеното от нас споразумение с представените параметри.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Уважаеми господин председател, моля да одобрите постигнатото с Районна прокуратура –Пловдив, ТО-Асеновград споразумение за решаване на делото.

Предвид обстоятелството, че Съдът е сезиран със споразумение за решаване на делото, постигнато между страните в съдебната фаза на процеса,  
**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА** се споразумението чрез прочитането му от прокурора.  
Прочете се същото.

**ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ПОДСЪДИМИЯ:**

**ПОДСЪДИМИЯТ М. А. С.-** със снета по делото самоличност: Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен по повдигнатото ми обвинение. Разбирам последиците от представеното пред съда споразумение и съм напълно съгласен с тях. Заявявам, че съм го подписал доброволно. Декларирам, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът след съвещание намира, че така представеното споразумение за решаване на делото, постигнато между страните в съдебната фаза на процеса, отговаря на изискванията по чл.381 ал.5 и ал.6 от НПК относно задължителното му съдържание, поради което не се налагат промени в същото и на основание чл.382 ал.6 от НПК съдържанието му следва да се впише като окончателен вариант в съдебния протокол. Ето защо и на основание чл.382 ал.6 от НПК, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ВПИСВА** в съдебния протокол съдържанието на окончателния вариант на представеното от страните споразумение за решаване на делото, както следва:

Днес, **16.04.2024 г.**, между Районна прокуратура Пловдив, ТО-Асеновград, представлявана от прокурор В. С., от една страна, и от друга – подсъдимият М. А. С., лично и чрез защитника си адв. А. Д. от АК – Пловдив се сключи настоящото споразумение за решаване на делото, постигнато в съдебната фаза на процеса по **НОХД № 160/2024 г.** по описа на АРС, II н.с., относно следното:

**СПОРАЗУМЕНИЕ:**

Подсъдимият **М. А. С.**, роден на \*\*\* българин, български гражданин, със средно образование- ученик в 11-ти клас в ПГМТ „Проф. Цветан Лазаров“ гр. Пловдив, неженен, неосъждан, живущ в \*\*\* ЕГН \*\*\*\*\*, се **ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че: На 28.12.2024 г. в гр. Асеновград, обл. Пловдив, като непълнолетен, но след като е разбирал свойството и значението на извършеното и е могъл да ръководи постъпките си, без надлежно разрешително, съгласно Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите е държал високорискови наркотични вещества – марихуана с нето тегло 5,015 гр. и съдържание на активен компонент тетраhydroканабинол /ТХК/ 11.5 тегловни процента на стойност 100.30 лв., съгласно Постановление № 106 на Министерски съвет от 02.08.2023 г. за изменение на Постановление № 23 на Министерски съвет от 1998 г. за определяне на цени на наркотичните вещества за нуждите на съдопроизводството, като случаят е маловажен, което е престъпление по **чл. 354а ал. 5, във вр. с ал. 3 т. 1 пр. 1-во, във вр. с чл. 63 ал. 1 т. 3 от НК**, като на основание чл. 78а ал. 6, във вр. с ал. 1 от НК, във вр. с чл. 375а ал. 1 и ал. 3 от НПК го **ОСВОБОЖДАВА** от НАКАЗАТЕЛНА ОТГОВОРНОСТ и му налага административно наказание **ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ**, което **ДА СЕ ИЗПЪЛНИ** чрез обявяването му пред колектива на учебното заведение, в което същият учи, а именно ПГМТ „Проф. Цветан Лазаров“ гр. Пловдив.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК **ОСЪЖДА** подсъдимия М. А. С. да **ЗАПЛАТИ** по сметка на ОД на МВР гр. Пловдив сумата от **653,06 лева**, представляваща направени разноски по делото.

**ПОСТАНОВЯВА** на основание чл. 354а ал. 6 от НК, по отношение на веществените доказателства: марихуана с остатък: 4,877 гр., запечатани наркотични вещества, поставени в полиетиленов плик, запечатан с прозрачен восъчен печат „РДВР Пловдив 053“ - предадени на Централно митническо управление, отдел „МРР-НОП“, да се **ОТНЕМАТ** в полза на Държавата и да с е **УНИЩОЖАТ** по предвидения в закона ред, след влизане на определението в сила.

**ПОСТАНОВЯВА** по отношение на веществените доказателства: 1 бр. прозрачен полиетиленов плик, съдържащ празна полиетиленова опаковка с логото на „ЕКОНТ“ и 1 бр. черна картонена кутия; 1 бр. полиетиленов плик, съдържащ 1 бр. червена мелничка, тип „гриндер“ с диаметър 5 см.; 1 бр. полиетиленов плик, съдържащ 1 бр. полиетиленов плик с кафяво прахообразно вещество - предадени за съхранение на домакин при РУ Асеновград, да се **УНИЩОЖАТ** като вещи без стойност, след влизане на определението в сила.

От престъплението не са били причинени съставомерни имуществени вреди.

**СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:**

**ПРОКУРОР:** .....

/В. С./

**ЗАЩИТНИК:** .....

/адв. А. Д./

**ПОДСЪДИМ:** .....

/М. А. С./

Съдът след съвещание намира, че така постигнатото и представено от страните споразумение за решаване на делото съответства на събраните в досъдебното производство доказателства, не противоречи на закона и на морала и отговаря на изискванията на чл.381 ал.5 и ал.6 от НПК относно задължителното му съдържание, поради което и следва да бъде одобрено в окончателния му вариант, вписан по-горе в съдебния протокол. Ето защо и на основание чл.384 ал.1, във вр. с чл.382 ал.7, във вр. с чл. 375а ал. 1 и ал. 3 от НПК от НПК, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОДОБРЯВА** споразумение за решаване на делото от 16.04.2024 г. сключено между В. С. - прокурор при Районна прокуратура- Пловдив, ТО-Асеновград от една страна, и от друга подсъдимия М. А. С. и неговият защитник адв. А. Д. от АК – гр. Пловдив по **НОХД № 160/2024 г.** по описа на Районен съд гр. Асеновград, II н.с., постигнато в съдебната фаза на процеса в окончателния му вариант вписан по-горе в съдебния протокол.

Тъй като Съдът одобри сключеното между страните в процеса споразумение за решаване на делото, производството по делото следва да бъде прекратено, а взетата спрямо подсъдимия М. А. С. мярка за неотклонение „Под надзор на родител“, следва да бъде отменена, поради което и на основание чл.384 ал.1, вр. с чл.382 ал.7, вр. с чл.24 ал.3 от НПК, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по **НОХД № 160/2024 г.**, по описа на АРС, II н.с.

**ОТМЕНЯ** взетата спрямо подсъдимия М. А. С. мярка за неотклонение “Под надзор на родител ”.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09,45 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_