

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 2599  
Окръжен съд – Варна

25.08.2020 г.

Град Варна  
IX състав

На 25.08.2020 година в закрито заседание в следния състав:

Председател: Мирела О. Кацарска

като разгледа докладваното от Мирела О. Кацарска Гражданско дело № 20203100102223 по описа за 2020 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 389 и сл. от ГПК.

Образувано е по молба на Д. Р. И. за допускане на обезпечение срещу И. Д. К. по евентуално обективно съединени висящи искове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД, чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД за осъждане ответницата да върне получените от нея суми в размер на 59 997.50 лева и 19 218.64 евро на неосъществено основание, а именно приживна делба на наследството на Д. Р. И. по реда на чл. 77 от ЗН и в евентуалност да върне получените суми като получени без основание, ведно със законната лихва върху главниците, считано от завеждане на исковите в съда – 19.08.2020 г. до окончателното им заплащане чрез налагане обезпечителни мерки по чл. 397, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ГПК, а именно: запор на банковите сметки на ответницата в „Юробанк България“ АД с iban BG47BPBI79452064488602 и BG88BPBI79452464488607 и възбрана върху собствен на ответницата недвижим имот, представляващ апартамент № 2 с идентификатор № 10135.5510.608.1.2 по КК на гр. Варна, с адм. адрес: гр. Варна, кв. „Галата“, ул. „Калиакра“ № 14, ап. 2, ет. 1, с площ от 53.20 кв.м., състоящ се от стая, кухня, баня, тоалет, граници: ул. „Фичоза“, обекти с идентификатори с №№ 10135.5510.608.1.1, 10135.5510.608.1.3, ведно с прилежащото му избено помещение № 2 с площ от 5.05 кв.м., както и 5.5400 % ид.ч. от общите части на сградата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност и с оглед на своето вътрешно убеждение, намира за установено следното:

По делото са представени: удостоверение за родени от майката деца, от което е видно, че страните по делото са майка и дъщеря, два броя платежни нареждания от 28.07.2020 г., с които Д. Р. И. превежда по сметки на И. Д. К. сумите от 59 997.50 лева и 19218.64 евро, като основание за за преводите е посочено „приживна делба дарение“.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът достигна до следните правни изводи:

За да бъде допуснато обезпечение на висящ иск следва да бъде доказано наличието на няколко кумулативни предпоставки: допустимостта му, вероятната му основателност, обезпечителната нужда и адекватността на обезпечителната мярка с обезпечителната нужда.

Висящите иски с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД, чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД са процесуално допустими, като за ищеца е налице правен интерес от предявяването им. Претенциите за заплащане на сумите от 59 997.50 лева и 19 218.64 евро, получените от ответницата на неосъществено основание, а именно приживна делба на наследството на Д. Р. И. по реда на чл. 77 от ЗН и в евентуалност да върне получените суми като получени без основание, ведно със законната лихва върху главниците, считано от завеждане на исовете в съда – 19.08.2020 г. до окончателното им заплащане са подкрепени с писмени доказателства, предвид това, че търсените суми са преведени по банков път, видно от представените платежни нареждания и като основание за преводите е посочено „приживна делба дарение“. Твърди се, че ищцата разполага с недвижими имоти, с които не се е разпоредила безвъзмездно, за да се приеме, че е извършена надлежно приживе делба на наследството на Д. Р. И. .

За кредитора с твърдяно неудовлетворено парично вземане винаги е налице обезпечителна нужда, доколкото при едно осъдително решение в полза на същия за него ще бъде невъзможно или поне значително затруднено осъществяването на правата му по това решение, ако длъжникът предприеме действия по намаляване на активите си, чрез разпореждане с наличните си парични средства и имоти. Ето защо за молителя е налице обезпечителна нужда и интерес от налагане на поисканата обезпечителна мярка. Доколкото от данните по делото не може да се установи размера на паричните средства по заповираните банкови сметки, не може да се направи съпоставка на обезпечителната нужда и ефективността на поисканите мерки. Ето защо съдът преценява, че налагането на исканата обезпечителна мярка “запор върху банкови сметки” е подходящо с оглед пълното удовлетворяване на интереса на кредитора, но при последователно преминаване от сметка в сметка по реда на тяхното изброяване до покриване на размера на вземането от 59 997.50 лева и 19 218.64 евро или 97 585. 40 лева, като след представяне на доказателства от ДСИ/ЧСИ, че наличността по процесните банкови сметки на ответницата не е достатъчна за покриване на търсената сума ще бъде допусната и исканата обезпечителна мярка „възбрана върху недвижим имот“, за да не се стигне до прекомерност на обезпечението.

С оглед изложеното настоящият състав счита, че молбата на Д. Р. И. за допускане на обезпечение срещу И. Д. К. по бъдещи иски с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД, чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД чрез налагане обезпечителни мерки по чл. 397, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ГПК, а именно: заповор върху банкови сметки на длъжника и възбрана върху собствен на длъжника недвижим имот е основателно, поради което търсеното обезпечение следва да бъде допуснато.

## ОПРЕДЕЛИ:

**ДОПУСКА** обезпечение на евентуално обективно съединени висящи искове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 2 от ЗЗД, чл. 55, ал. 1, пр. 1 от ЗЗД и чл. 86 от ЗЗД на Д. Р. И. , ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Варна, ул. „Калиакра“ № 7а срещу И. Д. К. , ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Варна, ул. „Калиакра“ № 14, ет. 1, ап. 2 за осъждане ответницата да върне получените от нея суми в размер на 59 997.50 лева и 19 218.64 евро на неосъществено основание, а именно приживна делба на наследството на Д. Р. И. по реда на чл. 77 от ЗН и в евентуалност да върне получените суми като получени без основание, ведно със законната лихва върху главниците, считано от завеждане на исковете в съда – 19.08.2020 г. до окончателното им заплащане чрез налагане обезпечителни мерки по чл. 397, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ГПК, а именно:

**ЗАПОР** върху банкови сметки на длъжника в „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД с iban BG47BPBI79452064488602 и BG88BPBI79452464488607 ПРИ ПОСЛЕДОВАТЕЛНО ПРЕМИНАВАНЕ ОТ СМЕТКА В СМЕТКА по реда на тяхното изброяване до покриване на размера на вземането от 97 585. 40 /деветдесет и седем хиляди петстотин осемдесет и пет лева и четиридесет ст./ лева.

**СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВА ОТ ДСИ/ЧСИ**, че наличността по горепосочените банкови сметки на И. Д. К. , ЕГН \*\*\*\*\* не е достатъчна за покриване на търсената сума в общ размер на 97 585. 40 /деветдесет и седем хиляди петстотин осемдесет и пет лева и четиридесет ст./ лева.

**ВЪЗБРАНА** върху собствен на ответницата И. Д. К. , ЕГН \*\*\*\*\*недвижим имот, представляващ апартамент № 2 с идентификатор № 10135.5510.608.1.2 по КК на гр. Варна, с адм. адрес: гр. Варна, кв. „Галата“, ул. „Калиакра“ № 14, ап. 2, ет. 1, с площ от 53.20 кв.м., състоящ се от стая, кухня, баня, тоалет, граници: ул. „Фичоза“, обекти с идентификатори с №№ 10135.5510.608.1.1, 10135.5510.608.1.3, ведно с прилежащото му избено помещение № 2 с площ от 5.05 кв.м., както и 5.5400 % ид.ч. от общите части на сградата, на основание чл. 390 от ГПК.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** обезпечителна заповед в полза на Д. Р. И. , ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. Варна, ул. „Калиакра“ № 7а, представлявана от адв. Диана Белчева само **В ЧАСТТА** за допуснатия запор върху банкови сметки.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да се обжалва с частна жалба пред Варненски апелативен съд в едноседмичен срок, който за молителя започва да тече от връчването му, а за ответника – от дена, в който му е връчено съобщение от съдия-изпълнителя или от съдия по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_