

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17192

гр. София, 22.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С. ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от С. ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20221110149952 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими и необходими, като доказателствената им сила подлежи на изследване по същество на спора.

Ищецът е направил искане по чл.219, ал.1 ГПК за привличане на „Бруната“ ООД като помагач, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Искането е основателно.

Направено е искане от ищеца за задължаване на „Бруната“ ООД да представи находящи се у него документи, е допустимо и касае събирането на доказателства за правнорелевантни за спора факти.

По искането на ответниците по чл. 190 ГПК, същото следва да бъде уважено в частта за задължаване на ищеца да представи описаното като приложение към исковата молба доказателство под №9 – Констативен протокол № 130/10.01.2013г. и № 10 – договор между „Топлофикация София“ ЕАД и „Бруната“ ООД, доколкото същите целят да установят относими за спора факти и обстоятелства. В останалата част се касае за писмени доказателства, приложени към подадената ИМ, както и такива, съдържащи обстоятелства предмет на проверка от допуснатата по делото СТЕ, поради което следва да бъде оставено без уважение. Представените към ИМ писмени доказателства са в заверен препис от надлежно упълномощен процесуален представител, поради което следва да бъдат приети, а относно доказателствената им стойност, съдът дължи произнасяне с акта си по същество на спора.

Направеното от ищеца доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза, следва да бъде уважено, като същото отговори на въпросите в исковата молба. По искането на ответника за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице, доколкото същите не се явяват относими към релевантните за делото обстоятелства, същото следва да бъде оставено без уважение.

По искането на ищеца за назначаване на съдено-счетоводна експертиза съдът намира, че по поставените въпроси не е налице необходимост от специални знания, поради което същото следва да бъде оставено без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проект за доклад по делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.190 ГПК ищеца в срок до насроченото с настоящото определение осз да представи, описаните като приложение към исковата молба - Констативен протокол № 130/10.01.2013г. и договор между „Топлофикация София“ ЕАД и „Бруната“ ООД.

ДОПУСКА привличане на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – „Бруната“ ООД, с посочен в исковата молба адрес на управление.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК „Бруната“ ООД в едноседмичен срок от получаване препис от настоящото определение да представи по делото намиращите се в него документи, касаещи топлоснабден имот - апартамент Е.8.2, находящ се в гр. София, район „Искър“, ж.к. „Дружба 2“, бл. 282, вх. „Е“, ет. 8, аб. № 410063, а именно всички документи, касаещи отчитането и разпределението на ТЕ в имота за процесния период – м.05.2018г. – м.11.2019г., в това число и изравнителни сметки.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ със задачи, формулирани в исковата молба и служебно поставен въпрос да се изчисли и сумата за ТЕ за периода м.06.2019г. – м.11.2019г., при депозит в размер на 350 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Димитър Георгиев Симеонов.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на ССЧЕ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответниците по чл.190 ГПК в останалата част, както и искането за поставяне на допълнителни въпроси по СТЕ.

НАСРОЧВА делото за разглеждане на **04.06.2024г. от 14:50 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от определението, а на ищеца и препис от отговора на ответниците.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Предявени са обективно съединени осъдителни икове с правно основание чл.79, ал.1, пр.1 ЗЗД, вр. чл.149 ЗЕ и чл.86, ал.1 ЗЗД за осъждане на ответниците С. Л. Я. и А. Я. в условията на солидарна отговорност да заплатят на „Топлофикация София“ ЕАД следните суми: 1456,64 лв., представляваща главница за доставена незаплатена

топлинна енергия за периода от 01.05.2018 г. до 30.11.2019 г.; сумата от 265,75 лв., представляваща лихва за забава за периода от 15.09.2019 г. до 23.12.2021 г., сумата от 20,04 лв., представляваща главница за услугата дялово разпределение за периода от 01.12.2018 г. до 30.11.2019 г.; сумата от 4,74 лв. - лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода от 30.01.2019 г. до 23.12.2021 г., ведно със законната лихва върху главниците, считано от 14.09.2022 г.- датата на депозиране на исковата молба до окончателното изплащане, които суми касаят имот: апартамент Е.8.2, находящ се в гр. София, район „Искър“, ж.к. „Дружба 2“, бл. 282, вх. „Е“, ет. 8, аб. № 410063. Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответниците въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период топлинна енергия, като купувачът не е престира на срещното - не е заплатил дължимата цена. Иска се от съда да постанови решение, с което да осъди ответниците да заплатят на ищеца процесните суми. Претендира разноски.

Ответниците С. Л. Я. и А. Я., представлявани от назначен по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. В. К., са депозирали отговор на исковата молба в законоустановен срок по чл. 131, ал.1 ГПК, с който оспорват исковете по основание и размер. Твърдят, че ищецът произволно е начислил суми за количество топлоенергия, без да е извършвал реален отчет на уредите при промяна на цената на ТЕ. Оспорват начисляването на лихви върху прогнозни стойности през отоплителния сезон, съответно и изпадането си в забава. Релевират възражение за изтекла погасителна давност.

По иска с правно основание 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно правоотношение по договор за продажба между него и ответника, по силата на което е доставил топлинна енергия в твърдените количества и за него е възникнало срещното задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира процесният имот, е извършвана услугата дялово разпределение от лице, с което ищецът има сключен договор, при което е възникнало задължение за заплащане на възнаграждение за предоставената услуга в претендирания размер.

По иска с правно. чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

При установяване на тези обстоятелства, в тежест на ответника е да установи, че са погасили дълга на падежа.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им

УКАЗВА, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____