

ПРОТОКОЛ

№ 13188

гр. София, 26.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

при участието на секретаря ПЕТЯ АСП. ПЕТРОВА

Сложи за разглеждане докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20221110102415 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „*****“ ЕООД – редовно уведомен, се представлява от адв. Ш. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ „*****“ ЕООД - редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ А. Н. Г. - редовно уведомен, не изпраща представител.

адв. Ш.: Да се даде ход на делото.

С оглед редовното призоваване на страните, съдът счита, че не са налице основания за отлагане на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Съдът пристъпва към изясняване на делото от фактическа страна.

адв. Ш.: Поддържам ИМ, нямам възражения по доклада.

На основание чл. 146 ГПК, съобщава на страните проект за доклад по делото:

Ищецът ***** ЕООД твърди, че на 28.09.2016г., в качеството си на лизингодател, сключил с *****Г ЕООД, в качеството му на лизингополучател,

Договор за оперативен лизинг № *****, с предмет т.а. м. „****“ и Договор за оперативен лизинг № *****, с предмет т.а. м. „****“. С договорите била уговорена солидарната отговорност на А. Н. Г.. Поддържа, че изцяло е изпълнил задълженията си по договорите, като на 30.09.2016г. автомобилите били предадени на лизингополучателя, за което бил съставен приемо-предавателен протокол. В подписания протокол било констатирано състоянието на автомобила, прието изцяло от страна на лизингополучателя. Ищецът твърди, че съгласно разпоредбата на чл. 5.1. от ОУ, лизингополучателят е длъжен да заплаща лизингови вноски от 1- во до 15- то число на месеца, за който се дължат. За периода от м. юли 2018г.- м. януари 2019г. ответникът не е изпълнил задължението си да плати лизинговите вноски. Поради неизпълнение на договорните задължения от страна на лизингополучателя, на 31.1.2019г. лизингодателят изпратил до ответника покани, с които го поканил да заплати дължимите суми по договорите за лизинг, като при неизпълнение на задълженията в предоставения срок, лизингодателят ще счита договора за прекратен от 04.02.2019г. Ответното дружество отново не изпълнило задълженията си в дадения срок, предвид което ищецът поддържа, че договорът е прекратен предсрочно, считано от 04.02.2019г. по вина на лизингополучателя. Забавата на ответника обусловила възникването на задължение да плати и лихва за забава, съгласно чл. 5.5 от ОУ, такса за разходи за предупреждение и такса за разсрочено плащане. Ответникът не изпълнил и задължението си да плати застрахователни премии по застраховка „Каско“ и пътен данък за автомобилите.

Ответниците не са подали в законоустановения срок, отговор на исковата молба.

Изложените от ищеца фактически обстоятелства, от които произтичат претендираните права и формулирания петитум, дават основание на съда да приеме, че е сезиран с обективно кумулативно съединени искове с правно основание чл. 345, ал. 2 ТЗ, съотв. чл. 86, ал. 1 ЗЗД. С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест по иска с правно основание 345, ал. 2 ТЗ ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните групи правопораждащи факти: наличието на валидно сключено правоотношение по договор за лизинг, по силата на което ищецът е изпълнил задълженията си /респективно, че е бил готов да ги изпълни/, а лизингополучателят се е задължил да заплаща разносните във връзка с ползването/поддържането на лизинговия автомобил; както и че ищецът- лизингодател е заплатил дължимите от лизингополучателя разноски, както и какъв е размера на заплатените суми. С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест ищецът следва да установи при условията на пълно и главно доказване следните правопораждащи факти по иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД, а именно: че валидно е възникнало твърдяното облигационно правоотношение, че е изпълнил задълженията си по сключения договор /респективно, че е бил готов да ги изпълни, забавата на ответника.

адв. Ш.: Моля да постановите неприсъствено решение.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна, съдът счита, че следва да се приемат и приложат писмените доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА: писмените доказателства, представени с ИМ.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв. Ш.: Моля да постановите неприсъствено решение. Представям списък с разноси, ведно с приложено платежно нареждане от 24.11.2021 г.; фактура от 19.11.2021 г.; платежно нареждане от 24.11.2021 г. за сумата от 2243,10 лв., заявление за вписване, отбелязване или заличаване, обезпечителна заповед от 21.01.2022 г.

Съдът счете делото за изяснено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Съдът като взе предвид обстоятелството, че ответникът не е депозирал в срок отговор на ИМ, не се явява, без да е представил молба за разглеждане на делото в негово отсъствие, като на същия са указани последиците от неспазване на срока за размяна на книжа, както и обстоятелството, че от представените по делото доказателства може да се направи извод, че предявените иски се явяват основателни, счита че са налице предпоставките за постановяване на неприсъствено решение.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключени.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се **ПРОИЗНЕСЕ** с **НЕПРИСЪСТВЕНО РЕШЕНИЕ** в срок.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 10:37 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в открито съдебно заседание на 26.05.2023 г.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____