

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17782

гр. София, 14.07.2022 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20221110113012 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.**

В срока по чл.131 ГПК по делото е постъпил писмен отговор от ответника.

Представените към исковата молба документи следва да бъдат приложените към делото като относими и допустими.

Приложените към исковата молба договори и приложения към тях, описани като приложения в т.1 от исковата молба са оспорени от ответника, поради което и на основание чл.183 ГПК ищецът следва да бъде задължен да ги представи в оригинал. След представяне на оригиналите, ответникът ще следва да уточни какво точно оспорва – подпис или съдържание.

Останалите документи не съдържат подписи на страните, нито на съставител. Изложените в отговора доводи за недопустимост на документите, всъщност са въпрос по същество на спора – преценка относно доказателствената им стойност.

Повод за образуване на настоящото производство е оспорената заповед по чл.410 ГПК, издадена по ч.гр.д.№ 52419/2021 г. по описа на СРС, 43-ти състав, поради което заповедното производство следва да бъде приложено към настоящето дело за послужване.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** представените с исковата молба документи по опис, обективизиран в същата, като писмени доказателства по делото.

**ЗАДЪЛЖАВА** ищеца на основание чл.183 ГПК да представи в първото по делото открито съдебно заседание оригиналите на описаните в т.1 от приложенията на исковата молба „договори и приложения“, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** ищеца, че при неизпълнение в срок на даденото указание, представените преписи ще бъдат изключени от доказателствата

по делото.

**ПРИЛАГА** производството по ч.гр.д.№ 52419/2021 г. по описа на СРС, 43-ти към настоящото дело за послужване.

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседание за **27.09.2022 г. от 13:10 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение, на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД** по делото, както следва:

Производството по делото е образувано по постъпила искова молба от „\*\*\*” ЕАД срещу \*\*\* за установяване съществуването на вземане, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№ 52419/2021 г. по описа на СРС, 43-ти състав.

В исквата се твърди, че между страните е сключен договор № 504447827 от 07.09.2016 г. със системен партиден номер М 4732647 за предоставяне на електронни съобщителни услуги и устройство на изплащане, по силата на който ответникът ползвал услуги през периода от 26.06.2019 г. до 20.01.2020 г. Ищецът твърди още, че на 01.08.2019 г. процесния договор бил прекратен по вина на ответника за част от услугите – поради пренасянето им в мрежата на друг оператор, а на 06.12.2019 г. е прекратен и за останалата част от услугите. С оглед предходното, съгласно разпоредбите на договора и приложимите Общи условия, на абоната – настоящ ответник са начислени неустойки в общ размер на 940,03 лева. Ищецът твърди, че ответникът не бил заплатил и възникнали задължения за ползваните услуги и устройство на изплащане в общ размер на 1291,77 лева, от която: 291,77 лева – непогасена сума за ползвани услуги и 1151,68 лева – непогасена сума за закупено устройство на изплащане. С оглед предходното, ищецът твърди, че по депозирано заявление е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 52419/2021 г. по описа на СРС, но тъй като същата е оспорена от длъжника, обуславя правен интерес от предявяване на установителни иски за претендираните суми. Иска съда да постанови решение, с което да признае за установено, че ответникът дължи на ищцовото дружество сумата от общо 2383,48 лева, представляваща сбор от следните суми: сумата от 291,77 лева, представляваща неплатени месечни абонаментни такси и ползвани електронни съобщителни услуги за отчетен период от 23.05.2019 г. до 22.11.2019 г.; сумата от 1151,68 лева, представляваща неплатени вноски за изплащане на закупено устройство на изплащане за отчетен период от 23.05.2019 г. до 22.12.2019 г. и сумата от 940,03 лева, представляваща неустойка, начислена за едностранно прекратяване на договора по вина на абоната, ведно със законната лихва върху главниците, считано от датата на подаване на заявлението по чл.410 ГПК в съда – 08.09.2021 г. до окончателното изплащане. Претендира и направените в хода на исковото и заповедното производство разноски.

В подадения в срока по чл.131 ГПК отговор ответникът оспорва предявените иски като неоснователни. В тази насока се излагат доводи, че от представените от ищеца доказателства не се установява, че вземането е станало ликвидно и изискуемо, съответно е годно за принудително изпълнение по съдебен ред. Поддържа се становище, че представените документи са частни диспозитивни и не могат да установят твърденията от

ищеца доказателства. Прави възражение за настъпила погасителна давност.

Предявени са за разглеждане кумулативно обективно съединени установителни искове с правно основание чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС, чл.422, ал.1 ГПК, вр.чл.342 ТЗ и чл.422, ал.1 ГПК, вр. чл.92, ал.1 ЗЗД.

**УКАЗВА** на ищеца, че по иска с правна квалификация по **чл.422 ГПК вр. чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС и чл.342 ТЗ** в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните са били налице облигационни правоотношения, възникнали въз основа на валидно сключени договор за мобилни услуги и договор за лизинг; 2. че ищецът е изпълнил задълженията си да предостави на ответника далекосъобщителни услуги за процесния период, съответно лизинговата вещ, както и 3. размера на месечните абонаментни такси, стойността на доставените услуги, стойността на лизинговата вещ и дължимите лизингови вноски по процесните два договора.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си, за което не сочи доказателства.

**УКАЗВА** на ищеца, че по иска с правна квалификация по **чл.422, ал.1 ГПК, вр.чл.92, ал.1 ЗЗД** в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги; 2. наличие на неустойно съглашение за ангажиране отговорността на ответника при предсрочно прекратяване на процесния договор по негова вина; 3. настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, както и 4. конкретния размер на неустойното вземане.

При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си, за което не сочи доказателства.

По наведеното с писмения отговор възражение за настъпила погасителна давност по отношение на претендираните вземания, в тежест на ищеца е да докаже, че са били налице предпоставки за спиране или прекъсване на давността.

**УКАЗВА** на основание чл.146, ал.2 ГПК на ищеца, че не сочи доказателства за твърдението си, че е прекратил едностранно договора за далекосъобщителни услуги.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

**УКАЗВА** на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

**ПРИКАНВА** страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

**УКАЗВА** на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_