

РЕШЕНИЕ

№ 1428

гр. София, 21.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-11, в публично заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Мария Янк. И.а Вранеску

при участието на секретаря Стефка Ив. Александрова
като разгледа докладваното от Мария Янк. И.а Вранеску Търговско дело № 20221100900066 по описа за 2022 година

Съдът е сезиран с иск с пр.осн.чл.95,ал.1 от ТЗ предявен от С. Г. И. срещу В. Х. О. И., П. –О.-И. И СИЕ., СД ЕИК *****. Спрямо ответника В. О. производството по делото е прекратено.

ИЩЕЦЪТ твърди, че двамата с ответницата О. са съдружници в ответното събирателно дружество, с равен размер дялове. Всеки от тях е управител и представляват дружеството заедно и по отделно. Ответницата обаче не е заинтересована от съС.ието на ответното дружество, не е предприела никакви действия във връзка с осъществяване дейността на дружеството, самоволно е напуснала страната и местопребиваването ѝ не е известно на ищеца. Твърди, че в резултат от поведението на съдружника му – не участие в дружествените работи, не явяване на общите събрания, дружеството не може да развива дейност, устава му в повечето от случаите предвижда решенията да се вземат единодушно, а това е невъзможно. Намира, че са налице предпоставките на чл.95 от ТЗ . Моли ответното дружество да бъде прекратено.

ОТВЕТНИКЪТ О. чрез своя особен процесуален представител оспорва иска. Намира, че ищецът е могъл и сам да управлява дружеството и да

извършва дейност с него ако е желал. Не участието на ответницата не е основание да не се упражнява търговска дейност предвид, че ищеца също е управител. Доколкото производството по отношение на този ответник е прекратено съдът не следва да излага съображения по тези възражения.

ОТВЕТНИКЪТ „П. –О. – И. И СИЕ“ СД не взема становище по исковата молба.

Съдът, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства намира следното:

Ответното дружество е регистрирано през 2003г., съгласно представеното Решение № 1 от 26.11.2003г. на СГС, ф.отд.

Видно от служебно приложеното извлечение за вписани обстоятелства по партидата на ответното събирателно дружество в ТР, ищецът И. и В. О. са съдружници .Дружеството е пререгистрирано през 2011г. и от тогава няма вписвани промени. Всеки от съдружниците е и управител, като представляват дружеството заедно и по отделно. Предмета на дейност на дружеството е хотелиерство и ресторантьорство. Последния ГФО е от 2018 г. и в него няма посочено имущество и упражнявана дейност.

Съгласно представения дружествен договор съдружниците имат равни дялове от имуществото на дружеството-чл.4. Органът на управление на дружеството е общото събрание/ ч.6 /, което следва да се свиква от 1 от управителите на всеки 3 месеца / чл.7 /. Събранието има кворум ако присъстват и двамата съдружници –чл.9- Съгласно чл.10 решенията на събранието се вземат от двамата съдружници с единодушие, като може й неприсъствено и чрез представител. Изявлението за напускане от съдружник се прави най-рано 6 месеца преди напускането, но по същество е предвидено, че самото напускане не може да стане по-рано от година и се иска решение на ОС- чл.17. Напускане на съдружник не води до прекратяване на самото дружество – чл.21 от дружествения договор, която уговорка предвижда нещо различно от възможността уредена в чл.94 от ТЗ, дружеството да бъде прекратено по искане на някой от съдружниците.

С нотариална покана на ищеца връчена на 12.05.21г. по реда на чл.47 от ГПК от помощник нотариус при нотариус Ш. до съдружника му О. същия е направил искане за напускане на дружеството и прекратяване на дружеството, за което е свикал събрание на 21.05.21г.

Не е представен протокол от събранието, поради което съдът прави извод, че такова не е проведено, както и от начина на връчване на поканата за свикването му.

При така установената фактическа обстановка съдът намира иска за основателен.

Дружеството ответник е събирателно такова, състоящо се от двама съдружници. Единия от тях, В. О. не се установи да взема участие в дружествената дейност, а и самото дружество явно не упражнява дейност, видно от публикуваните ГФО в ТР. Съдът намира, че при горепосочените договорки между съдружниците с дружествения договор, дружеството ответник може да упражнява дейност единствено чрез съдействието и участието в дейността на всеки един от съдружниците. Решенията от ОС, което е основния орган се вземат само с единодушие. Макар и всеки от съдружниците да е управител и да може да действа самостоятелно чрез едностранно представителство, неговите решения следва да се одобряват от ОС в 3 дневен срок, което изисква поС.на комуникация и съдействие от всеки съдружник. При липса на такова съдействие от единия от двамата съдружници по същество се стига до неизпълнение поради груба небрежност на неговите задължения, което води до невъзможност ответното дружество да функционира. С оглед липсата на реакция на съдружницата О. както на нотариалната покана, така и на предявения иск, следва да се приеме, че същата изцяло се дезентересирала от дружествената дейност, което се явява неизпълнение на задълженията му поради груба небрежност. Предвид на това съдът намира, че са налице предпоставките на чл.95,ал.1 от ТЗ и ответното дружество следва да бъде прекратено.

Производството по ликвидация следва да се проведе от ТР при АВ.

Предвид изхода по спора ответника следва да заплати на ищеца направените за съдебното производство разноски или сумата от 680 лв. / 80 лв и 600лв.възнаграждение особен представител/. Няма данни за направени разноски за адв.възнаграждение.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА по искането на С. Г. И. ЕГН ***** ,гр.. София, бул.***** 180, съд.адрес: гр.София ,ул.***** събирателно дружество „П. – О. – И. И СИЕ“ СД, с адрес на управление : гр.София, жк.***** ул. ***** № 180 на осн.чл.95,ал.1 от ТЗ.

ОСЪЖДА събирателно дружество „П. – О. – И. И СИЕ“ СД, с адрес на управление : гр.София, жк.***** ул. ***** № 180 на осн.чл.95,ал.1 от ТЗ да заплати на С. Г. И. ЕГН ***** ,гр.. София, бул.***** 180, съд.адрес: гр.София ,ул.***** сумата от 680 лева / шестстотин и осемдесет лева / разноски на осн.чл.78, ал.1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред САС в двуседмичен срок от уведомяването.

СЛЕД влизане в сила на решението в сила да се изпрати заверен препис на ТР при АВ за да се извърши съответното вписване в търговския регистър и се извърши провеждане производството по ликвидация.

Съдия при Софийски градски съд: _____