

РЕШЕНИЕ

№ 428

гр. Плевен, 25.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на четиринадесети юни през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Чавдар Ив. Попов

при участието на секретаря Никол Н. Ненова
като разгледа докладваното от Чавдар Ив. Попов Административно
наказателно дело № 20224430201072 по описа за 2022 година

и за да се произнесе съобрази следното:

ПРОИЗВОДСТВО ПО РЕДА НА ЧЛ.59 И СЛ. ОТ ЗАНН

С наказателно постановление № BG2022/ 4000-184 /НП/ от 11.05.2022г.
на *** на отдел „Митническо разузнаване“ в Териториална дирекция
Митница Русе при Агенция „Митници“ Д. И. Т. на „К. Е.“ ООД с ЕИК: *** е
наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на
500 лв., за това, че с неподаване на акцизна декларация за данъчен период ***
в 14 – дневен срок от изтичането му, т.е. до *** включително и подаването на
акцизна декларация № *** „К. Е.“ ООД с ЕИК: ***, притежаващ
Удостоверение за регистрация № *** на основание чл.57а, ал.1, т.1 от ЗАДС,
с което е осъществил състава на чл.110, ал.2, във вр. с чл.4 от ЗАДС.

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал
жалбоподателят, който го обжалва в срок и моли съда да го отмени изцяло,
като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят „К. Е.“ ООД, представлявано от
П. А. Т., редовно призован, не се явява.

Ответникът *** на Отдел „Митническо разузнаване и разследване“ в ТД

Митница Русе при Агенция „Митници“, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Т. Ш. и моли да се потвърди НП.

Актосъставителят С. Н. С., редовно призован, явява се лично.

Свидетелят Д. С. Н., редовно призован, явява се лично.

Съобразявайки събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

С оглед датата на връчване на наказателното постановление на жалбоподателя и датата на депозиране на жалбата и пред наказващия орган съдът счита, че последната е подадена в срока по чл. 59, ал.2 от ЗАНН, поради което се явява допустима и следва да бъде разгледана.

Съдът, като прецени събраните в хода на производството писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна :

Наказателното постановление е издадено за това, че във връзка с правомощията на митническите служители по администриране на акциза, съгласно чл.102, ал.1 и ал.2 от ЗАДС, след извършена документална проверка в БАЦИС – Българска акцизна централизирана информационна система в МБ Плевен на 29.12.2021г. било установено, че икономическия оператор „К. Е.“ ООД с ЕИК: ***, с адрес на управление ***, притежаващ Удостоверение за регистрация № ***, издадено от ***а на Митница Свищов, като лице регистрирано по чл.57а, ал.1, т.1 от ЗАДС /на регистрация подлежат лица, които произвеждат, внасят или въвеждат на територията на страната кокс или въглища, както и лица, които извършват сделки с кокс или въглища/ не е подал акцизна декларация за периода от *** до *** в законния срок до *** включително. На 29.12.2021г. „К. Е.“ ООД подало акцизна декларация за енергийни продукти и електрическа енергия за данъчен период *** до ***, регистрирана в Българската акцизна централизирана информационна система (БАЦИС) с вх. № *** Съгласно разпоредбите на чл.87, ал.1 и ал.3 от ЗАДС, „К. Е.“ ООД, като лице регистрирано по чл.57а, ал.1, т.1 от ЗАДС е длъжно да подава декларация в компетентното митническо учреждение, издавало удостоверението за регистрация, в 14- дневен срок от изтичането на данъчния период за който се отнася / ***/, а в случая това е до *** включително. С писмо рег. № 32-24702/24.01.2022г. била отправена покана на основание чл.40, ал.1 от ЗАНН до представляващия „К. Е“ ООД да се яви в

Териториална дирекция Митници Русе, Митническо бюро Плевен, за съставяне на акт за установяване на административно нарушение. Поканата била получена от представляващия дружеството П. А. Т. на 26.01.2022г., видно от известието за доставяне. АУАН бил съставен в отсъствието на представляващия „К. Е“ ООД, на основание чл.40, ал.2 от ЗАНН. Актът за установяване на административно нарушение № *** бил връчен на *** лично на представляващия дружеството П. А. Т.. На 21.03.2022г. в Териториална дирекция Митница Русе е депозирано възражение срещу съставения АУАН, заведено с вх.*** от „К. Е.“ ООД с представляващ П. А. Т., с което се възражава изцяло срещу АУАН № BG07022022/4000/A-68 от 07.02.2022г. След извършена справка в регистрите на Митница Свищов е установено, че „К. Е.“ ООД с ЕИК: ***, с адрес на управление ***, представлявано от П. А. Т. има сключено споразумение № *** за същото по вид нарушение / нарушение по чл.110, ал.2 от ЗАДС/, влязло в законна сила на 03.12.2021г.

Така изложените в акта фактически констатации се подкрепят изцяло от събраните по делото доказателства. Съдът възприема и кредитира показанията на разпитаните в съдебно заседание актосъставител СТ. Н. СТ. и свидетелят Д. СТ. Н., от които се установява времето и мястото на извършеното. От показанията по делото се установява периодът и мястото на извършеното нарушение, личността на извършителя – дружеството жалбоподател „К. Е.“ ООД. Безспорно не бе установена различна фактическа обстановка в хода на съдебното следствие от тази, описана в АУАН.

В жалбата си до съда, дружеството жалбоподател, представлявано от П. А.Т., навежда доводи за неправилност и незаконосъобразност на издаденото наказателното постановление. Съдът намира жалбата за неоснователна.

Неоснователно е становището на жалбоподателя, че при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление не са спазени всички императивно предвидени изисквания за неговата законосъобразност и са допуснати съществени процесуални нарушения. Същия цитира разпоредбата на чл.42, ал.1, т.3 от ЗАНН, като твърди, че според нея „АУАН трябва да съдържа датата и мястото на извършване на нарушението“. Съгласно чл.87, ал.3 от ЗАДС регистрираните лица по чл.57а, подават акцизна декларация в в компетентното митническо учреждение, издало удостоверение за регистрация в 14-дневен срок от изтичането на данъчния период, за който се

отнася.Тоест времето и мястото на извършване на нарушението са определяеми, предвид законово определения срок за изпълнение на задължението и то започва да тече от деня, следващ датата в компетентното митническо учреждение. Извършеното от дружеството нарушение е формално и е на просто извършване, осъществено чрез бездействие.

Неоснователно е и становището на жалбоподателя, че е нарушена и разпоредбата на чл.42, ал.1, т.7 от ЗАНН, тъй като в АУАН липсва точен адрес на свидетеля Д. С. Н.. Съдът счита, че абсолютно достатъчно подробно е описан служебния адрес на свидетеля и това обстоятелство не би следвало да доведе до невъзможност свидетеля да бъде призован и разпитван.

Неоснователно е и становището на жалбоподателя, че наказателното постановление е издадено в нарушение на процесуалния закон и по –точно предвиденото изискване към наказващия орган, визирано в чл.53 от ЗАНН, а именно наказващия орган да издаде наказателно постановление едва след като установи, че нарушителят е извършил деянието виновно и ако няма основания за прилагането на чл.28 от ЗАНН.Безспорно, според съда не са налице основанията за прилагане на чл.28 от ЗАНН в конкретния случай. Безспорно се установи, че дружеството жалбоподател има сключено споразумение *** за същото по вид нарушение, а именно за нарушение по чл.110, ал.2 от ЗАДС, одобрено с Решение *** на *** на Дирекция МРР в ЦМУ, влязло в сила на 03.12.2021г.Към 15.12.2021г. дружеството отново не е подало акцизна декларация за периода от *** в законоустановения срок. Безспорно в случая е налице повторност, а съгласно чл.4, т.17 от ЗАДС повторно е нарушението, извършено в срок от 1 година от влизането в сила на наказателното постановление, с което лицето е било наказано за същото по вид нарушение. Съгласно разпоредбата на чл.107з, ал.11 от ЗАДС споразумението за прекратяване на административнонаказателното производство влиза в сила от датата на одобряването му и същото има последици на влязло в сила наказателно постановление. Според съда, би било неоснователно да се приложи разпоредбата на чл.28 от ЗАНН в конкретния случай, тъй като, съгласно същата наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. На

дружеството е било наложено ефективно наказание за същото нарушение и то отново е престъпило установените правила с извършване на същото по вид нарушение. Ето защо, съдът счита, че приложението на чл.28 от ЗАНН не би изиграло превантивна роля и не би превъзпитало нарушителя към спазване на законите.

Неоснователно е и становището на жалбоподателя, че извършеното нарушение следва да се квалифицира като малозначително по смисъла на чл.9, ал.2 от НК вр. чл.11 от ЗАНН. Установи се, че акцизната декларация, която е следвало да подаде дружеството жалбоподател за периода *** е нулева такава и във фиска няма отражение, но съгласно чл.87, ал.4 от ЗАДС регистрираните лица подават акцизна декларация и в случаите, когато не е начислен акциз за данъчния период. Още повече това нарушение не може да се приеме, като малозначително и предвид факта, че е извършено повторно по смисъла на чл.4, ал.17 от ЗАДС.

Безспорно е осъществен състава на нарушението по чл.110, ал.2, вр. чл.4 от ЗАДС. Санкцията, наложена от административнонаказващия орган е към минимума предвиден от закона – чл.110, ал.4 от ЗАДС, а именно при повторно нарушение на чл.110, ал.1,2 и 3 имуществената санкция е в размер от 500 до 3000 лв., а глобата е в размер от 300 до 2000 лв.

Спазени са процесуалните правила – АУАН и НП съдържат всички реквизити на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.Издадени са от компетентни органи, в рамките на правомощията си. Спазени са сроковете на издаване, връчени са редовно, с което е гарантирано правото на защита на жалбоподателя във всеки етап на производството. При издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, което да обуславя изцяло отмяната му на тази основа, поради което същото следва да се потвърди изцяло.

Воден от горното и на основание чл. 63 ал.1 от ЗАНН, СЪДЪТ

РЕШИ:

Потвърждава наказателно постановление № BG2022/ 4000-184 /НП/ от 11.05.2022г. на *** на отдел „Митническо разузнаване“ в Териториална дирекция Митница Русе при Агенция „Митници“, с което на Д. И. Т. на „К.

Е.“ ООД с ЕИК: *** е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 лв., за това, че с неподаване на акцизна декларация за данъчен период*** в 14 – дневен срок от изтичането му, т.е. до *** включително и подаването на акцизна декларация № ***, „К. Е.“ ООД с ЕИК: ***, притежаващ Удостоверение за регистрация № *** на основание чл.57а, ал.1, т.1 от ЗАДС, с което е осъществил състава на чл.110, ал.2, във вр. с чл.4 от ЗАДС.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд-Плевен в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____