

РЕШЕНИЕ

№ 210

гр. К., 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА Н.ОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НЕВЕНА ИЛ. ИВАНОВА

при участието на секретаря АНА Н. ЦАНОВА
като разгледа докладваното от НЕВЕНА ИЛ. ИВАНОВА Административно наказателно дело № 20215510200570 по описа за 2021 година
за да се произнесе, взе предвид:

Обжалвано е Наказателно постановление № СЗ-27-ДНСК-17/21.04.2021 г. на Заместник-началник на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/, гр. София.

Жалбоподателят, недоволен от наложеното му наказание, моли съда да го отмени.

Въззиваемата страна чрез представителя си в с.з. взема становище, че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно, и моли съда да го потвърди.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, и след като извърши цялостна проверка на съставения акт и на обжалваното наказателно постановление, съдът приема за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество се явява неоснователна.

Административно-наказващият орган е приел за установено, че ЕТ“Р.-Р- Д.“, в качеството си на възложител на строеж: “Дестилерия за преработка на етерично-маслени суровини-пристройка и преустройство на част от стопанска постройка със ЗП=175,30 кв.м. и РЗП=266,80 кв.м., строеж I-ва категория, находящ се в ПИ с идентификатор **** по КК на гр.М., за който е издадено Разрешение за строеж № 19/04.05.2020 г. от главния архитект на

община М. въз основа на одобрен на 04.05.2020г.инвестиционен проект,и Заповед № 14/17.06.2020г.за допълването му,влязло в сила на 22.06.2020г.,на 07.07.2020г.,по местонахождението на строежа,не е изпълнил задължението си съгласно чл.161,ал.4,т.4 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/строителството да започне след сключен договор за строителство със строител,който е регистриран по чл.3,ал.2 от Закона за Камарата на строителите /ЗКС/ за съответната група и категория строеж.на 22.06.2020г.Възложителят сключил договор за строителство с „Н.“ ООД,със седалище и адрес на управление гр.М.,ул.“М.“ № 55,като строителството започнало със съставянето на Протокол обр.2 от 07.07.2020г.за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа,подписан от законните представители на строителя и възложителя.На 14.07.2020г.било подадено уведомление за започналото строителство до РДНС Стара Загора.При извършена проверка по местонахождение на строежа и по документи от служители на РДНСК Стара Загора се установило,че строителството е започнало,като е изпълнен груб строеж-метална конструкция на пристройката; монтирана ЛТ ламарина по покрив и фасадни стени; изпълнен комин към котелно; изградена преградна зидария за обособяване на котелното помещение; излят бетонов резервоар за пречиствателно съоръжение и изграден стоманобетонов канал.АНО приел,че описаният строеж представлява I-ва категория по номенклатурата на строежите,тъй като попада в чл.137,ал.1,т.1,б.“к“ от ЗУТ и чл.2,ал.10,т.111 от Приложение № 1 на Н.едба № 1 за номенклатурата на видовете строежи.За строителя „Н.“ ООД липсвало вписване в ЦПРС за първа група,първа категория строежи,каквото изискване имало съгласно чл.5,ал.6,т.1.1.4 от ПРВВЦПРС,тъй като право да изпълняват строежи по чл.137,ал.1,т.1,б.“к“ от ЗУТ имат строители,вписани в регистъра за първа група,първа категория строежи.“Н.“ ООД бил вписан в регистъра само за изпълнение на строежи първа група: строежи от високото строителство,прилежащата му инфраструктура,ел.съобщителни мрежи и съоръжения от втора до пета категория.АНО приел,че жалбоподателят ЕТ“Р.- Р- Д.“ като възложител по смисъла на чл.161,ал.1 от ЗУТ носи отговорност съгл.чл.161,ал.4,т.4 от ЗУТ за започването на 07.07.2020г.на строителство със строител,който е вписан в регистър,но не за съответния вид строеж.

АНО приел,че с горното деяние жалбоподателят ЕТ“Р.- Р- Д.“ ,в качеството си на възложител е Н.ушил законовите разпоредби на чл.161,ал.1,изр.2-ро и ал.4,т.4 от ЗУТ,във вр.с чл.3,ал.2 от ЗКС и чл.5,ал.6,т.1.1.4 от ПРВВЦПРС,и е осъществил състава на чл.237,ал.1,т.14 от ЗУТ,поради което и на основание чл.237,ал.1,т.14 от ЗУТ,във вр.с чл.239,ал.1,т.2 и чл.222,ал.1,т.15 от ЗУТ наложил на жалбоподателя наложил на жалбоподателя ЕТ“Р.- Р- Д.“ административно наказание – ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева.

Съдът не констатира при съставянето на АУАН и при издаването на обжалваното наказателно постановление да са допуснати съществени

Н.ушения на административно-производствените правила.АУАН и НП отговарят на изискванията съответно на чл.42 и чл.57 от ЗАНН,както и на другите процесуални норми по ЗАНН,регламентиращи редът за издаването им и изискуемото се съдържание.Н.ушението е описано подробно,ясно и пълно,така че жалбоподателят не е бил затруднен да разбере в извършването на какво Н.ушението е обвинен,и съответно-имал е възможност да организира защитата си.Съдът намира за напълно неоснователни твърденията на жалбоподателя,изложени в жалбата,че при издаване на атакуваното наказателно постановление са допуснати множество съществени процесуални Н.ушения,а именно-че липсва дата и място на извършване на Н.ушението,че липсва описание на Н.ушението и обстоятелствата,при които е извършено,че не са вписани доказателствата,които потвърждават извършеното административно Н.ушението.Напротив-в наказателното постановление всички тези факти са описани подробно,ясно и изчерпателно,подплатени са с правна аргументация от АНО и за всяко едно от изискуемите са реквизити,факти и обстоятелства е посочена съответната нормативна уредба,от която се извличат фактическите и правни изводи на АНО.Неколкократно и съвсем ясно в наказателното постановление е посочена датата на извършването на Н.ушението-07.07.2020г.,която се приема за начало на строителството съгласно чл.157,ал.1 от ЗУТ,тъй като на тази дата е съставен протоколът за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво.Същото касае и мястото на извършване на Н.ушението като ясно е посочено,че строежът се намира в ПИ с идентификатор **** по КК на гр.М..Що се касае до описание на Н.ушението и обстоятелствата,при които е извършено,същите са описани подробно и последователно в наказателното постановление,както и са посочени доказателствата,на които се основава АНО и които потвърждават извършването на Н.ушението.Същите изводи на съда касаят и съставения АУАН,който също е атакуван от жалбоподателя в жалбата срещу наказателното постановление,но неоснователно.

Жалбоподателят в жалбата си се позовава на възражение срещу съставения АУАН,което подал и представил доказателства,но то не било разгледано от АНО и не било отразено в НП.Това твърдение не отговаря на обективната действителност,тъй като видно от обжалваното НП,в него АНО е отразил и обсъдил постъпилото възражение срещу АУАН,като е приел,че то е неоснователно,предвид непредставяне на писмени доказателства,оборващи изложеното в акта.

От фактическа и правна страна от събраните по делото писмени и гласни доказателства съдът намира за установени и доказани фактическите констатации на АНО в обжалваното наказателно постановление,както и направените от АНО правни изводи.На 22.06.2020г.възложителят ЕТ“Р.- Р-Д.“ сключил договор за строителство с „Н.“ ООД за изпълнение от страна на строителя на процесния строеж-Дестилерия за преработка на етерично-маслени суровини-пристройка и преустройство на част от стопанска постройка със ЗП=175,30 кв.м. и РЗП=266,80 кв.м.,строеж I-ва

категория,находящ се в ПИ с идентификатор **** по КК на гр.М..Строителството започнало на 07.07.2020г.със съставяне на Протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа-също приложен по делото,както и договора за строителство.Безспорно за строежа е имало разрешение,което е видно от приложеното по делото Разрешение за строеж № 19/04.05.2020г.,издадено от главния архитект на община М..Безспорно от писмените доказателства и от показанията на актосъставителката К. се установи,че строителят „Н.“ ООД,с когото възложителят е сключил договора за строителство и който е започнал да изпълнява строежа,няма регистрация в Камарата на строителите за строеж първа група,1-ва категория.Този строител има регистрация за строежи първа група от 2-ра до 5-та категория.Актосъставителят пояснява,че строителят не е следвало да поема този строеж,след като е знаел,че няма регистрация за такава категория строеж; но и възложителят носи отговорност,тъй като той има разрешение за строеж; в него е вписано каква категория е строежа и той е следвало да изисква от наетия от него строител да притежава регистрация и съответно-право да изпълнява такава категория строеж.Така че,не може да се приеме,че от субективна страна жалбоподателят не е извършил деянието,тъй като макар,че го е извършил по непредпазливост,непредпазливите административни Н.ушения не се наказват само в предвидените от закона случаи,а в случая жалбоподателят е могъл да се информира за правоспособността на строителя,знаейки каква категория е строежът,за който е издадено разрешение да се строи.Не може да се сподели и становището на пълномощника на жалбоподателя,изразено в с.з.,че отговорност за Н.ушението носи общинската администрация,тъй като съгл.чл.157,ал.2 от ЗУТ протокол обр.2 се съставя в присъствието на общински служители,но общинският служител само присъства и не може да бъде отговорен за съдържанието на протокола и документите,въз основа на които е съставен.

В производството пред съда жалбоподателят е представил договор за строителство от 04.09.2020г.,с който той вече е сключил договор за строителство със строител,който притежава нужната регистрация за изпълнение на строежи 1-ва група 1-ва категория,а именно-„М.М. „ ЕООД гр.К..Това обстоятелство не може да послужи за основание за прекратяване на административнонаказателното производство,както счита пълномощникът на жалбоподателя,тъй като към датата на започване на строителството-07.07.2020г.Н.ушението е извършено,но е обстоятелство,което обуславя налагането на санкцията в минималния,предвиден в закона размер,както е постъпил АНО,което съдът намира за правилно.

Предвид изложеното съдът намира,че обжалваното наказателно постановление е правилно и законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото,и тъй като процесуалният представител на въззиваемата страна е претендирал юрисконсултско възнаграждение,такова следва да се присъди в полза на въззиваемата страна в размер на 100 лева,които да се заплатят от жалбоподателя.

Водим от горните мотиви съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № СЗ-27-ДНСК-17/21.04.2021г.на Заместник-началник на Дирекция за национален строителен контрол /ДНСК/,гр.София,с което на ЕТ“Р.- Р- Д.“,ЕИК 108037724,със седалище и адрес на управление: с.П.,община А.,област К.,собственост на Р.Б.Д., е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 5000 /пет хиляди/ лева.

ОСЪЖДА жалбоподателя ЕТ“Р.- Р- Д.“,ЕИК 108037724,със седалище и адрес на управление: с.П.,община А.,област К.,собственост на Р.Б.Д. да заплати на ДНСК София юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 /сто/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд гр.Стара Загора в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – К.: _____