

ПРОТОКОЛ

№ 13289

гр. София, 29.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

при участието на секретаря КОЯ Н. КРЪСТЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ
Гражданско дело № 20221110164361 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:34 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. А. А. - редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от ***, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. Т. М. - се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. Й. – не се явява.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото.

***: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, при липса на процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото съобразно проектодоклад, обективиран в определение от 23.03.2023 г.

ДОКЛАДВА молба от 19.04.2023 г. на ищцата в изпълнение на указания, дадени с горното определение от 23.03.2023 г., като уточнява, че е титуляр на съответна банкова сметка, по която е издадена дебитна карта, със

съответен номер и лимит на ползване, като прави уточнение относно това, че оспорените платежни операции са на обща стойност 7000 лв. извършени от горепосочената банкова сметка и дебитна карта на съответни дати, часове и в размери, посочени в същата молба.

ДОКЛАДВА молба от 19.05.2023 г. на вещото лице Й., че не е изготвил допуснатата съдебно компютърно-техническа експертиза, тъй като е бил възпрепятстван поради липсата на съответни специалисти от информационният отдел на ответника във връзка с изготвянето на експертизата.

АДВ. В.: Поддържам исковата молба. Нямаме възражение по изготвения проектодоклад.

***: Поддържам отговора на исковата молба. Имам възражение срещу проектодоклада относно наименованието на имейл адреса, посочен като собствен на ищцата, тъй като имаме данни, че имейл адресът е r.atanasova.atanasova@abv.bg.

СЪДЪТ, с оглед изявлението на ищцата в лично качество, че имейл адресът ѝ е еднакъв по наименование с наименованието, посочено в днешното съдебно заседание от ответниковия представител.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ молба от 19.03.2023 г., подадена от ищеца, на ответниковият представител.

***: В отговора на исковата молба са посочени транзакциите съгласно часовата зона на Република България.

АДВ. В.: Уточнявам, че посочените часове в уточнителна молба от 19.04.2023 г., са по часовата зона на търговеца - получател на съответните посочени суми.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните,

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА проекто-доклада за окончателен, със следното изменение:

- Имейл адресът на ищцата в частта относно отделяне за безспорно е r.atanasova.atanasova@abv.bg.

- В частта относно часовете на извършените 6 броя процесни трансакции, като часовете са, както са посочени в определението от 23.03.2023 г., с уточнението, направено от ищцовият представител, са по времевата зона на търговеца, получил съответните суми, а часовете, посочени от ответника в същото определение са по часовата зона на Република България, като всички процесни трансакции са извършени на 09.01.2022 г.

***: Във връзка с молбата от 19.03.2023 г. на вещото лице Х. Й. по допуснатата съдебно компютърно-техническа експертиза, заявявам, че оспорвам заявеното от вещото лице в същата молба, като заявявам, че не сме уговорили конкретна втора среща на съответна дата, за която вещото лице заяви, че същият щял да се обади във връзка с определяне на втора среща. Готови сме да представим имейл кореспонденция в горния смисъл.

СЪДЪТ, като проведе телефонен разговор с вещото лице Х. Й., което заяви, че е свободен до края на седмицата.

ОПРЕДЕЛИ дата: 01 юни 2023 г., 09:30 ч, онлайн среща между назначеното вещо лице – уведомено в проведен телефонен разговор с него, за която е уведомен и ответниковият представител.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ И НА ОТВЕТНИКА, че са задължени да проведат същата среща в определения от съда ден и час с оглед даване възможност на вещото лице за своевременно изготвяне на съдебна компютърно-техническа експертиза.

НЕИЗПЪЛНЕНИЕТО на дадените указания от съда влече налагане на глоба в максимален размер - за ответника ако стане причина за последващо отлагане на делото, тъй като същият не е проявил необходимата процесуална инициативност да потърси втори път вещото лице и да уговори поредна среща, което наложи в днешно съдебно заседание провеждане на телефонен разговор, по служебна инициатива на съдебния състав, с оглед осигуряване на информация кога вещото лице е свободно за такава среща.

УКАЗВА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ, че следва да изготви експертизата в срока по чл. 199 ГПК, като я представи не по-късно от една седмица преди датата на следващото съдебно заседание.

УКАЗВА НА ДЕЖУРНИЯТ СЕКРЕТАР да проведе повторен телефонен разговор с вещото лице Х. Й., като го предупреди за всички гореуказани

неблагоприятни последици, в случай че не се яви на определената от съда среща в рамките на онлайн комуникация и не представи в срок по чл. 199 ГПК заключение на СКТЕ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на вещото лице, както следва:

Т. Т. М. – 70 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291, ал. 1 НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Т. М.: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

***: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, при липса на въпроси от страните

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводна експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 300 лева от внесения депозит. ИЗДАДЕ СЕ РКО.

***: Водим един от допуснатите ни двама свидетели. Отказваме се от вторият ни допуснат свидетел.

С оглед становището на процесуалният представител на ответника,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ окончателния доклад в частта относно допуснатите свидетели на ответника, който да се чете, че на ответника е допуснат само един свидетел при режим на довеждане.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ

НИКОЛАЙ ТАЧЕВ ДАСКАЛОВ – 57 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 190 НК.Обеща да

говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Работя като ръководител секция.

Свидетелят на въпроси на ответника: За да се осъществят транзакциите, защитните характеристики на първо място са данните върху самата пластика на картата /дебитна или кредитна/, номер на картата, дата на валидност, имена и на гърба на картата има панел за подпис, върху който са записани допълнително три цифри /така нареченият CVV код/, които горепосочени данни се въвеждат по време на извършване на транзакцията. След като се натисне копчето „плати“, започва следващият етап на сигурност - верификация, който изисква потвърждение със софтуер „token“, в случая „m-token“ на Пощенска банка, с което титулярят на картата потвърждава извършването на транзакцията. Влизането в приложението „m –token“ става с въвеждане на пин код или биометрични данни според зададеното от картодържателя. В приложението става видима информацията, която следва да бъде потвърдена от клиента, поради което клиентът потвърждава или отхвърля транзакцията, т.е. с „m –token“. Приложението „m–token“ се активира единствено през електронното банкиране, като се въвежда потребителско име и парола, които са известни единствено и само на титуляря на електронното банкиране, които данни същият е предоставил в клона, когато му е било активирано електронното банкиране. В електронното банкиране се заявява новият „m –token“, като преди това приложението е изтеглено от операционната система за телефони - андроид. При заявяване на „m –tokena“ клиентът получава два кода за активация по два различни канала, единият канал на телефонния номер, който е обявил титулярят в банката, а другият код пристига по имейла отново обявен от титуляря в банката. Единствено и само титулярят може да активира „m –token“, тъй като тези кодове ги получава на имейл и телефон, който е дал в банката. По този начин „m –token“ става средство за потвърждаване на транзакции в интернет, с оглед сигурно извършване на транзакции. Подчертавам, че „m –token“ може да бъде инсталирано само на едно устройство, съответно притежавано от титуляря на банковата сметка. Когато се направи нов „m –token“, старият следва да бъде деактивиран. При получаването на кодовете за активиране на „m –tokena“ титулярят получава съобщение, в което бива предупреден, че същите кодове не бива да бъдат предоставяни на трето лице. Когато се влиза в електронното или мобилното банкиране, вкл. се влиза в интернет сайта на

банката, титулярят вижда изскачащи прозорци с информация със същото предупреждение. Банката не следи IP адресите, от които се извършват наредените транзакции, тъй като търговецът, чрез който са извършвани транзакциите, се обслужва от друга банка, а не от Пощенска банка. Поради тази причина нямаме налична информация, в случая от кой IP адрес са извършени процесните 6 броя транзакции, като тази информация може да бъде получена от банката, обслужваща търговеца, при който са извършени транзакциите.

Свидетелят на въпроси на ищцовата страна: Изречението да се въведе код 1 и код 2 за активиране на „m –token“ присъства както в SMS съобщението, така и в имейла, които биват изпращани на титуляря. Не е възможно при вече активиран „m –token“ на титуляря да му бъдат изпратени други кодове за активация на „m –tokena“, тъй като същият вече е бил активиран с кодове изпратени от банката до двата горепосочени канала. След като няма SIM карта съответният телефонен апарат, „m –tokena“ нито може да бъде активиран, нито да работи, тъй като не би могъл да бъде активиран кодът, изпратен на SMS съобщение. На месец има около милион и петстотин хиляди интернет транзакции, като повечето от тях се потвърждават с „m –token“. Банката е предприела всички мерки за информиране на клиентите за евентуални измами при извършване на интернет транзакции, като в изскачащи прозорци на сайта на банката има изрични предупреждения, че банката няма да иска информация за пин кодове и други чрез имейл. Виждал съм, че същите прозорци изскачат и на мобилните приложения на „m –token“, използван чрез телефон. Разговорите между банката и клиентите по принцип се записват по вътрешни правила, утвърдени от банката.

При липса на въпроси към свидетеля, съдът освободи същия от залата.

АДВ. В.: Моля, във връзка с разпределената доказателствена тежест и събраните свидетелски показания да допуснете допълнителни въпроси към вещото лице, с молба, която ще представя с препис за ответника с допълнителни 6 въпроса към вещото лице.

***: Моля да се запознаем с молбата с допълнителните въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА НА ИЩЦОВИЯТ ПРЕДСТАВИТЕЛ в рамките на днешният ден да представи горепосочената молба с препис за ответника, както и да представи доказателства за внесена по сметка на СРС още 100 лв. за изготвяне на допълнително заключение.

ДОПУСКА допълнително заключение на СКТЕ на въпросите, представени с молбата на ищцовия представител.

АДВ. В.: Във връзка с разпита на свидетеля моля да задължите ответника да представи на хартиен или дигитален носител разговора между съответния служител на банката и ищцата, проведен след извършването на процесните 6 броя транзакции.

***: Имаме готовност да представим разговора между съответния банков служител и ищцата, проведен на 10.01.2022 г. след извършването на процесните транзакции.

Ищцата в лично качество: Правим искането за задължаване на ответника да представи на звукозапис и на хартиен носител разговора ни от 10.01.2022 г., тъй като в отговора на исковата молба е посочено, че този разговор е проведен на 09.01.2022 г., а аз твърдя, че разговорът беше проведен на 10.01.2022 г. Бях уведомена от съответният банков служител, че картата и онлайн банкирането са били блокирани, имайки предвид отговор от банката, получен от мен през м. 02.2022 г., който мога да предоставя, че банката заявява, че не е констатирала злоупотреба или измама при извършването на процесните транзакции и процедурата по оспорване не е спазена. По този начин не може да бъде реализирана процедурата за възстановяване на паричните средства, наредени с процесните транзакции, тъй като банката заявява, че не е налице измама.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ НА ИЩЦАТА в срок до следващото съдебно заседание да представи горепосочения отговор, който твърди, че е получила през м. 02.2022 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ответникът в едноседмичен срок от днес да представи на хартиен носител и да изпрати по имейл адреса, посочен в исковата молба – gogenbg@gmail.com, съдържанието на записаният разговор между съответния банков служител и ищцата, който ищцата твърди, че е проведен на 10.01.2022 г.

УКАЗВА НА ИЩЦАТА непосредствено след получаване на кореспонденцията на съдържанието на записания разговор на посочения имейл в тридневен срок да заяви изрично дали оспорва датата, часа и съдържанието на така изпратения и записан разговор, твърдян от ищцата да е станал на 10.01.2022 г.

УКАЗВА НА ИЩЦАТА, освен на хартиен носител в съда, да изпрати молбата с допълнителни въпроси към вещото лице и на посочения в днешното съдебно заседание от ответниковия представител имейл адрес - khitova@postbank.bg, както и сканиран отговор от банката, който ищцата твърди, че е получила през м. 02.2022 г.

АДВ. В.: Моля да ни се издаде съдебно удостоверение, което да ни послужи пред БНБ за снабдяването със статистическа справка, съдържаща обобщени данни по водени статистики за измами, свързани с плащанията съобразно чл. 99, ал. 4 и 5 ЗПУПС. Като считам, че искането е относимо във връзка с доказване на нашата претенция, и в частност, че има и други случаи, при които банката не е проявила дължимата грижа да защити данните на потребителите. Представям съобщение от банката във връзка с доказване на обстоятелството, че аз няма как тези кодове да ги въведа, на вече инсталиран „m –token“ на моя телефон.

***: Моля за срок за становище по така представените доказателства от ищеца.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, след представяне на проект и внасяне на такса.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА в едноседмичен срок да вземе становище

по днес представените от ищеца съобщения от Пощенска банка.

За приемане на съдебна компютърно-техническа експертиза, вкл. и по допълнително допуснати въпроси, за представяне от ищцата на отговор от банката, получен през м. 02.2022 г., за представяне от ответника на съдържанието на горепосочения записан разговор,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.юни 2023 г. от 10:30 ч., за която дата и час страните – уведомени от днес.

Да се издаде на двамата представители на страните незаверен препис от протокола на имейлите, посочени в исковата молба и в днешното съдебно заседание от ответниковия представител.

Да се уведоми вещото лице за датата и часа на следващото съдебно заседание с оглед спазване на срока по чл. 199 ГПК, като вещото лице отговори на въпросите по допълнителна молба, която следва да бъде представена от ищеца в рамките на днешния ден, която молба да се изпрати на вещото лице на имейл, посочен от самия него, при провеждането на телефонен разговор със същия.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:09 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____