

РЕШЕНИЕ

№ 314

гр. Варна, 11.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 14 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниела Павлова

при участието на секретаря Кичка М. Иванова
като разгледа докладваното от Даниела Павлова Гражданско дело № 20213110115853 по описа за 2021 година

Предявени са кумулативно съединени осъдителни искове с пр.осн.чл.144 СК, чл.149 СК и чл.86 ЗЗД за осъждане на ответника СТ. Н. Н. с ЕГН ***** да заплаща на пълнолетната си дъщеря Р. СТ. Н. с ЕГН ***** месечна издръжка в размер на 250.00 лева, считано от подаване на молбата - 01.11.2021 г. до настъпване на законно основание за изменение или прекратяване на издръжката ведно със законната лихва върху всяка закъсняла вноска, както и иск за заплащане на издръжка за минало време за една година назад преди подаване на молбата за периода 01.11.2020 г. – 31.10.2021 г. в размер на 150 лева месечно /общо 1800 лева за периода/ ведно със законната лихва до окончателното изплащане на сумата.

Твърденията от които ищцата черпи права са, че ответникът е нейн баща и до навършване на пълнолетие ѝ е заплащал издръжка под минималния размер. Баща ѝ се е дезинтересирал от нея, дори не отишъл на абитуриентския ѝ бал, отношението му към нея било грубо и по тази причина ищцата не контактува с него. Известно ѝ е, че ответникът живее с друга жена от която има две деца. Към момента ищцата е студентка в Медицинския университет, втори курс, редовно обучение, поради което няма възможност да работи. Не притежава имущество от което да се издържа. Има нужда от издръжка. Ответникът реализира доходи от трудова дейност и притежава недвижими имоти - жилище и търговски обект - кафене, къща, стоп.постройка, навес и двор с площ 1200 кв.м. в с.Садово.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е представил отговор на молбата. Оспорва предявените иски по основание и размер. Заявява, че не работи и за издръжката на семейството му се грижи жената с която е във фактическо съжителство и от която има две непълнолетни деца. Търси си работа активно, но тъй като няма образование не го наемат. През 2014 г. сам е започнал да заплаща издръжка в полза на дъщеря си в по-голям размер от определената със съдебно решение, тъй като същата била под минималния размер. Случвало се е да ѝ превежда по 200 лева, а през 2018 г. ѝ е превел 600 лева за завършването и абитуриентския ѝ бал. Купил ѝ е компютър и монитор, когато е имала нужда. Не отговаря на истината твърдението, че за периода 2019 г. - юли 2021 г. е заплащал на дъщеря си по 100 лева. Не е вярно твърдението, че ищцата не може да се издържа. Тя живее на семейни начала с по-възрастен от нея мъж и ходи редовно на почивки. Наследствения имот в с.Садово е продал още през 2018 г. Същият представлява буренясала хавра с две погинали постройки. Заявява, че не са налице предпоставките на предоставяне на издръжка на пълнолетно дете, тъй като е трайно безработен и всички разходи за неговата издръжка и тази на двете му непълнолетни деца се поемат от майката - жената с която е във фактическо съжителство. За него ще представлява особено затруднение да дава издръжка и на пълнолетната си дъщеря. Моли за отхвърляне на исковите претенции.

В съдебно заседание страните чрез процесуалните си представители поддържат молбата и отговора.

Ищцата чрез процесуалния ѝ представител прави признание на следните твърдения в отговора:

Баща ѝ е изпратил веднъж извън срока на исковата претенция пощенски запис през месец май 2019 год. за 200 лв. и пощенски запис за 600 лв. Признава, че ответникът ѝ е закупил компютър и монитор, когато е била в първи клас, т.е. преди 14-15 години, като твърди, че тези движими вещи отдавна са излезли извън оборот. За екскурзиите признава, че два пъти е ходила на екскурзия в Република Турция с роднини. Първия път с роднини -братовчедка на ответника, като стойността на екскурзията е била 160 лв. - като 80 лв. са платени от майка ѝ и 80 лв. са били дадени от леля ѝ и братовчедка ѝ, като след това е имало изявление, че няма да получи подарък, т.е. тези 80 лв. са един вид като подарък от леля ѝ и братовчедка ѝ. Вторият път е ходила до Одрин, като стойността на екскурзията е била 30 лв.

Оспорва твърденията, че живее с мъж и твърди, че живее само с майка си, но не вижда нищо лошо да има приятел, тъй като е на 22 год. Твърди, че ответникът има два имота, а именно в с. Садово и къща на два етажа в гр. Варна, ул."Чонгора". Поддържа тезата, че е багерист и управлява багер с който извършва работа срещу заплащане, извършва ремонти на МПС в двора на къщата си. Не отрича, че преди седем години е гостувала на баща си, защото е търсила бащина обич.

Ответникът в съдебно чрез процесуалния му представител поддържа отговора. Оспорва твърденията, че извършва трудова дейност. Заявява, че е трайно безработен и от две години не работи, но не е регистриран в „Бюрото по труда“. Няма средно образование и където е подал молба за работа не го одобряват. Не оспорва факта, че има правоспособност като багерист, но не упражнява трудова дейност като такъв.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства съобразно разпоредбата на чл.235 от ГПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Видно от представеното по делото удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № V-86/17.05.1999 г. родители на ищцата Р. СТ. Н. с ЕГН ***** са Ивелина Георгиева Н. и СТ. Н. Н..

От уверение № 388/23.09.2021 г., издадено от Медицински колеж към Медицински университет „Проф.д-р Параскев Стоянов“ – гр.Варна се установява, че ищцата Р.Н. е студент в редовна форма на обучение във втори курс, зимен семестър за учебната 2021/2022 г. с образователно-квалификационна степен „бакалавър“ по специалност „Инспектор по общественото здраве“.

От справка за трудови договори, издадена от ТД – НАП Варна се установява, че за периода 15.8.2017 г. 15.8.2019 г. ищцата Р.Н. е имала сключени 6 договори, като към момента последният такъв е прекратен от 16.9.2019 г.

От справка по данни за физическо лице, издадена от Служба по вписвания – Варна към Агенция по вписвания към Министерство на правосъдието се установява, че С.Н. притежава недвижим имот в с.Садово, общ.Аврен, обл.Варна, представляващ дял първи от заключението на СТЕ – ид.части от поземлен имот, къща от четири стаи и веранда, навес към къщата и стопански постройки, кафене, състоящо се от две помещения.

По възраженията си в отговора ответникът е представил писменни доказателства за установяване на доходите на жената с която е във фактическо съжителство Биляна Стоянова като за периода м.януари – м.октомври 2021 г. доходите на същата са 15579.80 лева.

От две удостоверения за раждане, издадени от Община Варна се установява, че ответникът Н. и Биляна Стоянова имат две непълнолетни деца Никола – на 15 г. и Мартин – на 14 г. Двете деца са ученици във Варненска морска гимназия, дневна форма на обучение.

От справка от ТД на НОИ Варна се установява, че СТ. Н. Н. няма регистрирани трудови договори, няма осигуряване по трудово правоотношение, няма подадена декларация по чл.50 от ЗДДФЛ за 2020 г., няма подадена декларация за самоосигуряващо се лице и няма получени доходи от самоосигуряване за периода от

01.01.2020 г. до 02.12.2021 г. В същата справка е посочено, че за 2020 г. лицето има изплатен доход в размер на 1141.50 лева от „Екологична компания“ ЕООД, гр.София. Няма данни за осигуряване и изплатени други доходи

От ПДИ на ЧСИ Д.Петрова-Янкова с район на действие ВОС се установява, че ответникът Н. е длъжник по изп.дело № 20147110400240, образувано въз основа на изпълнителен лист, издаден от РС Варна.

От показанията на св.Ахмед се установява, че е приятел на ищцата, в обща компания са от около 4-5 години. Познава ответника преди да познава нея. Баща му се занимава със строителство и ответникът, където има парцели на „Боровец" на „Галата", на „Ракитника" се е занимавал с почистване на дворове и парцели. Виждал е ответника да извършва дейности по почистване на парцели за строеж, но не знае какви суми са му заплащани. Знае, че за един машинен час цената е 80-100 лв., но не знае той на каква цена работи. Виждал съм го в м-ст „Боровец" през месец октомври да извършва тази дейност. Миналата година на паркинга на „Лидл" била ударена колата му и един колега го изпратил при ответника, известен като Стънито за боядисване на предната броня на автомобила му. Адреса е „****" в кв. „****", ул. „****". Св.Ахмед знаел, че това е бащата на Ренито и се върнал. На адреса видял гараж под една двуетажна или триетажна къща където имало части от автомобили. Тъй като неговия познат нямал време да се занимава с неговия автомобил, му препоръчал да отиде при ответника, който бил известен като майстор-автотенекеджия и бояджия. Не може да отговори със сигурност, че частите, които е боядисвал не са били на личната кола на ответника. Веднъж бил на лозето на бабата на Рени в м-ст „Боровец-север“ и чул ответника да разговаря със съседи да им разчисти имота за 350 лева за 3 часа работа. Рени не работи в момента, защото има присъствени часове. Миналата година е ходила до Одрин с леля си.

Свидетелката Стоянова е във фактическо съжителство с ответника от 17 години и двамата имат две непълнолетни деца. Познава дъщеря му ****, която до 2014 год. посещавала дома им като оставала с преспиване за 3-4 дни. Имала добри отношения с баща си, който ѝ предложил да измислят начин тя да остане да живее при неговото семейство, понеже жилището е от две стаи. От 2014 г. до лятото на 2021 г. Станислав ѝ плащал издръжка по 100 лв. Когато навършила 18 год. ѝ дал 200 лв., за абитуриентския бал не знаел кога е защото не бил поканен, но ѝ изпратил 600 лв. За двадесетгодишнината ѝ изпратил 200 лв. Станислав от две години не работи и за издръжката на семейството се грижи изцяло свидетелката. Когато децата учат дистанционно заради Ковид жилището се отоплява постоянно, вече учебниците на едното дете, което е в 8-ми клас се заплащат, също и униформата. По-голямото дете посещава платени курсове, учебниците също се купуват. Наложило се да купят втори лаптоп втора употреба, тъй като двете деца са в една смяна. Разходите за семейството

са около 35-40 лв. за вода, за телефоните 100 лв., за интернет 20 лв., униформи 140 лв., но не се купуват всеки месец. За храна отиват различни суми - около 600-700 лв. Откакто се е родил синът им, който вече е 16 год. съпругът ѝ не извършва ремонтни дейности на автомобили в гаража на къщата, където живеят. Изкарал курс за багерист през 2006 год. и работил във фирма като багерист. Има камион, който е спрял от движение от 13 год. Свидетелката заявява, че получава финансова помощ от баща ѝ, баба ѝ дядо ѝ от ренти. Съпругът ѝ си търси работа, но няма завършен 11 клас и не го вземат. Преди 10 год. бил регистриран в „Бюрото по труда“.

От заключението на СТЕ, което съдът цени като пълно, ясно, обосновано и компетентно дадено се установява, че имотът на името на ответника в с.***, общ.**** е разположен в централната част на селото, не е ограден и представлява изоставен парцел с голям наклон, силно заплевелял и самозахрастен. Не граничи с път и трайна настилка. В имота личат останките от две сгради, а именно части от зидове, а покривите им са напълно срутени. Към момента имотът не е електрифициран и не е водоснабден.

От удостоверение от ОД МВР-Варна, сектор Пътна полиция се установява, че на името на С.Н. са регистрирани един товарен автомобил с дата на първа регистрация 13.06.1995 г. и два леки автомобила – „Москвич“ с дата на регистрация 1970 г. и „Сеат Марбела“ с дата на регистрация 1993 г.

Представени са доказателства за извършени парични преводи чрез „Български пощи“ ЕАД от ответника Ст.Н. в полза на ищцата Р.Н. в размер на по 100.00 лева за периода м.септември 2014 г. – м.юли 2021 г.

При така установеното от фактическа страна съдът достига до следните правни изводи:

Основателността на предявената искова претенция с правно основание чл.144 от СК се обуславя от кумулативното наличие на предвидените в разпоредбите на чл.144 от СК предпоставки. За да бъде уважен иск с правно основание чл.144 от СК следва да бъдат налице трите предпоставки, предвидени в цитираната разпоредба, а именно: навършилият пълнолетие ищец да учи редовно обучение във висше учебно заведение и същият да не е навършил 25 годишна възраст, ищецът да не може да се издържа от доходите си или от използване на имуществото си и издръжката да не съставлява особено затруднение за родителя.

Съгласно разпоредбата на чл. 146 ГПК, съдът е указал на ищцата, че следва да установи в производството следните релевантни факти: че е студентка при редовна форма на обучение за учебната 2021 г./2022 г., че не притежава доходи и имущество от които да се издържа и че ответникът има доходи, които му позволяват да ѝ дава издръжка без особени затруднения.

Не се спори, че ищцата Р.Н. е пълнолетна дъщеря на ответника по иска С.Н.,

че е навършила пълнолетие на 15.05.2017 г. и към момента е студентка втори курс, редовна форма на обучение в Медицински колеж на Медицински университет - Варна.

Предвид изложеното, съдът приема за установено, че е налице първата предпоставка, предвидена в разпоредбата на чл.144 СК, а именно навършилият пълнолетие ищец да се обучава във висше учебно заведение, редовна форма и същият да не е навършил 25 годишна възраст към момента на предявяване на исковата претенция.

С оглед липсата на доказателства във връзка с възраженията на ответника, че ищцата има средства от които да се издържа, следва да се приеме, че тя няма лични доходи или собствено имущество, както и не се установиха други източници на доходи, от които ищцата да се издържа. От това следва, че е налице и втората предпоставка на чл.144 СК, а именно пълнолетният учащ да не разполага със средства за издръжка и с имущество от което да се издържа.

За основателността на предявената претенция е необходимо да бъде налице и предвидената в кумулативна зависимост предпоставка, съгласно която издръжката следва да не съставлява особени затруднения за родителя. Характерно за издръжката, претендирана на основание посочената правна норма е, че същата освен на общите правила, се подчинява и на определени ограничителни изисквания. Ограничението е свързано с обстоятелството, че се касае за пълнолетно лице, което следва да се грижи за издръжката си. Неговият родител може да бъде заставен да му дава такава, само ако се изясни, че това не би го затруднило особено. "Особено затруднение" по смисъла на СК означава ограничаване на възможностите за задоволяване на елементарните конкретни нужди на самия родител. Това означава, че родителят трябва да притежава средства над собствената си необходима издръжка, които да му позволяват без особено затруднение да отделя средства и за издръжка на пълнолетното си дете.

От приетото заключение на СТЕ се установи, че имотът на ответника в с.Садово, общ.Аврен представлява изоставен парцел с погинали сгради, от които личат останки. Притежаваните от ответника товарен автомобил и два леки автомобили са съответно на 27, на 52 и на 29 г. видно от посочената в удостоверението от ОД МВР Варна, сектор „ПП“ дата на първа регистрация на същите, което води до извод, че същите са непродаваеми или частично погинали, евентуално би могло да се продадат на части, но това зависи от търсенето на части за тези твърде стари модели, които вече не се произвеждат. Не може да се предположи каква цена може да се получи от тяхната продажба, но с оглед изложените мотиви тя ще бъде твърде ниска. Обстоятелството, че ответникът е заплащал на ищцата чрез „Български пощи“ ЕАД издръжка за периода м.септември 2014 г. – м.юли 2021 г. в размер на 100 лева месечно не се оспорва. Периода м.септември 2014 г. - м.юли 2020 г. е извън процесния период,

поради което представените доказателства относно същия не се обсъждат.

От свидетелските показания се установи, че ответникът не работи от две години, същият няма доходи от трудова и извънтрудова дейност, освен дохода от 2020 г. в размер на 1141.50 лева съгласно справка от ТД-Варна на НАП. Ответникът има две непълнолетни деца, за издръжката на които се грижи майката на децата с която ответникът се намира във фактическо съжителство. Тя се грижи и за издръжката на семейството и на самия ответник. От показанията на свидетеля Ахмед се установява, че С.Н. се занимава с ремонт на автомобили и с почистване на имоти, но не се събраха доказателства колко пъти седмично или месечно Н. извършва тези дейности и срещу какви суми, поради което съдът не може да направи извод за размера на неговите доходи от тези дейности.

От изложеното, съдът приема за установено, че С.Н. не разполага с доходи и възможност да заплаща месечна издръжка в полза на навършилата пълнолетие негова дъщеря, обучаваща се във висше учебно заведение без това да съставлява за него особено затруднение.

При преценка основателността на молбата следва да се отчете, че пълнолетното лице е длъжно само да се издържа. С разпоредбата на чл. 144 от СК е предвидено по изключение, при наличието на всички посочени предпоставки, които при настоящия казус са налице за нуждаещия се от издръжка, родителите да подпомагат пълнолетните си учащи деца, в случай, че след задоволяване на всички свои потребности за нормално съществуване, същите разполагат с достатъчно свободни средства, позволяващи им без затруднение да дават претендираната издръжка. С оглед липсата на доказателства за получавани доходи от ответника, както и липсата на възможност да получи доходи от притежаваното от него имущество, след като съобрази статистически данни и ПМС, че за 2021 г. е определена линия на бедността в страната 369 лева месечно, съдът достигна до извода, че тази сума надхвърля средствата с които разполага ответника СТ. Н. Н. за задоволяване на собствените му нужди и нуждите на двете му непълнолетни деца. Ако се уважи иска за заплащане на издръжка в размер на 250 лева на пълнолетната му дъщеря за една година назад преди подаване на исковата молба, той ще бъде в невъзможност да изпълнява решението. С оглед горното, съдът счита, че родителят ще бъде значително затруднен да дава издръжка на пълнолетната си дъщеря в какъвто и да е размер след задоволяване на собствените си нужди и нуждите на двете непълнолетни деца, издръжката на които е безусловна.

Отделен е въпросът, че ответникът сам се е поставил в положението в което се намира и това поведение е морално укоримо, но доколкото доказателствената тежест в настоящото производство е на претендиращото издръжка пълнолетно лице, по изложените по-горе мотиви, съдът намира, че предявените осъдителни иски

претенции са неоснователни и следва да се отхвърлят ведно с акцесорните такива, които са обусловени от главния иск.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ иска на Р. СТ. Н. с ЕГН ***** за осъждане на ответника СТ. Н. Н. с ЕГН ***** да заплаща на пълнолетната си дъщеря месечна издръжка в размер на 250.00 лева, считано от подаване на молбата - 01.11.2021 г. до настъпване на законно основание за изменение или прекратяване на издръжката ведно със законната лихва върху всяка закъсняла вноски, на осн.чл.144 СК и чл.86 ЗЗД.

ОТХВЪРЛЯ иска на Р. СТ. Н. с ЕГН ***** срещу СТ. Н. Н. с ЕГН ***** за заплащане на издръжка за минало време за една година назад преди подаване на молбата, за периода 01.11.2020 г. – 31.10.2021 в размер на 1800 лева, ведно със законна лихва от подаване на молбата до окончателното изплащане на сумата, на осн.чл.149 СК и чл.86 ЗЗД.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски окръжен съд с въззивна жалба в двуседмичен срок, считано от обявяването му - 11.2.2021 г.

Съдия при Районен съд – Варна: _____