

ПРОТОКОЛ

№ 762

гр. Варна, 30.11.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагъзова

при участието на секретаря Х. Здр. Атанасова
Сложи за разглеждане докладваното от Елина Пл. Карагъзова Търговско дело № 20223100900442 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:12 часа се явиха:

След спазване разпоредбите на чл.142 от ГПК, на второ четене се явиха:

Ищецът „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание.

Ответникът А. Л., редовно призован, не се явява в съдебно заседание, представлява се от особения представител **адвокат В. В.**, редовно назначен и приет от съда от днес.

Вещото лице Ж. Г. Т., редовно призована, явява се лично в съдебно заседание, депозирала заключение по делото.

СЪДЪТ докладва постъпила писмена защита с вх.№ 27136 на 07.11.2023 г. от адвокат Х. И., процесуален представител на ищеца, в която сочи, че не може да се яви в съдебно заседание и не възразява по хода на делото. Няма възражения по проекта за доклад и моли същият да бъде приет.

Адв. В.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл. 143 от ГПК,

пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна

Адв.В.: Поддържам отговора. Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ с оглед изявленията на страните, **пристъпва към доклад на делото**, съобразно Определение № 1214 от разпоредително заседание на 01.09.2023 г. **и го обявява за окончателен**, както следва:

Производството е образувано по предявени от „Юробанк България“ АД, с ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление: гр. София ул. Околовръстен път №260, срещу А. Л., ***** гражданин на Федерална Република Германия, с адрес гр.Варна, ул.“Двадесет и седми юли“34, ет. 4, в условията на кумулативно обективно съединяване искове с правно основание **чл.430, ал.1 и 2 от ТЗ и чл.92 от ЗЗД** за осъждане на ответника да заплати сумата от **76880.44 лева**, представляваща незаплатена главница по Договор за студентски кредит № UL654 от 17.12.2015 г., ведно със законната лихва от предявяване на иска - 28.06.2022г. до окончателното изплащане, сумата от 7813.37 лева, представляваща дължима договорна (възнаградителна) лихва за периода от 17.10.2020г. - 10.06.2022г. и сумата от **1952.44 лева**, представляваща неустойка за забава по чл. 9 от договора за периода от 17.10.2020г. - 10.06.2022г.

В исковата молба ищецът излага, че по силата на сключен Договор за студентски кредит № UL654 от 17.12.2015 г., е предоставил на ответника сумата от 62586.56 лева с цел заплащане на семестриални такси за обучение във висше учебно заведение, общо 8 на брой, всяка в размер на 7823.32 лева. По силата на чл. 4 от договора за усвояния кредит се дължи фиксирана годишна лихва в размер на 6,5%. Съгласно чл.6 от договора кредитополучателят ползва гратисен период от 57 месеца, считано от датата на сключване на договора до 17.09.2020 г., през който не дължи плащане на главница и лихва. Начислената по време на гратисния период лихва се капитализира чрез прибавяне към главницата ежегодно, считано от датата на първото усвояване на суми по кредита. Според чл.7, ал. 2 от договора погасяването на кредита се извършва след изтичане на един месец от края на гратисния период, ежемесечно на 17-то число от съответния месец, съгласно погасителен план, изготвен от банката не по-късно от последния ден от гратисния период, който кредитополучателят може да получи по всяко време след изтичане на гратисния период във всеки един от офисите на банката и непоискването му не го освобождава от изпълнение на задълженията по

договора. Съгласно чл.9 от договора при забава кредитополучателят дължи мораторна неустойка в размер на законната лихва. Съгласно чл.5 от договора крайният срок за погасяване на кредита е 17.09.2027г. Гратисният период изтича на 17.09.2020г. Погасителният план е с начална дата 17.10.2020г. Общата стойност на капитализираната възнаградителна лихва за гратисния период е в размер на 14293.88 лева. Доколкото ответникът е допуснал просрочие на три последователни месечни вноски с падеж съответно 17.10.2020 г., 17.11.2020 г. и 19.12.2020 г. и на основание чл.13, ал.1 от договора, ищецът е обявил кредита за предсрочно изискуем, за което ответникът е уведомен с нарочно писмо с изх. № 10583/09.02.2021 г. чрез „Български пощи“ ЕАД, достигнало до посочения в договора адрес на ответника на 10.02.2021г. От този момент кредитът следва да се счита за предсрочно изискуем, по аргумент от уреденото в чл.20 от договора фингирано връчване. В условията на евентуалност се прави изявление за обявяване на кредита за предсрочно изискуем с исковата молба.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът чрез назначения му особен представител оспорва предявените искове по основание и размер. Оспорва авторството на положените подписи върху договора от страна на ответницата А. Л.. Твърди, че лицата, подписали договора от името на банката, не са надлежно упълномощени да я представляват, тъй като не са включени в представеното по делото пълномощно. Счита, че договорът не обвързва нито ищеца, нито ответника, поради липса на съгласие. Позовава се на липса на доказателства за представяне на изискваната по закон преддоговорна информация, разяснена разбираемо с помощта на преводач, на липса на подписано от ответника искане за отпускане на кредит и на липса на подписан от ответника погасителен план и условия за издължаване на кредита, което счита, че изначално опорочава договора. Твърди неравноправност на клаузите за обявяване на предсрочна изискуемост без лично уведомяване и за отлагане изготвянето на погасителен план след гратисния период (чл.7), поради което счита договора за недействителен на основание чл.22, вр. чл.11, ал.1, т. 11 от ЗПК. Погасителният план е съществен елемент от договора и липсата на изрично съгласие по него твърди да е основание за нищожност. Излага съображения и за унищожаемост на договора на основание чл.27 от ЗЗД поради измама, с твърдения, че банката многократно е извършвала преводи към Медицински университет без да има

изрично искане за това от ответника, което представлява нелоялна търговска практика. Признава само и единствено обстоятелството за подадено от ответника искане на 17.12.2015г. за усвояване на транш от студентски кредит за сумата от 7823.32 лева за зимен семестър 2015/2016г. Твърди, че това е единственото и надлежно предоставено волеизявление, касаещо само конкретната сума. Признава, че същата е усвоена от ответника, но поддържа, че впоследствие е погасена по банков път. Цитира съдебна практика, която счита за относима към спора.

УКАЗВА на страните, че доказателствената тежест в гражданския процес се разпределя съобразно правилото на чл. 154 от ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

В разглеждания случай, **в тежест на ищеца** е да установи, че ответникът е валидно обвързан от договора за кредит и погасителния план към него, включително сключване на договора чрез надлежно упълномощен представител, респективно последващото му потвърждаване от принципала, изпълнение на задълженията на банката, произтичащи от императивните правила за защита на потребителите относно предоставяне на необходимата писмена информация за съдържанието на условията по кредита, предоставяне на заемната сума след отправено искане като основание за превод на сумите към учебното заведение, началото и края на гратисния период, настъпване на предпоставките за предсрочна изискуемост – допуснато просрочие по кредита и надлежното уведомяване на длъжника за обявяването ѝ, както и размера на задълженията по пера.

Ответникът от своя страна следва да докаже правоизключващите си възражения за нищожност и унищожаемост на договора и отделни негови части на твърдяните основания (чл.26, ал.2, предл.2 от ЗЗД, чл.42 от ЗЗД, чл.22 от ЗПК и чл.27 от ЗЗД) и точното в количествено и времево отношение изпълнение на задълженията си по договора.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 2 ГПК **на ищеца**, че не сочи доказателства 1./ за сключване на договора чрез надлежно упълномощени от него лица или респ. за потвърждаването му от принципала, 2./ за отправени от ответника искания за усвояване на траншовете след 17.12.2015г. с приложени

към тях Уверения от учебното заведение по чл.10, ал.3 от ЗКСД, 3./ за предоставяне по ясен и понятен начин на преддоговорната информация на разбираем за ответника език.

УКАЗВА на основание чл. 146, ал. 2 ГПК **на ответника**, че не сочи доказателства за неавтентичност на подписа му в договора, както и за точното и в срок изпълнение на задълженията си по договора.

ПРИЕМА за безспорно и ненуждаещо се от доказване обстоятелството, че по подадено от ответника искане на 17.12.2015г. за усвояване на транш от студентски кредит, същият е усвоил сумата от 7823.32 лева за зимен семестър 2015/2016г., на основание чл.146, ал.1, т. 3 и 4 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че с оглед потребителското качество на ответника, съдът служебно ще разгледа въпроса относно съответствието на договорните разпоредби с императивните правни норми на Закона за защита на потребителите, на основание чл.7, ал.3 от ГПК.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх.№ 27023 на 07.11.2023г. от адвокат Х. И., пълномощник на ищцовата страна, с която представя писмени доказателства.

Адв.В.: Моля да се допуснат приложените доказателства, те са относими по делото.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства от ищцовата страна са допустими и относими към предмета на спора и същите следва да бъдат приети като доказателства по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с исковата молба, заверени копия на писмени документи, както следва: договор за студентски кредит № UL 654/17.12.2015г.; искане за усвояване на транш от студентски кредит към договор за кредит № UL 654/17.12.2015г. с вх. № 748 от 07.12.2015г.; уверение на основание чл.10, ал.3 от Закона за кредитиране на студенти и докторанти от медицински университет - Варна с рег. Индекс: 103-2882/08.12.2015г.; банково бордеро № 9600738/17.12.2015г.; банково бордеро № BORD09600833 от 17.12.2015г.; разрешение за продължително пребиваване №800022748; писмо изх. №10583/09.02.2021г. от

„Юробанк България“ АД, ведно с известие за доставяне; погасителен план по кредит – 3 л.; справка „Трансакции“ в периода 17.12.2015г. – 10.06.2022г. – 26 л.; лихвен лист по кредитна сделка в периода 17.12.2015г. – 09.06.2022г.; извлечение от разплащателна сметка в периода 17.12.2015г. – 10.06.2022г.; нотариално заверено пълномощно рег. № 402 и рег. № 403 от 24.01.2019г.; нотариално заверено пълномощно рег. № 3206 и рег. № 3207 от 18.05.2017г.; нотариално заверено пълномощно рег. № 790 и рег. № 791 от 12.02.2020г.; рамков договор 9300-0092 от 12.01.2009г., ведно с Анекс 1 от 02.11.2009г. и приложение № 1 към него и допълнително споразумение от 29.12.2016г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с уточняваща молба с вх.№ 25432/01.11.2022 г. от **ищцовата страна** заверени копия на писмени документи, както следва: подробна справка по Договор за банков кредит № UL654 на А. Л., ЕГН 1002585928, кредитна сделка 441707 на „Юробанк България“ АД; заверено копие на лична карта на Аиша Л. от 16.03.2018г.; искане за усвояване на транш от студентски кредит с вх. № 748/07.12.2015г. и погасителен план по кредит с дата на изготвяне 10.06.2022г.- 3 л.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото, приложените към молба с вх. № 27023 от 07.11.2023 г. от **ищцовата страна** „Юробанк България“ АД заверени преписи от писмени доказателства, както следва: Пълномощно с рег. № 1400 и рег. № 1401, том 2, № 52 на нотариус Маргарита Гечева с нотариална заверка на подписа на 26.04.2012 г.; искане за усвояване на транш от Студентски кредит с вх. № 748/17.12.2015 г.; уверение от МУ - Варна по чл. 110, ал. 3 от ЗКСД рег. № 103-2882/09.12.2015 г.; банково бордеро № 9600738/17.12.2015 г.; банково бордеро № BORD09600833/17.12.2015 г.; искане за усвояване на транш от Студентски кредит с вх. № 143/23.02.2016 г.; уверение от МУ - Варна по чл. 110, ал. 3 от ЗКСД рег. № 103-337/15.02.2016 г.; банково бордеро № 1767911/09.03.2016 г.; преводно нареждане № BORDO1772047/09.03.2016 г.; искане за усвояване на транш от Студентски кредит с вх. № 639/17.10.2016 г.; уверение от МУ - Варна по чл. 110, ал. 3 от ЗКСД рег. № 103-2198/14.09.2016 г.; банково бордеро № 8363767/18.10.2016 г.; преводно нареждане № BORDO08365873 от 18.10.2016 г.; искане за усвояване на транш от Студентски кредит с вх. № 70/08.02.2017 г.; уверение от МУ - Варна по чл. 110, ал. 3 от ЗКСД рег.№ 103-237/01.02.2017 г.; преводно

нареждане № 9938644/09.02.2017 г.; преводно нареждане № BORD09948040 от 09.02.2017 г.; искане за усвояване на транш от Студентски кредит с вх. № 909/02.10.2012 г.; уверение от МУ - Варна по чл. 110, ал. 3 от ЗКСД рег. № 103-2723/15.09.2017 г.; преводно нареждане № 1545232 от 03.10.2017 г.; преводно нареждане № BORD01545589/03.10.2017 г.; искане за усвояване на транш от Студентски кредит с вх. № 162/16.03.2018 г.; уверение от МУ - Варна по чл. 110, ал. 3 от ЗКСД рег. № 103-712/16.03.2018 г.; преводно нареждане № 1351047/21.03.2018 г.; платежно нареждане № BORD01360244/21.03.2018 г.; искане за усвояване на транш от Студентски кредит с вх. № 538/02.10.2018 г.; уверение от МУ - Варна по чл. 110, ал. 3 от ЗКСД рег. № 103-3228/27.09.2018 г.; бордеро № 5024030/03.10.2018 г.; преводно нареждане № BORD05058007/03.10.2018 г.; искане за усвояване на транш от Студентски кредит с вх. № 115/26.02.2019 г.; уверение от МУ - Варна по чл.110, ал. 3 от ЗКСД рег. № 103-585/22.02.2019 г.; бордеро № 5440950/27.02.2019 г.; платежно нареждане № BORD05454567/27.02.2019 г.; служебна бележка изх. № 23/11.05.2015 г.

СЪДЪТ докладва постъпило заключение с вх.№ 26739 от 02.11.2023 г. по допуснатата **съдебно-счетоводна експертиза** и констатира, че същото е депозирано в срока по чл.199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-счетоводната експертиза, с оглед на което сменя самоличността на вещото лице, както следва:

Ж. Г. Т. - 57 годишна; българка; българска гражданка; неомъжена; неосъждана; без родство и дела със страните; предупреждена за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

В.л.Т.: Поддържам заключението във вида в който съм го изготвила.

Няма никакво плащане по процесния кредит.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице. За мен експертизата е в пълнота и нямам забележки към нея.

На въпроси на съда:

В.л.Т.: Възнаградителната лихва по вариант 2 за периода 17.10.2020 г. до 10.06.2022г. е посочена в приложение 2 в сборните редове накрая и е в размер на 6360.69лв.

Допуснала съм единствено техническа грешка при описване на периода. Моля същият да се счита 17.10.2020 г. - 10.06.2022г. вместо: 17.10.2022г. - 10.06.2022г.

/Съдът предостави на вещото лице заключение за извършване на посочената корекция./

На стр. 8 от експертизата в таблицата на ред 2-ри, вариант 2-ри сумата 19469.10 лв. представлява възнаградителна лихва дължима за периода от сключване на договора 17.12.2015 г. до 10.06.2022 г. и тази сума включва и капитализираната възнаградителна лихва за гратисния период. Изчисленията по вариант 1-ви са по методиката на банката, която е олихвявала и капитализираната лихва.

В табл. 9, на стр. 8 наказателната лихва към 10.06.2022г., ред 4-ти, 2-ри вариант в размер на 1045.27 лв. се отнася за периода 17.10-2020 г. - 16.06.2022 г., изчислена е само върху падежиралите главници по погасителните вноски.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по съдебно-счетоводната експертиза е от съществено значение за изясняване на спора и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото днес изслушаното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, ведно с приложената към него справка - декларация на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ окончателно възнаграждение на вещото лице **Ж. Г. Т.** в размер на **500 лева**, съобразно представената справка-декларация от внесения от ищеца за тази цел депозит. (изд.РКО по вн.б. от 28.09.2023 г.)

Адв.В.: Представям във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение справка от Медицински университет - Варна, която установява, че ответницата е преминала пълния шестгодишен курс на обучение и съгласно експертизата - последните две години са плащани от кредита от „Юробанк България”.

СЪДЪТ намира, че представеното в днешно съдебно заседание от особения представител на ответната страна писмено доказателство е допустимо и относимо към предмета на спора и следва да бъде приобщено

към доказателствения материал по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото, представената в днешно съдебно заседание от особения представител на ответната страна справка изх. №099-2881/29,09,2023г., издадена от Медицински университет - Варна.

СЪДЪТ докладва постъпилата писмена защита с вх.№ 27136 на 07.11.2023 г. от адвокат Х. И., процесуален представител на ищеца, в частта, в която изразява становище по същество на спора и представя списък за разноси по чл. 80 от ГПК.

Адв. В.: Запознат съм със списъка и считам, че таксата за превод на немски език за мен е прекомерна и не виждам документите, които да обосноват това нещо.

СЪДЪТ намира, че представеният от ищцовата страна списък по чл.80 от ГПК и доказателства следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото приложения к ъ м писмена защита с вх.№ 27136 на 07.11.2023 г. от процесуалния представител на **ищцовата страна** списък с разноси по чл.80 от ГПК, ведно с фактура № 5106/28.02.2023 г. и фактура № 4843/09.12.2022г.

С оглед поведението на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв.В.: Моля да отхвърлите иска, тъй като са налице два съществени пропуски, няма никакви данни за предоставяне на преддоговорна информация преди сключване на договора. Отделно макар, че съгласно чл.7 от договора следва да има погасителен план той не е представен на ответника и съответно тя към момента на сключване на договора не е взела информирано решение. Поради тази причина моля да се премине към редуциране на размера, тоест без капитализация на лихвата, съгласно Закона за кредитите и осемте вноски, които са направени размер на 62586 лв., както и законна лихва върху тях.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14:35 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____