

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2670

гр. Варна , 28.07.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и осми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

Членове: Светлана Тодорова  
Диана К. Стоянова

като разгледа докладваното от Светлана Тодорова Въззивно частно гражданско дело № 20213100501718 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по реда на чл.418 ал.4 от ГПК въз основа на подадена от **“БАНКА ДСК” ЕАД ЕИК 121830616** със седалище и адрес на управление гр.София, ул.Московска 19 чрез пълномощник юрк Милена Боянова Стоянова частна жалба с вх.№ 551 от 17.02.2021г. срещу Разпореждане № 56 от 11.01.2021г. по ч.гр.д.№ 19/2021 год. на Районен съд Варна, поправено с определение №310 от 03.06.2021г., с което е отхвърлено изцяло заявление рег.№ 59 от 08.01.2021г. за издаване заповед за незабавно изпълнение на парично задължение и изпълнителен лист срещу Т. Т. ХР. с ЕГН \*\*\*\*\*, въз основа на документ по чл.417, т.2 от ГПК.

При данни, че постановеното неизгодно за частния жалбоподател разпореждане му е съобщено на дата 28.01.2021г., частна жалба вх.№ 551 от 17.02.2021г. (с пощенско клеймо от 03.02.2021г.), е подадена в срока по чл.275, ал.1 от ГПК и е процесуално допустима.

От събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съдът намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Заявителят, сега частен жалбоподател, **“БАНКА ДСК” ЕАД ЕИК**

121830616 чрез пълномощник, е подал заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение въз основа на извлечение от счетоводните си книги, с което се установява вземане на банката въз основа на уговорена предсрочна изискуемост на задължение по договор за издаване и обслужване на кредитна карта с револвиращ кредит за физически лица, поради неизпълнение на задълженията по чл.31 от ОУ и при уведомление на длъжника, съгласно изискванията на закона, за настъпилата предсрочна изискуемост по реда на чл.46 от ГПК.

Със заявлението е представено извлечение от счетоводните книги на банката, видно от което към датата на обявяване на кредита за предсрочно изискуем са налице общо 6 броя непогасени минимални суми за револвиране до датата на преустановяване на ползване на кредитния лимит или налице е 149 дни забава в плащането.

Съобразно изложените подробни съобщения в т.18 от ТР №4/2013г. от 18.06.2014 год. по т.д.№4/2013 год. на ВКС, банката-кредитор може да иска издаване на заповед за изпълнение, след като кредитът бъде обявен за предсрочно изискуем поради неплащане на една или повече вноски, което действие следва да предхожда по време сезирането на съда по реда на чл. 417 т.2 от ГПК. Извлечението от счетоводните книги на банката установява вземането, но не представлява документ, удостоверяващ, че до длъжника е достигнало волеизявлението на банката да направи кредита предсрочно изискуем. Постигнатата в договора предварителна уговорка за предсрочна изискуемост, а в настоящия случай – задължително с връчено уведомление до длъжника ще породи действие, само ако банката изрично заяви, че упражнява правото си да обяви кредита за предсрочно изискуем, което волеизявление да е достигнало до кредитополучателя преди подаването на заявлението, т.е. получаването на волеизявлението на кредитора от длъжника, съставлява предпоставка по чл.418 от ГПК за постановяване на незабавно изпълнение.

Заповедният съд е отхвърлил заявлението с мотиви, че в разглеждания случай не се установява надлежно връчване на съобщението за упражненото от банката право да обяви остатъка от дълга за предсрочно изискуем. Пояснено е, че разпоредбата на чл. 46 от ГПК урежда случаите на връчване на съобщението на друго лице, както е в настоящия случай. Съгласно ал. 2 друго

лице може да бъде всеки пълнолетен от домашните му (в случая на длъжника), който живее на адреса. От представената покана - уведомление не става ясно нито дали лицето, комуто е връчено съобщението живее на адреса на длъжника (който съгласно служебно извършената справка е гр. С., ул. „Хр. Б.“ №\*\*) нито дали същото е пълнолетно. В поканата -уведомление са посочени два адреса на длъжника Т. Т. ХР. в гр. С., като не става ясно на кой от двата е връчването. В ангажираното от заявителя доказателство досежно уведомяването на длъжника е отразено единствено, че лицето комуто е връчено уведомлението го е получило със задължението „да предаде“, както и че същото съжителства (вероятно с длъжника). Не е отразено, че лицето е пълнолетно, нито, че живее на адреса с длъжника. Неизпълнението на разписаната процедура води до липса на редовно връчване по предвидения ред, респ. липса на уведомяване на длъжника за предсрочната изискуемост на кредита.

По същество :

В случая, правилно районният съд е отбелязал, че така представените към заявлението документи не удостоверяват подлежащо на изпълнение вземане срещу лицето, спрямо които се иска издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист. Заявителят претендира заплащане на процесната сума въз основа на договор за кредит, по който има качеството на кредитор, и предвид неизпълнение на договорните задължения от страна на кредитополучателя – ответник в заповедното производство.

Предсрочната изискуемост на кредита не настъпва автоматично въз основа на факта на неплащане на съответните вноски, а тогава, когато кредиторът упражни правомощието си да обяви предсрочната изискуемост чрез изрично волеизявление, което да достигне до задълженото лице. В настоящия случай, към заявлението е приложена покана-уведомление за предсрочна изискуемост, адресирана до длъжника.

Съгласно разпоредбата на чл. 43, ал.1 от ГПК съобщенията са връчват лично или чрез друго лице. По арг. от чл.46, ал.2 от ГПК друго лице може да бъде всеки пълнолетен от домашните на адресата или който живее на адреса. Връчителят отбелязва и качеството на лицето, на което е връчено съобщението, след като изиска от него удостоверяване на самоличността му

чрез представяне на документ за самоличност (чл.44, ал.1 от ГПК).

Съгласно чл.41, ал.1 от ГПК страната, която отсъства повече от един месец на адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени (ал.2).

Изискванията, въведени с посочените разпоредби, касаещи връчване на книжа по реда на ГПК (чл.37 – чл.58 ГПК), се прилагат съгласно чл.43 от ЗЧСИ и от частният съдебен изпълнител, в случая, когато е оправомощен да връчва всякакви покани, съобщения и отговори във връзка с гражданскоправни отношения се налага извода.

По силата на чл.38, ал.1 от ГПК съобщението се връчва на адреса, който е посочен по делото.

В конкретния случай, това означава, че ЧСИ следва да посети посочения от молителя адрес/и за връчване на поканата. В същата се посочени два адреса (така, както са подадени от молителя). Разписка за връчена покана-уведомление липсва. Върху екземпляр от подлежащата на връчване покана е изписано, че получател е „Албена Василева сажителства да предаде“ и е положен подпис. За връчител на дата 10.10.2020г. е положил подпис Никола Стоев, сътрудник по призоваване.

От посочените по-горе законови разпоредби се налага извода, че от значение за редовното връчване на книжата е посещението на посочения в тях адрес/и. Данни за извършено посещение на който и да било от адресите в поканата липсва. След като книжата са връчени не лично на адресата, а на трето лице, за което е отразено, че съжителства (вероятно с адресата), т.е. на лице, което живее на адреса, но непосочването на адреса, на който е извършено посещение, представлява неизпълнение на императивни процесуални норми.

На следващо място поканата-уведомление е изпратена от името на кредитора „Банка ДСК“ АС София чрез пълномощник на изпълнителните директори в лицето на Светослав Димитров. Към книжата, приложени със заявлението липсват данни за редовно упълномощаване на Светослав

Димитров с право да обявява кредити за предсрочно изискуеми, съотв. да представлява кредитора пред длъжника в процеса по уведомяването му.

По изложените съображения следва да се приеме, че липсва редовно уведомяване на длъжника за предсрочната изискуемост на кредита.

Предвид изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Разпореждане № 56 от 11.01.2021г. по ч.гр.д.№ 19/2021 год. на Районен съд Варна, поправено с определение №310 от 03.06.2021г., с което е отхвърлено изцяло заявление рег.№ 59 от 08.01.2021г. за издаване заповед за незабавно изпълнение на парично задължение и изпълнителен лист срещу Т. Т. ХР. с ЕГН \*\*\*\*\*, въз основа на документ по чл.417, т.2 от ГПК.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** е окончателно.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_