

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. Бургас, 17.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Събина Н. Христова Диамандиева

Членове: Калина Ст. Пенева

Кремена Ил. Лазарова

като разгледа докладваното от Събина Н. Христова Диамандиева Въззивно гражданско дело № 20222000500306 по описа за 2022 година

за да се произнесе , взе предвид следното :

Производството по делото е образувано по жалба на „ФЗ Васил Костов“ ООД, чрез пълномощника адв.П., против решение №255/28.03.2022г. по гр.дело №1690/2021г. по описа на Окръжен съд – Бургас, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството против разпределение на сума от публична продан на имот, обективизирана в Протокол за разпределение №3, изх.№ 30935/05.08.2021г. по изп.дело №380/2019г. по описа на ЧСИ Д. Н..

Иска се отмяна на решението и на обжалваното разпределение като неправилни и незаконосъобразни.

Оспорва се констатацията на съда за наличие на обезпечено вземане у взыскателя „Първа инвестиционна банка“ АД. Сочи се, че ипотеката върху имота е учредена за обезпечаване на задълженията на „Елпина Фуудс“ АД, ЕИК * и на „Родопа Шумен 1884“ АД, ЕИК *. Към момента на извършване на проданта и двете дружества са заличени в резултат на приключили по отношение на тях производства по несъстоятелност. Счита за неясно защо вземанията на Банката против двете дружества са включени в разпределението, предвид погасяването им в производствата по несъстоятелност.

На следващо място, счита за неправилен извода на съда, че банката е привилегирован взыскател, на основание чл.136, ал.1, т.3 ЗЗД за вземане, обективизирано в издаден в нейна полза изпълнителен лист от 29.04.2021г. от „Шипинг навигейтър ЛТД“ в качеството му на солидарен длъжник по договор за банков кредит №00КР-АА-3127/28.12.2007г. Твърди, че задължението по

този кредит не е обезпечено с учредената от „Елпина Фуудс“ АД ипотека върху имота.

Според жалбоподателя дружеството „Шипинг навигейтър ЛТД“ не е посочено в разпределението, не е сред описаните длъжници по изпълнителното дело и изводите на съда за наличие на задължение против трето лице, неописано в разпределението, не могат да санират допуснатите от ЧСИ непълноти.

Ако това вземане бе включено в разпределението, дружеството би възразило против включването му.

В отговор на жалбата, подаден от „Първа инвестиционна банка“ АД, чрез пълномощника юрисконсулт П., се иска оставянето и без уважение като неоснователна. Поддържа констатациите на предходната инстанция за законосъобразност на обжалваното разпределение.

Счита доводите на жалбоподателя за липса на длъжник, отговарящ за задълженията на „Елпина Фуудс“ за неправилни, тъй като е налице длъжник по вземането, обезпечено с договорна ипотека - „Шипинг навигейтър ЛТД“, регистрирано в Република Сейшели дружество, встъпило в обезпечения дълг преди заличаване на „Елпина Фуудс“ АД в Търговския регистър. По силата на сключения договор на встъпване двете дружества са станали солидарни длъжници за дълга.

Банката е предявила против „Шипинг навигейтър ЛТД“ иск за дължимата сума, уважен по образуваното т.д №2748/2019г. на СГС. От изложеното следва, че банката е кредитор по дълга, обезпечен с ипотеката срещу длъжник, който отговаря да вземането.

Счита, че вземанията на вискателите са изброени подробно в обжалваното разпределение, но не е посочено, че вземането на банката е обезпечено с първа по ред ипотека за вземането по нов, представен по делото изпълнителен лист – този против „Шипинг навигейтър ЛТД“.

Действително, съдебният изпълнител е пропуснал да отрази в разпределението този изпълнителен лист, но това не влияе на неговата правилност, предвид наличието на вземане и на изпълнително основание. Съдебният изпълнител е извършил съответните проверки в публично достъпния имотен регистър и съобразно отразеното там е извършил обжалваното разпределение.

Бургаският апелативен съд, след като разгледа жалбата, становището по нея и делото и съобрази закона, за да се произнесе, приема за установено следното:

Жалбата е своевременно подадена, от надлежна страна, против акт, подлежащ на инстанционен контрол, редовна и допустима е и следва да бъде разгледана.

Производството пред Бургаския окръжен съд е образувано по жалба на настоящия жалбоподател, присъединен по право вискател на основание вписана в негова полза ипотека върху продадения имот, с оплаквания за неправилно разпределяне на суми на вискателя „Първа инвестиционна

банка“ АД. Оспорено е присъединяването на банката по изпълнителното дело и привилегията на вземането и.

С обжалваното решение Бургаският окръжен съд е намерил жалбата за неоснователна и е постановил оставянето и без уважение, като е приел оплакванията в нея за неоснователни.

Изпълнително дело № 20198040400380 по описа на ЧСИ Николов е образувано след изпращане на ИД № 20199270400558 по описа на ЧСИ Стоян Лазаров, по молба на „Първа инвестиционна банка“ АД срещу длъжниците „Холид“ ЕООД, „Ависпал“ ООД, „Агровал БГ“ ЕООД, „Еврофриго Стар“ ООД, „Локал Асетс Мениджмънт Енд Рисорсис“ АД, „Ник Фуд БГ“ ЕООД, „Сами Мийт БГ“ ЕООД, „Сикън“ ЕООД, „Фууд Машинъри Интернешънъл“ ЕООД (с предишно наименование „Интелиджънт Фууд Системс“ ЕООД, въз основа на изпълнителен лист от 04.09.2019г., издаден по ч.гр.д.№ 340/2019г. по описа на РС-Ихтиман, с който длъжниците са осъдени да заплатят солидарно на кредитора посочените в изпълнителния лист парични суми, дължими въз основа на банков кредит.

За реализиране на вземането на банката, изпълнението е насочено към недвижим имот - птицеферма в с.В., община Сунгурларе, разположена в имот с идентификатор 000248, бивша собственост на „Елпина фуудс“ АД, апортиран в капитала на „Локал Асетс Мениджмънт Енд Рисорсис“ АД. Преди извършването на апорта, „ЕЛПИНА ФУУДС“ АД е учредило в полза на „Първа инвестиционна банка“ АД ипотека върху процесния имот за обезпечаване на банков кредит.

Поради неизпълнение на задълженията по кредита, банката се е снабдила с изпълнителен лист по гр.дело №24083/2009г. по описа на СРС, въз основа на който е образувано изп.дело №275/2009г. по описа на ЧСИ Д. Н.. В хода на производството против длъжниците по това изпълнително дело „Елпина фуудс“ АД и „Родопа Шумен 1884“ АД са открити производства по несъстоятелност и то е спряно. С решение №630/30.03.2018г. по т.д №1403/2009г. по описа на СГС, влязло в сила на 06.11.2020г. „ЕЛПИНА ФУУДС“ е заличено .

Преди заличаването му, на 22.01.2019г. между „Първа инвестиционна банка“ АД и „ШИПИНГ НАВИГЕЙШЪН ЛТД“ е сключен договор за встъпване в дълга на „Елпина Фуудс“, обезпечен с ипотека върху продадения имот, в който встъпилият е признал дължимостта на всички задължения към банката и се е задължил като солидарен длъжник. Въз основа на договора за встъпване банката се е снабдила с изпълнителен лист от 29.04.2021г., издаден по т.д.№ 2748/2019г. по описа на СГС.

Настоящият жалбоподател е ипотекарен кредитор, присъединен вискател, с втора по ред ипотека върху имота, вписана с нотариален акт № 57, т. четвърти, рег.№1955, дело №417/30.06.2016г., учредена от длъжника „Локал Асетс Мениджмънт Енд Рисорсис“ АД за обезпечаване на вземанията на „ФЗ Васил Костов“ ООД от „Ависпал“ ООД по сключен рамков договор за продажба на фактури от 24.06.2016г. По изпълнителното дело са

присъединени и община Сунгурларе за данъци и такси върху имота и НАП.

С разпределението сумата, получена от проданта, е разпределена както следва: по чл.136, т.1 ЗЗД за такси за ЧСИ сума от 36 лв., по чл.136, т.2 ЗЗД – за община Сунгурларе за данъци върху имота сума от 9 800, 56 лв. и за ЧСИ такса по т.26 ТТРЗЧСИ в размер на 784,04 лв. На следващо място за взискателя – купувач с вписана първа по ред ипотека за имота – „Първа инвестиционна банка“ АД е отреден остатъкът от 680 376,79 лв. и за ЧСИ такса по т.26 ТТРЗЧСИ в размер на 9 242,61 лв.

Настоящата инстанция споделя констатациите на Бургаския окръжен съд за законосъобразност на обжалваното разпределение. Въпреки че дружеството, обезпечило задължението си с ипотека върху имота „ЕЛПИНА ФУУДС“ АД е обявено в несъстоятелност и заличено, вземането не е погасено предвид наличието на солидарен длъжник, ипотеката, вписана за обезпечаването му не е заличена и основателно е зачетена от съдебния изпълнител при изготвяне на разпределението. Обоснована е констатацията, че в настоящото производство материално правни спорове между взискателите не се разглеждат, а следва да бъдат заявени в производство по чл.464 ГПК.

След вписването на ипотека върху имота на 16.06.2008г. длъжникът „ЕЛПИНА ФУУДС“ се е разпоредил с него посредством извършен апорт в капитала на длъжника в настоящото производство „Локал Асетс Мениджмънт Енд Рисорсис“ АД, който е станал негов собственик и за чието задължение имотът е изнесен на публична продажба. Съгласно чл.174 ЗЗД ипотеката обезпечава вземането независимо от промените, които са станали в него, но само до размера на сумата, за която е извършено вписването.

При горните констатации жалбата е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от изложеното, Апелативен съд – Бургас

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата на „ФЗ Васил Костов“ ООД, чрез пълномощника адв.П., против решение №255/28.03.2022г. по гр.дело №1690/2021г. по описа на Окръжен съд – Бургас.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____