

# РЕШЕНИЕ

№ 96

гр. Варна, 27.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Елина Пл. Карагьозова

като разглежда докладваното от Елина Пл. Карагьозова Търговско дело № 20233100900121 по описа за 2023 година  
за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл. 25 от ЗТР.**

Образувано е по жалба, подадена от „Артисанс България“ООД, с ЕИК 205591527, със седалище и адрес на управление: гр.Варна ул.„Опълченска“, 37, ет.2, ап.5, против Отказ № 20230210135308-2/16.02.2023г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по Заявление с вх.№ 20230210135308/10.02.2023г. за вписване на прехвърляне на дружествени дялове между съдружници (напускащи и оставащ), промяна на седалището и адреса на управление на дружеството и промяна на правно-организационната форма от ООД на ЕООД.

В жалбата се съдържат доводи за незаконосъобразност на постановения отказ с искане да се отмени и преписката да се върне с указания за удовлетворяване на заявеното за вписване обстоятелство. Твърди се, че декларация по чл.129, ал.2 от ТЗ в случая не е необходима, тъй като прехвърлянето на дялове е осъществено между съдружници. Това изискване е въведено с цел защита интересите на трети лица – работници и служители, от несъбираемост на вземанията им в случай на прехвърляне на дяловете на малоимотни лица.

Жалбата е представена в официално заверено копие, придружено с копие от приложените документи към заявлението и постановения отказ, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 ЗТРРЮЛНЦ, депозирана е пред АВ на 19.02.2023 г., или в границите на срока по чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, предвид данните за постановяване на обжалвания отказ – 16.02.2023г. Сезирането изхожда от легитимирано лице, поради което жалбата е допустима за разглеждане.

Съдът, като съобрази изложените от жалбоподателя обстоятелства и документите, съдържащи се в приложената преписка по заявление, намира жалбата за основателна, а постановеният отказ - за незаконосъобразен, по

следните съображения:

Регистърното производство е охранително и осъществяваните от Агенцията по вписванията (АВ) правомощия са акт на административно съдействие. В този тип производства водеща е формалната проверка, като е недопустимо навлизане по същество на материалноправните въпроси, заявени за отразяване в търговския регистър. Производството има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното за целта обстоятелство е надлежно удостоверено според изисквания на закона.

При преценка законосъобразността на отказа, съдът изхожда от вменените на длъжностното лице със Закона за търговския регистър и Наредба №1/2007г. за водене, съхранение и достъп до ТР правомощия. Съгласно чл.21 от ЗТР длъжностното лице следва да прецени дали подаденото заявление отговаря външно на предвидената форма и ред, дали заявеното за вписване обстоятелство е от кръга на тези, за които се предвижда вписване в ТР; дали изхожда от оправомощено лице и дали към заявлението са приложени всички документи, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона; дали са представени изискуемите декларации по чл.13 от ЗТР и дали е заплатена дължимата държавна такса.

Съгласно чл.129 от ТЗ дружественият дял може да се прехвърля и наследява. Прехвърлянето на дружествения дял от един съдружник на друг се извършва свободно, а на трети лица – при спазване на изискванията за приемане на нов съдружник и ако няма неизплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски на работниците и служителите, включително и на работниците и служителите, трудовите правоотношения с които са прекратени до три години преди прехвърлянето на дружествения дял. Съгласно ал.2 от същата разпоредба прехвърлянето на дружествения дял се извършва с договор, сключен с нотариално удостоверяване на подписите и съдържанието, извършени едновременно, и се вписва в търговския регистър, след представяне от управителя на дружеството и от праводателя на декларация по образец, че няма изискуеми и неизплатени задължения по ал. 1. Образецът на декларацията по ал.2 е утвърден от министъра на правосъдието и министъра на труда и социалната политика и са публикувани на страницата на Агенцията по вписванията.

За да постанови обжалвания отказ, длъжностното лице е приело, че към заявлението не е представена декларация по чл.129, ал.2 от ТЗ от управителя и праводателите по договора за продажба на дружествени дялове.

Тези съображения на длъжностното лице по регистрацията са неправилни. Изискването се отнася само за случая, когато дружествен дял се прехвърля на трето лице – такова, което няма качеството на съдружник. Представянето от управителя на дружеството и от праводателя на декларация по образец се отнася само за прехвърлянето на дружествен дял на трето лице, защото липсата на задължения към работници и служители по ал.1 ТЗ е предвидена като предпоставка за прехвърлянето на дружествен дял на трето лице. Изискването да няма неплатени изискуеми трудови възнаграждения, обезщетения и задължителни осигурителни вноски е въведено с цел да се ограничи възможността търговски дружества с натрупани задължения към работници и служители да се прехвърлят на малоимотни и социално слаби граждани, от които кредиторите не могат да съберат вземанията си. За волята

на законодателя може да се съди от публикуваните мотиви към Законопроекта за изменение и допълнение на ТЗ вх.№-754-01-39/06.07.2017 година. Горното означава, че ал.2 следва да се тълкува систематически с ал.1 на чл.129 ТЗ стеснително само по отношение на прехвърлянето на дружествен дял на трето лице. Тъй като с процесното заявление се цели вписване прехвърлянето на дружествен дял от един съдружник на друг, изискването за представяне на декларация не намира приложение.

След извършена проверка на приложените към заявлението документи, съдът не констатира пропуски съобразно нормативно определените изисквания за вписване на заявените промени. Спазени са законовите предписания за прехвърляне на дялове, съгласно чл. 129 ТЗ - приложен е протокол с решения на ОСС от 19.01.2023г. и сключеният договор от 20.01.2023г. в изискуемата форма - нотариална заверка на подписите и съдържанието, извършени едновременно, протоколно решение на едноличния собственик на „Артисанс България“ЕООД от 27.01.2023г. и приетия с него нов Учредителен акт, декларация по чл.13, ал.4 от управителя, както и доказателства за заплатена такса. Не са били налице законови пречки за извършване на заявеното вписване.

С оглед изложеното, постановеният отказ се явява незаконосъобразен и следва да бъде отменен, като на длъжностното лице по регистрацията следва да се укаже да извърши вписване на обстоятелствата по заявление с вх.№ 20230210135308/10.02.2023г.

Разноски в полза на жалбоподателя не се следват, доколкото регистърното производство е с охранителен, респективно едностранен характер, поради което разноските са за сметка на единствената страна в производството - молителя.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** отказ № 20230210135308-2/16.02.2023г. на длъжностно лице по регистрация към Агенция по вписванията – Търговски регистър по заявление с вх.№ 20230210135308/10.02.2023г., подадено от „Артисанс България“ООД, с ЕИК 205591527, със седалище и адрес на управление: гр.Варна ул.,„Опълченска“, 37, ет.2, ап.5.

**УКАЗВА** на Агенцията по вписванията да извърши вписване на обстоятелствата по заявление с вх.№ 20230210135308/10.02.2023г., подадено от „Артисанс България“ООД, с ЕИК 205591527, със седалище и адрес на управление: гр.Варна ул.,„Опълченска“, 37, ет.2, ап.5, а именно: прехвърляне на дружествени дялове между съдружници (напускащи и оставащ), промяна на седалището и адреса на управление на дружеството и промяна на правно-организационната форма от ООД на ЕООД.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в седмодневен срок от връчване на страните.

След влизане в сила на решението, препис от него да се изпрати на Агенция по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

