

# РЕШЕНИЕ

№ 426

гр. Разград, 22.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД** в публично заседание на първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ЦВЕТАЛИНА М. ДОЧЕВА**

при участието на секретаря **ДАРИНКА М. ДИМИТРОВА**  
като разгледа докладваното от **ЦВЕТАЛИНА М. ДОЧЕВА** Гражданско дело  
№ 20223330100529 по описа за 2022 година

Производството е по чл.216 ал.1 т.4 ДОПК.

Депозирана е искова молба от НАП в която се твърди, че срещу първия ответник е реализирано ревизионно производство, завършило с РА №Р-03000316008458-091-001/18.07.17г., който е връчен на първия ответник на 27.07.17г. Установени са данъчни задължения в размер на 50245.28лв. Агенцията е образувала изп.д.№3140004247/2014г., като на първия ответник е връчено съобщение за доброволно изпълнение на 13.06.14г. Понастоящем общият размер на задълженията на първия ответник е 1703771лв.

На 13.06.2017г. с нотариален акт за продажба на недвижим имот, № 181, том I, рег. № 850, дело № 140, при нотариус Б.К., с район на действие РС-Разград, вписан в регистъра на нотариалната камара на РБ под рег. № 282, А.Т.Л., действащ в качеството си на представляващ „ХАНТЕЙ“ АД, продава на М. АХМ. К., собствените на дружеството недвижими имоти-стопански сгради, а именно:СКЛАД - "НАВЕС ЖЕЛЯЗНА КОНСТРУКЦИЯ", представляващ едноетажна сграда, с метална конструкция, построена през 1962г, със застроена площ от 916 кв. м.,СКЛАД - представляващ едноетажна сграда с монолитна конструкция, построена през 1962г, със застроена площ от 99 кв.м. Описаните в т.1 и т. 2 сгради са построени в УПИ XXXVIII-757, кв. 39, по плана на гр. Лозница, ЕККАТЕ: 44166, общ. ЛОЗНИЦА, обл. РАЗГРАД, ул. ЙОРДАН ЙОВКОВ, No: 5, одобрен със заповед № 282/02.05.2017 на Община Лозница, с площ от 4,814 дка. И е отреден за обществено застрояване, при съсед: улица, УПИ XXXIII, от квартал 39, и УПИ I, от квартал 39. Сделката е вписана в Агенция по вписванията, Служба по вписванията - гр. Разград на 13.06.2017г, с дв. вх. рег. 2308, вх. № 2335, Акт № 21, том 7, дело № 39869/17г.

Гореописаните имоти са купени от М. АХМ. К. по време на брака му с ДЖ. М. К., което

превръща същата в необходим другар в настоящото производство, по см. на чл. 215 от ГПК. Съгласно разпоредбите на чл. 216, ал. 1, т. 4 от ДОПК, недействителни по отношение на държавата са онези сделки, сключени след датата на установяване на публичното задължение, съответно връчването на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения, които са извършени с намерение да се увредят публичните взискатели.

Процесната сделка е изповядана след установяване на публичните задължения, във висящо изпълнително производство. Вземанията на държавата за данъци и задължителни осигурителни вноски се трупат и присъединяват надлежно по изпълнителното дело, придобивайки особено големи размери. Няма никакви плащания по делото нито поемани финансови ангажименти от длъжника. От реализираната продажба също не са постъпвали суми.

По изп.дело са реализирани публични продажби на цялото установено налично имущество, но средствата от същите са крайно недостатъчни за погасяване на дълга.

Извършено е пълно проучване на имущественото състояние на задълженото лице, от което е видно, че същото не притежава друго имущество, достатъчно да обезпечи почти два милиона лева дълг. Изповяданата сделка е реализирана с пълното знание за наличието на дълг, както и със знанието, че този дълг не е обезпечен и не може да бъде погасен.

Описаните действия предполагат намерение за увреждане интересите на взискателя, чрез отчуждаване на съществуващото имущество и възпрепятстване на удовлетворяване вземанията на държавата и фиска.

Молят съда да обявите за недействителна спрямо държавата Договор за покупко-продажба на недвижим имот, обективиран в нотариален акт, № 181, том I, рег. № 850, дело № 140, при нотариус Б.К., с район на действие РС-Разград, вписан в регистъра на нотариалната камара на РБ под рег. № 282, с който А.Т.Л., действащ в качеството си на представляващ „ХАНТЕЙ“ АД, продава на М. АХМ. К., собствените на дружеството недвижими имоти-стопански сгради, а именно:СКЛАД - "НАВЕС ЖЕЛЯЗНА КОНСТРУКЦИЯ", представляващ едноетажна сграда, с метална конструкция, построена през 1962г, със застроена площ от 916 кв. м.,СКЛАД - представляващ едноетажна сграда с монолитна конструкция, построена през 1962г, със застроена площ от 99 кв.м., построени в УПИ XXXVIII-757, кв. 39, по плана на гр. Лозница, ЕККАТЕ: 44166, общ. ЛОЗНИЦА, обл. РАЗГРАД, ул. ЙОРДАН ЙОВКОВ, No: 5, одобрен със заповед № 282/02.05.2017 на Община Лозница, с площ от 4,814 дка. И е отреден за обществено застрояване, при съсед: улица, УПИ XXXIII, от квартал 39, и УПИ I, от квартал 39. Сделката е вписана в Агенция по вписванията, Служба по вписванията - гр. Разград на 13.06.2017г, с дв. вх. рег. 2308, вх. № 2335, Акт № 21, том 7, дело № 39869/17г.

Претендират направените по делото разноси и юк.възнаграждение.

За ответника Хантей АД при редовност във връчването, не е постъпил отговор.Не се явява представител.

Ответниците М. АХМ. К. и ДЖ. М. К. считат иска за допустим, но неоснователен. Не отричат, че са закупили имота от първия ответник, но твърдят, че преди да се изповяда сделката са извършили на два пъти проверка в служба по вписванията, където след устна справка установили, че върху имота няма тежести /наложени възбрани или други обезпечения/. Ищецът не е наложил възбрана, което прави претенцията му неоснователна. Твърдят, че като купувачи са действали добросъвестно, не са имали намерение да заблудят или увредят интересите на Държавата или на трето лице. Платили са продажната цена.

Въз основа на събраните по делото писмени доказателства, съдът установи следните факти: На 13.06.2017г. А.Т.Л., действащ в качеството си на представляващ „ХАНТЕЙ“ АД продал на М. АХМ. К., собствените на дружеството недвижими имоти-стопански сгради, а именно:СКЛАД - "НАВЕС ЖЕЛЯЗНА КОНСТРУКЦИЯ", представляващ едноетажна сграда, с метална конструкция, построена през 1962г, със застроена площ от 916 кв. м.,СКЛАД - представляващ едноетажна сграда с монолитна конструкция, построена през 1962г, със застроена площ от 99 кв.м., находящи се в в УПИ XXXVIII-757, кв. 39, по плана на гр. Лозница, ЕККАТЕ: 44166, общ. ЛОЗНИЦА, обл. РАЗГРАД, ул. ЙОРДАН ЙОВКОВ, No: 5, одобрен със заповед № 282/02.05.2017 на Община Лозница, с площ от 4,814 дка., отреден за обществено застрояване, при съсед: улица, УПИ XXXIII, от кв. 39, и УПИ I, от кв.39. След направена служебна справка в НБДН съдът установи, че към датата на изповядване наследката купувачът е бил в брак с ответницата Д.К..

Към момента на изповядването на сделката е вървяло ревизионно производство по ЗДДС спрямо продавача. Заповедта за възлагане на ревизия е връчена на проверяваното лице на 06.12.16г., а ревизионен акт №Р-03000316008458-091-001/18.07.17г. е връчен на 27.07.17г.. Същият е влязъл в сила, като необжалван. С РА са определени задължения по ДДС в размер на 50245.28лв., от които 32820.56лв. главница, а останалите 17424.72лв. лихва.Проверявания период е 01.01.12г.-31.01.12г. и 01.06.12г.-31.08.12г.

Видно от приложената справка на публичния изпълнител изп.д.№3140004247/2014г. касае задължения по подадени декларации за ДОО, ЗО, УПФ. По изп.дело на длъжника /Хантей АД/ е връчена ПДИ на 13.06.2014г., в която са описани задължения по ДОО,ЗО,УПФ и по ДДС за периода 01.10.2013г.-31.12.2013г. Приложеното по делото разпореждане за присъединяване по изп.д. е от 07.07.2020г. и касае задължения по ДОО, ЗО и ДДС в периода 01.04.2020г.-31.05.2020г.

В представената от ищеца справка са посочени задължения по още шест ревизионни акта /по ЗДДС/, за които ищеца не сочи факти.

Публичният изпълнител е предприел действия по установяване на имуществото на длъжника в края на месец май 2021г. На 28.05.21г. е изпратил запорно съобщение по чл.203 ал.3 от ДОПК за вписване в книгата на акционерите на запор върху притежаваните от длъжника ценни книжа.

При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.216 ал.2 вр. с чл.216 ал.1 т.4 ДОПК публичния взыскател и

публичния изпълнител могат да предявят иск за обявяване за недействителни по отношение на държавата на сделки или действия с намерение да се увредят публичните вискатели, сключени след връчване на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения. Последната редакция в ал.1 е в сила от 01.01.2021г. и не касае предмета на делото.

Първата обективна предпоставка за уважаване на отменителния иск по чл. 216 ал.1 т.4 е сделката да е сключена след връчването на заповедта за възлагане на ревизия, ако в резултат на ревизията са установени публични задължения. В конкретния случай ревизионното производство е започнало на 02.12.2016 г., с издаването на Заповед за възлагане на ревизия № Р-03000316008458-020-001, по повод на която е издаден Ревизионен акт № Р-03000316008458-020-001 от 18.07.17г., с който са определени задължения по ДДС в размер на сумата от 50245.28лв., от които 32820.56лв. за главница, а останалите 17424.72лв. лихва. Безспорно по делото се установи, че заповедта за възлагане на ревизия, е връчена на ответното дружество "Хантей" АД по електронен път на 06.12.2016 г.

Второто условие за уважаване на предявеният иск е наличието на сделки или действия, сключени след връчване на заповедта за възлагане на ревизия. Този елемент от фактическият състав също е безспорно установен. Видно от приложения по делото нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №181 т.1 рег.№850 н.д.№140 е с дата 13.06.2016г., т.е. след датата на връчване на заповедта за извършване на ревизия, но преди изготвянето и влизането в сила на самия ревизионен акт.

За да се прогласи за недействителна по отношение на публичния вискател в хипотезата на чл.216 ал.1 т.4 ДОПК сделката трябва да е извършена с намерение да се увреди публичния вискател, т.е. елемент от фактическия състав на посочената правна норма е намерение за увреждане на публичния вискател кредитор. В тежест на ищеца е да установи наличието фактическия състав по т.4, пораждащ правото на иск за обявяване на относителна недействителност спрямо държавата на съответните действия и сделки. В хипотезата на чл.216 ал.1 т.4 ДОПК намерението за увреждане не се предполага, а подлежи на доказване и доказателствената тежест е за ищеца. Намерението за увреждане трябва да бъде установено, като доказателствената тежест е за ищеца. (Решение № 436 от 22.12.2011 г. на ВКС по гр. д. № 308/2011 г., III г. о., ГК, докладчик съдията Любка Богданова). Естеството на този факт /намерението/ е такъв, че трудно би се доказал при пряко доказване, а по-често следва това да стане при косвено такова, на основата на предположения произтичащи от преценката на конкретните факти материализиращи субективното намерение за увреждане. Ето защо, в случая решаващият съд следва да направи преценка и да изложи мотиви относно намерението за увреждане като обсъди всички конкретните факти по спора. (Решение № 27 от 28.02.2013 г. на ВКС по т. д. № 410/2012 г., II т. о., ТК, докладчик съдията Боян Балевски Решение № 69 от 22.06.2012 г. на ВКС по т. д. № 534/2011 г., I т. о., ТК, докладчик председателят Любка Илиева).

С доклада по чл.146 ГПК съдът е разпределил доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти, като е указал на ищцовата страна, че следва да установи намерението на

длъжника да увреди публичния взыскател. В настоящия случай съдът намира, че от представените доказателства не се установява, че сделката е сключена с намерение от страна на прехвърлителя да увреди държавата. На първо място, ищецът не представи доказателства – нито преки, нито косвени за такова намерение. Само обективния факт на сключване на договора за покупко– продажба след връчване на заповедта за възлагане на ревизия не презумира намерението за увреда, съобразно казаното по-горе. Намерението може да се докаже както с пряко доказване, така и с косвено такова, но в случая не е проведено нито едно от двете. Само обективният факт на сключване на договора за покупко-продажба след връчване на заповедта за възлагане на ревизия не презумира намерението за увреда. Видно от представеният нотариален акт данъчната оценка на отчужденото имущество е 20800.70лв., а договорената между страните продажна цена е 21000лв. Продажната цена е преведена по банков път на продавача, от купувача, тоест дружеството е получило насрещна парична престация и намаляване на имуществото на длъжника няма. Видно от приложения нот.акт продавачът е представил на нотариуса вносна бележка за заплатената продажна цена, като нотариусът е констатирал, че продажната цена е преведена по банков път по сметка на продавача в Инвестбанк АД. Доколкото нотариусът е удостоверил с подписа си съдържанието на документа, то съдът намира, че са налице доказателства, че продажната цена е постъпила по сметка на дружеството.

На следващо място, сделката е осъществена повече от 6 месеца след започването на ревизия, период който също не налага извода за наличие на намерение за увреда. Същевременно в исковата молба ищецът твърди, че по изп.дело са реализирани публични продажби на цялото установено налично имущество, но средствата били крайно недостатъчни за погасяване на дълга. Ищецът обаче не представя доказателства за тези си твърдения. Липсват доказателства за проучено имуществено състояние на длъжника към момента на образуване на изп.дело №3140004247/2014г., както и към датата на връчване на заповедта за извършване на ревизия, и към датата на влизане в сила на ревизионния акт. По делото са налице доказателства, че ищецът е проявил активност и е предприел действия за установяване на имущество и налагане на обезпечителни мерки една в средата на 2021г.

Представеното съобщение за доброволно изпълнение по изп.дело е връчено на длъжника на 13.06.2014г. и касае задължения по ДОО,ЗОО,ЗДДС в периода 01.01.13г.-31.12.13г., които не са установени с влязъл в сила ревизионен акт, нито за тях е изминал срока по чл.109 ДОПК. Разпореждането за присъединяване по изп.д. е от м. юли 2020г. и касае подадени декларации за ДОО, ЗДДС и ЗО за периода м.април и м.май 2020г. Следователно посочените две доказателства са неотносими към предмета на спора и отново не доказват намерение за увреда.

Видно от приложената по делото справка за общите задължения на Хантей АД към 18.03.2022г. по изп.д.№314002427/2014г. до Ревизионен акт № Р-03000316008458-020-001 от 18.07.17г. до датата на разпореждането с процесния имот длъжникът не е имал предходни установени с влязъл в сила ревизионен акт и с влязло в сила съдебно решение публични задължения, които да го мотивират да се разпорежи с имуществото си, а заповедта за ревизия

му е връчена 6 месеца преди датата на сделката.

Изложеното налага извода за недоказаност на предявения иск.

Ответниците не претендират за разноски.

Така мотивиран, съдът

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявеният от Национална агенция по приходите, чрез М.Р.Г.-главен публичен изпълнител при ТД на НАП Варна против Хантей АД, Булстат 103774258, гр. Варна, М. АХМ. К., ЕАГН \*\*\*\*\* и ДЖ. М. К., ЕГН \*\*\*\*\* иск за обявяване на недействителен спрямо Държавата на договор за покупко- продажба на СКЛАД - "НАВЕС ЖЕЛЯЗНА КОНСТРУКЦИЯ", представляващ едноетажна сграда, с метална конструкция, построена през 1962г, със застроена площ от 916 кв. м., СКЛАД - представляващ едноетажна сграда с монолитна конструкция, построена през 1962г, със застроена площ от 99 кв.м., построени в УПИ XXXVIII-757, кв. 39, по плана на гр. Лозница, ЕККАТЕ: 44166, общ. ЛОЗНИЦА, обл. РАЗГРАД, ул. ЙОРДАН ЙОВКОВ, №: 5, одобрен със заповед № 282/02.05.2017 на Община Лозница, с площ от 4,814 дка., отреден за обществено застрояване, при съсед: улица, УПИ XXXIII, от квартал 39, и УПИ I, от кв.39 КАТО НЕОСНОВАТЕЛЕН.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред ОС-Разград в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Разград:** \_\_\_\_\_