

РЕШЕНИЕ

№ 239

гр. София, 11.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Зорница Хайдукова
Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Иван Иванов Въззивно търговско дело № 20221001000057 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С решение № 129 от 25.08.2021 г. по т.д. № 1424/ 2021 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 4 състав е оставена без уважение жалбата на И. Д. А. от гр. *** срещу отказ № 20210702181128/6.07.2021 г. на длъжностно лице при Агенцията по вписванията, постановен по заявление № 20210702181128 /2.07.2021 г. за вписване по партидата на „Макс Секюрити Груп“ ООД - гр. София на следното обстоятелство : заличаване на И. Д. А. като съдружник на основание чл. 125, ал. 2 от ТЗ.

Срещу решението е подадена жалба от И. Д. А. от гр. *** , в която се твърди, че е неправилно. Незаконосъобразен бил извода, че нормата на чл.15 ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ е ограничителна и не позволява лица, извън посочените в нея, да заявяват за вписване обстоятелства. В случая прекратяването на членственото правоотношение било настъпило по силата на закона - с изтичането на тримесечния срок по чл.125 ал.2 от ТЗ, затова и законът не поставял като условие за възникване на правните последици от реализирането му наличие на решение на общото събрание за освобождаване на съдружника, респ. за приемане на измененията в дружествения договор. Непредприемането от страна на дружеството на действия по заличаването на съдружника следвало да се третира като негово недобросъвестно поведение и единствената възможност била съдружника да поиска заличаването. В противен случай се обезсмисляла целта на разпоредбата на чл.125 ал.2 от ТЗ.

Молбата към съда е да отмени обжалваното решение и да постанови ново решение, с което да задължи Агенцията по вписванията да впише по партидата на дружеството заявеното обстоятелство.

Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното.

Жалбата е допустима - подадена е в срока по чл. 25, ал. 4 от ЗТР от лице, имащо правен интерес от обжалването на валиден и допустим и подлежащ на въззивно обжалване по силата на чл. 25 от ЗТР акт.

При преценката за основателността на жалбата съдът съобрази следното.

Със заявление № 20210702181128/ 2.07.2021 г. И. Д. А. сезирала Агенцията по вписванията с искане за вписване по партидата на „Макс Секюрити Груп“ ООД в търговския регистър прекратяване на участието ѝ в дружеството и заличаването ѝ като съдружник.

Към заявлението било приложено предизвестие по чл.125 ал.2 от ТЗ с нотариална заверка на подписа от 19.02.2021 г. и разписка от 5.05.2021 г. на нотариуса И. Д., удостоверяваща връчването на нотариалната покана на „Макс Секюрити Груп“ ООД на 24.03.2021 г.

Длъжностното лице по регистрацията постановило отказ № 20210702181128/ 6.07.2021 г., тъй като заявителят не бил оправомощено лице от кръга лица в чл. 15 от ЗТРРЮЛНЦ, а и не било представено решение на общото събрание, с което се уреждала съдбата на дружествените дялове на напусналия съдружник.

Първоинстанционният съд потвърдил отказа, споделяйки изцяло доводите на длъжностното лице по регистрацията.

При тези факти Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав преценява частната жалба като неоснователна поради следното.

В обхвата на проверката, която извършва длъжностното лице по регистрацията се включва и изясняването на въпроса дали заявлението изхожда от оправомощено лице, а кои са такива лица, е установено в разпоредбата на чл.15, ал.1 и 3 от ЗТР. Правилно първоинстанционният съд е приел, че съдружника в дружество с ограничена отговорност не може да бъде заявител, по смисъла на чл. 15, ал. 1 от закона. Заявител е търговеца, който в настоящия случай е търговско дружество и съгласно чл. 141, ал.2 от ТЗ се представлява от управителя.

Подлежащите на вписване обстоятелства относно дружеството с ограничена отговорност са посочени в чл. 119 от ТЗ. Напускането на съдружник е обстоятелство, което подлежи на вписване, доколкото е свързано с изменение или допълнение на дружествения договор, за което съгласно чл. 119, ал. 4 от ТЗ в търговския регистър се представя за обявяване препис от него, който съдържа всички изменения и допълнения, заверен от органа, представляващ дружеството.

Настоящият състав споделя изцяло виждането на първоинстанционния съд относно това, че прилагането по аналогия на нормата на чл. 141, ал. 5 от ТЗ към настоящия случай, е недопустимо, тъй като въпроса за прекратяването на участие в дружеството в хипотезата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ не е неуреден по смисъла на чл. 46, ал. 2 от ТЗ.

Разпоредбата на чл. 141, ал. 5, изр. 3 от ТЗ има конкретен адресат - управителят на дружество с ограничена отговорност и така предоставеното му правомощие е в защита на неговия интерес именно в това негово качество, тъй като в организационната структура на дружеството с ограничена отговорност съдружникът и управителят имат различни права и задължения. Тъкмо с оглед различното им правно положение - на съдружника, като носител на членствено правоотношение (участник в дружеството) и на управителя, като орган на управление на дружеството, приложението по аналогия на цитираната норма, е недопустимо.

Поради съвпадането на крайните изводи на настоящия съдебен състав с тези на първостепенния съд решението следва да бъде потвърдено.

По изложените съображения Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 129 от 25.08.2021 г. по т.д. № 1424/ 2021 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 4 състав.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____