

РЕШЕНИЕ

№ 1133

гр. Бургас, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XVII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ

при участието на секретаря Д. Михайлова
като разгледа докладваното от АНАТОЛИ Й. БОБОКОВ Административно
наказателно дело № 20232120203729 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д - 63д от ЗАНН.

Образувано е по жалба на ***, ЕИК ***, чрез представляващия М. Г., срещу
Наказателно постановление № 709831-F641703/27.06.2023 г., издадено от Директор на
Дирекция „Обслужване” в ТД на НАП-гр.Бургас, с което на основание чл.181, ал.1 от
Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) за извършено нарушение на чл.125 ал.5
от ЗДДС му е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер от 500
лева.

С жалбата се иска отмяна обжалваното наказателно постановление като излагат
доводи за неговата незаконосъобразност.

В съдебно заседание дружеството-жалбоподател редовно призовани, не се явява
представител. Постъпило е заявление от жалбоподателя в което посочва, че поддържа
жалбата и моли наказателното постановление да бъде отменено.

Административнонаказващият орган – Директор на Дирекция „Обслужване” в ТД на
НАП-гр.Бургас, редовно призовани, се явява юрисконсулт Т., която моли за потвърждаване
на НП. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема, че жалбата е подадена в рамките на 14-дневния срок за обжалване по
чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. По делото е представено известие за доставяне (л.6), от което е видно,
че НП е връчено на лице М. А., която се е подписала като снаха на управителя на
дружеството М. Г.. В случая обаче лицето М. А. не е легитимирано длъжностно лице,
натоварено да поема писмени документи от името на *** и в лицето на управителя М. Г.. С
оглед на изложеното извършеното връчване на НП е нередовно, респ. срокът за обжалване
не е започнал да тече от датата, отразена в известието за доставяне арг. и от разпоредбата на
чл. 84 от ЗАНН, вр. чл. 180, ал. 5 от НПК). Доколкото по делото не са налице данни за
връчване на НП на управителя на дружеството или на надлежно определено лице, следва да
се приеме, че жалбата е подадена в срок, от легитимирано да обжалва лице и срещу
подлежащ на обжалване акт. Жалбата се явява процесуално допустима, а разгледана по

същество и основателна.

От събраните по делото писмени и гласни доказателства взети поотделно и в тяхната съвкупност съдът установи **следната фактическа обстановка:**

Дружеството-жалбоподател било регистрирано по ЗДДС като юридическо лице от 04.01.2010 г. Съгласно чл.125 ал.3 и ал. 5 ЗДДС дружеството имало задължение да подава информация от отчетните регистри към справка-декларация за всеки данъчен период включително и на технически носител за месец ОКТОМВРИ 2021 г. Информацията от отчетните регистри към справка-декларация по ЗДДС е следвало да бъде подадена до 14-то число на месеца, следващ данъчния период, за който се отнася, в случая до 15.11.2021г. Нарушението било констатирано в дирекция „Обслужване“ при ТД на НАП-Бургас, офис Бургас на ул. „Александровска“ №26, ет.1, след изтичане на последния възможен срок за подаване на справка-декларация по ЗДДС и приложенията към нея-15.11.2021г., чрез извършване на съпоставка на регистрираните по ЗДДС лица и подадените от тях справки декларации по ЗДДС и приложенията към тях.

До жалбоподателя е изпратена покана с изх. №314-11 с дата 29.12.2021г. за явяване в ТД на НАП-Бургас за подаване на СД по ЗДДС и информация от отчетните регистри, вкл. на технически носител и за съставяне и получаване на акт за установяване на административно нарушение за ненавременна подаване на същите.

В указания срок лицето или негов представител не се е явил, поради което актът е съставен при условията и реда на чл.40, ал.2 от ЗАНН.

На 04.05.2022г. на основание чл.43, ал.6 от ЗАНН производството е било спряно, след като е прието, че след щателно издирване дружеството- нарушител съответно негов представител не са били открити на адреса му и не може да бъде намерен. По делото са приложени протоколи, като в тях е констатирано, че на адрес с. *** не е намерен представляващия дружеството или упълномощено лице. На 06.04.2023г. производството е възобновено, АУАН е връчен на управителя на дружеството и на 27.06.2023г. е издадено обжалваното наказателно постановление, с което за нарушение на чл.125 ал.5 от ЗДДС на основание чл.181, ал.1 от ЗДДС му е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер от 500 лева.

Съдът намира жалбата за основателна. Обжалваното постановление е незаконосъобразно, тъй като в хода на образуваното административнонаказателно производство е допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в издаване на обжалваното постановление, след изтичане на срока по чл.34, ал.3 от ЗАНН. Съгласно посочената разпоредба, образуваното административнонаказателно производство се прекратява, ако не е издадено наказателно постановление в шестмесечен срок от съставянето на акта. В настоящият случай АУАН е съставен на 31.01.2022г., а обжалваното постановление е издадено на 27.06.2023г. С изтичането на шестмесечния срок по чл.34, ал.3 от ЗАНН, окончателно се погасява възможността за ангажиране на административно-наказателната отговорност на лицето, сочено като нарушител.

В конкретния случай производството е било спряно на основание чл.43, ал.6 от ЗАНН. Според посочената разпоредба, производството се спира, когато нарушителят след щателно издирване не може да бъде намерен. В настоящия случай, нарушител е юридическо лице и по делото няма данни, че е променило своя адрес на управление. Според протоколите на стр.12 и 13 от делото, служители на данъчната администрация са извършили две посещения на адреса в ул. *** на 27.04.2022г. и 04.05.2022г., в резултат на което не са установили представляващ или упълномощено лице за връчване на акта за нарушение. Доколкото може да се приеме, че тези посещения на адреса действително са били осъществени предвид липсата на подписи върху протоколите на лица, различни от служителите на НАП, които да удостоверят този факт, то те не водят до извод за проведено „щателно издирване“. Щателното издирване според съда представлява издирвателна

дейност, съставена от активни, целенасочени, последователни и систематични действия, насочени към установяване точното местонахождение на издирваното лице по всички допустими от закона и фактически възможни начини. Прави впечатление, че двете посещения са извършени в рамките на по-малко от месец /7 дни/, след което данъчната администрация не е предприела никакви други активни действия по издирване на задълженото лице. При условие, че издирвателната дейност в течение на разумен период от време не доведе до откриване на лицето, ще е налице посоченото в чл.43, ал.6 от ЗАНН основание производството да бъде спряно до откриване на нарушителя. В този смисъл в настоящия случай прилагането на разпоредбата на чл.43, ал.6 от ЗАНН е при липсата на предпоставки за това, поради което постановеното спиране на административнонаказателното производство е незаконосъобразно, а наказателното постановление се явява издадено след изтичане на шестмесечния срок от съставяне на акта. Допуснатото нарушение при ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя е съществено и не може да бъде санирано в съдебната фаза на производството, което налага отмяна на обжалваното постановление.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление Наказателно постановление № 709831-F641703/27.06.2023 г., издадено от Директор на Дирекция „Обслужване” в ТД на НАП-гр.Бургас, с което ***, ЕИК ***, чрез представляващия М. Г., за извършено нарушение на чл.125 ал.5 от ЗДДС, на основание чл.181, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) му е наложено административно наказание „имуществена санкция” в размер от 500 лева.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано пред Административен съд - Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Бургас: _____