

ПРОТОКОЛ

№ 329

гр. Благоевград, 25.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимир Аршинков
Съдебни Ангелина Стоянова
заседатели: Валентина Пъхнева

при участието на секретаря Мариела Палова
и прокурора И. Аль. Ф.

Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Аршинков Наказателно
дело от общ характер № 20231200200996 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура , редовно призована , се явява прокурор Ф..

Подсъдимият Б. А. У., редовно призован, се явява лично.

Подсъдимият А. Б. У., редовно призован, се явява лично.

Явява се и защитникът им адв.П. Н., редовно упълномощен и за двамата
подсъдими.

За ДФ“Земеделие“ се явява ст. юрисконсулт Д Х, с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/:Да се даде ход на делото.

Окръжният съд намира, че с оглед присъствието на страните и изразените от
тях позиции,липсват пречки за разглеждане на делото, в който смисъл

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Снема се самоличността на двамата подсъдими:

Б. А. У.- роден на в село Б, общ.Б, обл.Благоевград, с постоянен адрес: село Б, общ...., българин ,български гражданин, женен, неосъждан, с основно образование,пенсионер, регистриран като земеделски производител, ЕГН *****.

А. Б. У.- роден на 04.09.1974г. в село Конарско, общ....,обл.Благоевград, с постоянен адрес: село Б, общ...., българин ,български гражданин, неженен,неосъждан, с висше образование, работи като пиколо в хотел „О“-гр.В, ЕГН *****.

ПОДСЪДИМИЯТ Б. У.: Получих препис от ОА . Има повече от 7 дни .

ПОДСЪДИМИЯТ А. У.: Получих препис от ОА . Има повече от 7 дни .

Председателят на съдебния състав разяснява на страните възможността за отвод на членовете на съдебния състав ,прокурора и секретаря.

СТРАНИТЕ /поотделно/:Нямаме искания за отводи.

Председателят на съдебния състав разяснява на страните по делото подлежащите на обсъждане въпроси в разпоредителното заседание по чл.248

от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, с оглед етапа на съдебното производство-разпоредително заседание и въпросите,които следва да бъдат обсъдени, ще посоча накратко: делото е подсъдно на БлОС, като местно и родово. С оглед обвинението,което е предявено на двамата подсъдими, няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство по смисъла на чл.24 или чл.25 от НПК. А дали е допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правата на подсъдимите Б. и А. У.– считам,че такова нарушение не е допуснато, макар и съдебното производство да започва отначало. Считам,че полемиката, която се е развила в тази посока при предходно гледане на делото не може да бъде пренебрегната, там въпросът е дискутиран в подробности,ето защо няма да се спирам подробно защо не са нарушени правата им.Поддържам всичко казано при предходния състав.

По другите въпроси-дали делото да протече по реда на особените правила, няма изразени такива становища- към момента няма такива основания. Не са налице основанията за гледане на делото при закрити врати,привличане на резервен съдия,съдебен заседател, вещо лице ,преводач или преводач на български жестов език или извършване на процесуално-следствени действия по делегация. Нямам искане за вземане на мярка за процесуална принуда по отношение на двамата подсъдими. Нямам искания за събиране на нови доказателства, освен изрично посочените в справката към ОА. Моля да насрочите съдебно заседание за разглеждане на делото.

СТ.ЮРИСК.ХРИСТОВА: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, подкрепям така изразеното становище на прокурора.

АДВ.Н.: Уважаеми господин Председател, уважаеми съдебни заседатели, делото е подсъдно на БлОС, с оглед неговата правна квалификация и мястото на извършване на деянието, за което подсъдимите са предадени на съд. Не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното

производство и независимо от определението на САС, с което делото е върнато на БлОС за продължаване на действията по него, аз считам, че на ДП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на обвиняемите. Това е така, защото и в отменителното решение на САС от 4 август 2023г. , а и в действителност, са налице такива пороци в ОА . На първо място не става ясно защо в ОА се твърди, че за подс.А. У. всички действия са съставомерни в контекста на законодателната промяна на чл.248а НК от 19 декември 2017г. , промяна ,която рефлектира именно върху кръга наказателноотговорни лица. Не е изследван въпросът и в ОА не е посочено защо според прокурора той е наказателноотговорният субект на деянията за периода от 28 май 2015г. до 11 май 2017г.

Отделно от това считам,че действително неправилно съдът прие за съвместно разглеждане в наказателния процес и предявеният граждански иск, солидарно за двамата подсъдими, за общия размер на отразената сума в ОА за субсидиите за периода 2015г.-2018г. ,без да се съобрази ,че Б. У. е обвинен в осъществяването само на едно от деянията. Тези неясноти и особено неяснотата, свързана с въпроса защо според прокуратурата А. У. следва да носи наказателна отговорност, след като има промяна на законодателството, внасят неяснота и внасят съществени проблеми при осъществяване правото на защита. Не мога да приема заявеното от САС в определението за връщане на делото, в което се твърди ,че това е въпрос по същество и може с присъдата съдът да се произнесе по този въпрос ,като се цитира едно изолирано решение на ВКС. Този въпрос следва да бъде поставен още с ОА, за да бъде ясно и на двамата подсъдими кой в какво е обвинен и за какво да се защитава. По тези съображения моля да постановите определение, с което да прекратите производството по делото и върнете същото на прокурора за отстраняване на допуснатите съществени нарушения на процесуалните правила. Що се касае до останалите въпроси на чл.248 от НПК-становището ми е същото като на прокурора, че не са налице основания за гледане на делото при закрити врати,привличане на резервен съдия,съдебен заседател, вещо лице ,преводач или преводач на български жестов език или извършване на процесуално-следствени действия по делегация, не се налага назначаването на други експертизи на този етап. Нямам искания за събиране на други доказателства. Основното ни искане е за

прекратяване на съдебното производство и връщане делото на прокурора.

Съдът се оттегля на съвещание.

БлОС, след съвещание и обсъждайки въпросите, посочени от законодателя в чл.248,ал.1 от НПК, намира следното :

На първо място съдът се солидаризира със становището на страните в процеса, че делото е подсъдно на БлОС и липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Намира обаче за основателно направеното от защитата възражение за допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, ограничаващи правото на защита на двамата подсъдими, и изразяващи се в следното:

На първо място, на стр.6 в ОА, изрично е посочено, че А. У. е имал пълномощно от Б. У. да го представлява пред държавни и общински органи, юридически и физически лица, след което на стр.9 до стр.12 на ОА също изрично е отбелязано,че при подаване на заявленията в Общинска служба по земеделие-гр.... е подписал същите от името на баща си, без в заявленията да бъде отразено пълномощното му .

В този смисъл и за подсъдимите , а и за съда, не става ясно дали същият е действал като негов представител или по собствена воля, което е от съществено значение за исканата от Окръжна прокуратура наказателна отговорност, отчитайки изменения текст на чл.248а от НК през 2017г.

Отделно от това, на стр.19 от ОА е посочено, че двамата подсъдими в съучастие, под формата на съизвършителство, са извършили престъпното деяние през 2018г. Посоченото обаче, според съда, е само правна

квалификация на тяхното поведение, без описание на фактическите им действия, в които се изразява съизвършителството им на конкретното престъпление. Въобще не става ясно, след като субект на деклариране на неверните сведения е Б. У., в какво се е изразила ролята на сина му А. У.. Според обвинението е налице съизвършителство, но не се разбира какви са конкретните действия на съизвършителя А. У., не става ясно какво е участието му в конкретното престъпно деяние, дали не се касае за подпомагане на тази дейност и с какво точно или пък създаване на мотивация и убеждение по отношение на баща му да подпише неверните сведения .

Посоченото е с пряк рефлекс върху правото на защита на двамата подсъдими, която пълноценно може да бъде упражнена тогава и само тогава ,когато е такава по фактите и по правото.

По отношение на останалите възражения,посочени от защитата на подсъдимите, свързани с това какво точно следва да бъде обвинението срещу А. У.,на база измененията в НК, съдът намира ,че това са въпроси по съществото на делото, които нямат пряко отношение към разисквания въпрос за допуснати отстраними съществени процесуални нарушения на процесуалните правила ,с пряк рефлекс върху защитата на двамата подсъдими.

По изложените съображения и отчитайки посоченото по-горе БлОС

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД №996/2023г. по описа на БлОС и ВРЪЩА делото на прокурора за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения, посочени в обстоятелствената част на настоящото определение.

Определението може да бъде обжалвано пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок, считано от днес.

По останалите въпроси на чл.248, ал.1 от НПК съдът ще се произнесе при евентуална отмяна на настоящото определение.

Протоколът се написа в съдебното заседание, което приключи в 10.45 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____