

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 28

гр. Пловдив, 23.01.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Георги В. Чамбов

Членове: Емил Люб. Митев
Антония К. Роглева

като разгледа докладваното от Георги В. Чамбов Въззивно частно търговско
дело № 20225001000800 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 717з, ал.3 във вр. чл. 613а, ал. 3 ТЗ и чл. 274 и
сл. ГПК.

Образувано е по жалба от „А. К.“ ЕАД, против постановление № 260023
от 20.07.2022 г., постановено по търг. дело по несъстоятелност № 912 по
описа за 2008 г. на Окръжен съд Пловдив, с което на „Ф. Н**“ ЕООД, ЕИК
***** се възлага на основание извършена публична продажба чрез търг с
тайно наддаване по реда на чл. 717в от ТЗ, правото на собственост върху
следните движими вещи, част от масата на несъстоятелността на „Г. т. - П.“
АД /н/, ЕИК *****:

1.Единични ел. табла - 85 броя; 2. Двойни ел. табла - 44 броя; 3. Малки
ел. табла - 2 броя; 4. Трансформатори 100 кVA - 4 броя; 5. Трансформатори
„П.“ 1100 кVA - 11 броя; 6. Трансформатори „Д.“ 1000 кVA - 4 броя; 7.
Трансформатор А** 1250 кVA - 1 брой; 8.Трансформатор „П.“ - 1360 кVA; 9.
Лек автомобил О. "А.", комби, син с ДК№ *****; 10. Ж**, товарен жълт с
ДК№ *****; 11. Лек автомобил Ф. "К." бял/червен, фургон с ДК№
*****; 12. Лек автомобил О. "К.", черен, с ДКН *****; 13. Лек
автомобил О. "А.", бял, комби, „без номер“; 14. Лек автомобил О. "А.", син,
комби, с ДК№ *****; 15. Автобус Ш., авария, червен, „без номер“; 16.
Автобус В., пътнически, син, автобус, с ДК№ *****; 17. Тролейбус,
бял/сив, „без номер“, като описаните превозни средства не са в движение; за
сумата 87700 /осемдесет и седем хиляди и седемстотин/ лева.

В жалбата се излагат съображения, че обжалваното определение е
постановено при неправилно прилагане на материалния закон и в нарушение
на процесуалните правила, като се иска същото да се отмени изцяло.
Жалбоподателят е изложил подробни съображения в подкрепа на жалбата си
за допуснати нарушения на закона при провеждане на публичната продажба
както следва:

- обявлението на синдика за предстоящата продажба не съответствало на изискванията на чл. 717а, ал.1 ТЗ, тъй като не съдържало оценка на имуществото, което се продава;

- обявлението за предстоящата продан не било изпратено до МИ за публикуване в Специалния бюлетин;

- два от автомобилите, предмет на проданта, не били собственост на длъжника, а на друго дружество – „Т. с.“ АД /н./;

- синдикът не е изпълнил задължителните указания на съда по несъстоятелността, дадени с определение № 260000/04.01.2022 г. – да удостовери с протокол с нотариална заверка на подписа датата на поставяне и датата на сваляне на всяко обявление за продажба;

- поставените обявления за продажба не отговаряли на изискванията на закона и въвеждали участниците в търга в заблуждение тъй като не съдържали стойността на необходимия задатък за участие в търга;

- извършената от синдика продажба не съответствала на решението на съвета на кредиторите.

В резюме, жалбоподателят счита, че обжалваното постановление е резултат на незаконосъобразно решение на събранието на кредиторите, незаконосъобразна оценка и незаконосъобразно провеждане на публичната продан.

От ответника по жалбата „Ф. Н***“ ЕООД е постъпило становище, че жалбата е неоснователна.

Останалите участници в търга, както и длъжникът „Г. т. - П.“ АД /н./ не са изразили становища по жалбата.

Пловдивският апелативен съд, след преценка на изложените в частната жалба оплаквания и доводи, приема за установено следното:

Частната жалба е депозирана от легитимирана страна, в определения от закона срок и е срещу съдебен акт, за който е предвидено изрично обжалване пред апелативен съд. Частната жалба е редовна и допустима, а разгледана по същество е основателна.

От данните по делото се установява, че проведената публична продан е в резултат от проведено Събрание на кредиторите от 09.11.2022 г. с дневен ред по чл. 677, ал.1, т.8 от ТЗ. По делото е приложен протокол за взетите решения на Събранието на кредиторите от 09.11.2020 г., от който се установява, както следва: по т.1 от дневния ред - вещите и имуществените права от масата на несъстоятелността на длъжника да се продават от синдика като съвкупности или като отделни активи, като изборът за начина на продажбата се предоставя на синдика, с изключение на поземлен имот *****, ведно с построените в него сгради и съоръжения, който да бъде предложен за продажба като отделна съвкупност, по т. 2 от дневния ред – за оценка на имуществото да се ползва метода на чистата стойност на активите, поотделно за всеки един актив, като при оценяването да не се взимат разходите за ликвидация на оценяваните активи, по т. 3 от дневния ред – изборът на оценители и определяне на възнаграждението им да бъдат по усмотрение на синдика.

В обжалваното постановление подробно и в хронологична последователност са описани действията на синдика по обявяването и провеждането на публичната продаж, чрез която е било осребрено част имуществото от масата на несъстоятелността на „Г. т. - П.“ АД /н/, и в резултат на които е постановен обжалваният акт.

Част от съдържащите се в жалбата твърдения за допуснати нарушения в провеждането на публичната продаж се опровергават от извършените и надлежно документирані действия на събранието на кредиторите на „Г. т. - П.“ АД /н/, на синдика, на участниците в преведения търг и от съда по несъстоятелността.

Неоснователно е твърдението на жалбоподателя за несъответствие на обявлението на синдика за предстоящата продажба с изискванията на чл. 717а, ал.1 ТЗ, поради това че не съдържащо оценка на имуществото, което се продава. В обявлението изрично е посочена оценката на част от имуществото на длъжника като съвкупност от движими вещи, представляваща първоначалната цена - 58 240 лева.

Разпоредбата на чл. 716, ал. 2 от ТЗ поставя императивно изискване продажбата на имуществени права от масата на несъстоятелността да се извършва от синдика след разрешение на съда.

В конкретния случай, с определение № 260000 от 04.01.2022 г. по т.д. несъст. № 912/2008 г. Окръжен съд Пловдив е разрешил на синдика на „Г. т. - П.“ АД /н/. на основание решение на събрание на кредиторите, взето на 09.11.2020 г. да извърши продажба на описаното в молба вх. № 284699/12.11.2022 г. имущество част от масата на несъстоятелността на длъжника като съвкупности или като отделни активи, така както е посочено в същата молба, при цена не по ниска от изготвената оценка за всяка съвкупност или отделен актив, като изборът за начина на продажбата е предоставен на синдика, с изключение на поземлен имот *****, ведно с построените в него сгради и съоръжения, който да бъде предложен за продажба като отделна съвкупност. В случая по преценка на синдика, движимите вещи също са оценени и обявени за продажба като съвкупност.

След като описаните движими вещи се продават само като съвкупност, то е достатъчно в обявлението да бъде посочената общата оценка, въз основа на която ще се извършва наддаването. Търговският закон не съдържа изискване в обявлението за продажба да се посочи по какъв начин е формирана цената на обявената съвкупност от описаното имущество, нито цената от отделните активи, поради което въззивният съд счита, че това не е необходим и задължителен реквизит на обявлението. Неотразяването на начина на формиране на първоначалната цена на съвкупността от активи от имуществото в обявлението за продажба, не опорочава оповестяването и провеждането на търга. Както е посочил самият жалбоподател, оценката на имуществото съдържа цената и на отделните вещи. В обявлението изрично е отбелязано, че книгата за продажба са се намирали в канцеларията на синдика в гр. С., ул. „Л.“ № **, били са на разположение на всеки заинтересуван и жалбоподателят е имал възможност да се запознае с тях, включително с оценката, както на съвкупността от имуществото, така и на отделните активи.

Изводът е, че при обявяването на публичната продан не е установено твърдяното нарушение на изискванията на изискванията на чл. 717а, ал.1 ТЗ, доколкото обявлението е съдържало цената на обявената на търг съвкупност от активи от масата на несъстоятелността. В този смисъл не е установено и другото твърдяно нарушение - че поставените обявления за продажба не отговаряли на изискванията на закона и въвеждали участниците в търга в заблуждение, тъй като не съдържали стойността на необходимия задатък за участие в търга. При ясно и точно определена първоначална цена на обявеното за продан имущество, изчисляването на необходимия задатък за участие в търга от 10 на сто от тази цена може да се извърши чрез елементарно аритметично действие.

Основателни са обаче оплакванията за нарушение на изискванията на чл. 717а ТЗ заради неизпълнение от страна на синдика на задължителните указания на съда по несъстоятелността, дадени с определение № 260000/04.01.2022 г.: да удостовери с протокол с нотариална заверка на подписа датата на поставяне и датата на сваляне на всяко обявление за продажба, както и да изпрати обявлението за предстоящата до МИ за публикуване в Специалния бюлетин в изискуемия срок.

Изискванията в разпоредбата на чл. 717а ТЗ са свързани с обявяването на публичната продан и условията за провеждането ѝ, начините, по които се извършва това обявяването, както и с минималните срокове за това. Изискването за минимално определените срокове между обявяването на търга и провеждането му произтича от необходимостта обявата да достигне до по-широк кръг евентуални купувачи, до по-голяма конкуренция при наддаването и съответно – до възможността за постигане на по-висока за продавача цена на обявеното за продан имущество. Нормата е императивна и неспазването ѝ води до опорочаване на процедурата и незаконосъобразност на извършената при такива условия публична продан.

В конкретния случай, предвиденият в чл. 717а ТЗ минимален изискуем срок между датата на обявяване /във всяка от двете форми/ на търга и датата на неговото провеждане не е бил спазен.

С приложените констативни протоколи от 11.05.2022 г. е удостоверено единствено датата и местата на залепване на обявленията за публичната продан, в изпълнение на изискванията на чл. 717а, ал. 2 изр. 1 ТЗ, но липсва протокол за сваляне на залепените обявления, съгласно с определението на съда по несъстоятелността, с който да се удостовери спазването на минималния 14-дневен срок на оповестяване.

Освен това, молбата от синдика до МИ и индустрията с искане за публикуване на обявата за същата публична продан, действително е била изпратена и получила входящ номер на 10.05.2022 г. От извършената служебна проверка на електронната страница на МИИ в интернет - https://ispn.mjs.bg/MJ/ispn.nsf/public_announcements.xsp?v=archive се установява, че обявата за процесната продан е публикувана на 01.06.2022 г. т.е. два дни преди деня на продажбата, което означава, че не е било спазено и другото изискване, съдържащо се в разпоредбата на чл. 717а, ал. 2 изр. 2 ТЗ – публикуването на обявата да е извършено в срок 14 дни преди посочения в обявлението ден за продажба.

Така изложеното води до извод, че публичната продажба чрез търг с тайно наддаване по реда на чл. 717в от ТЗ на процесните движими вещи - част от масата на несъстоятелността на „Г. т. - П.“ АД /н./, е извършена в нарушение на императивни изисквания на Търговския закон, което води до незаконосъобразност на постановление № 260023 от 20.07.2022 г., постановено по търг. дело по несъстоятелност № 912 по описа за 2008 г. на Окръжен съд Пловдив за възлагането на това имущество на съответния купувач и обуславя отмяната на обжалвания съдебния акт.

В съответствие с изложеното Апелативен съд - Пловдив

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановление № 260023 от 20.07.2022 г., постановено по търг. дело по несъстоятелност № 912 по описа за 2008 г. на Окръжен съд Пловдив, с което на „Ф. Н**“ ЕООД, ЕИК ***** се възлага на основание извършена публична продажба чрез търг с тайно наддаване по реда на чл. 717в от ТЗ, правото на собственост върху следните движими вещи, част от масата на несъстоятелността на „Г. т. - П.“ АД /н./, ЕИК *****:

1. Единични ел. табла - 85 броя; 2. Двойни ел. табла - 44 броя; 3. Малки ел. табла - 2 броя; 4. Трансформатори 100 кVA - 4 броя; 5. Трансформатори „П.“ 1100 кVA - 11 броя; 6. Трансформатори „Д.“ 1000 кVA - 4 броя; 7. Трансформатор А** 1250 кVA - 1 брой; 8. Трансформатор „П.“ - 1360 кVA; 9. Лек автомобил О. "А.", комби, син с ДК№ *****; 10. Ж**, товарен жълт с ДК№ *****; 11. Лек автомобил Ф. "К." бял/червен, фургон с ДК№ *****; 12. Лек автомобил О. "К.", черен, с ДКН *****; 13. Лек автомобил О. "А.", бял, комби, „без номер“; 14. Лек автомобил О. "А.", син, комби, с ДК№ *****; 15. Автобус Ш., авария, червен, „без номер“; 16. Автобус В., пътнически, син, автобус, с ДК№ *****; 17. Тролейбус, бял/сив, „без номер“, като описаните превозни средства не са в движение; за сумата 87700 /осемдесет и седем хиляди и седемстотин/ лева.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____