

# РЕШЕНИЕ

№ 800

гр. Варна, 22.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Мая Недкова  
мл.с. Ивалена Орл. Димитрова

като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20223100501264 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба вх. № 934/09.02.2022г. на длъжника КР. ИВ. К., ЕГН \*\*\*\*\* лично и като ЕТ “К.К.- 1104“, ЕИК 130063833, чрез процесуален представител против действия на съдебния изпълнител - Постановление за възлагане на недвижим имот от 19.01.2022г.

В жалбата изготвеното постановление за възлагане е оспорено като незаконосъобразно с аргумент, че наддаването при публичната продажба не е извършено надлежно, при провеждането ѝ са използвани нищожни документи. Претендира отмяната му. Наведени са аргументи и за неправилно приложение на разпоредбата на чл. 454 от ГПК.

В срока по чл.436 ал.3 от ГПК, вискателя Община Варна не е депозирал становище по жалбата.

На основание чл. 436, ал.3 ГПК, ЧСИ е приложил писмени мотиви към жалбата, в които е описал извършените процесуални действия. Изложил е доводи за неоснователност на същата.

### По допустимостта:

Обжалвано е Постановление за възлагане на недвижим имот от 19.01.2022г., постановено от ЧСИ Николай Георгиев рег. № 716 в КЧСИ по изпълнително дело № 20187160401885 по описа на същия съдебен изпълнител, с оплакване, че публичната продажба не е извършена надлежно - основание за обжалване действие на съдебния изпълнител съгласно чл. 435 ал.3 ГПК.

Жалбата е подадена в срок, от процесуално легитимирано да обжалва постановленията за възлагане лице – длъжник, поради което същата е допустима.

Изложените в жалбата аргументи за нарушение на чл. 454 от ГПК са били предмет на произнасяне по в.гр.дело № 355/2022г., поради което са извън обхвата на настоящия

инстанционен контрол.

По основателността на жалбата.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

От данните в приложеното изпълнително дело се установява следното от фактическа страна:

Изпълнителното производство по изп.дело № 20187160401885 е образувано на 21.12.2018г. на основание чл.426 от ГПК по Молба на Община Варна и въз основа на Данъчна декларация по чл. 61н от ЗМДТ за патентен данък № ДК\*\*\*\*\* подадена на 02.02.2015г. в ОБЩИНА ВАРНА и Данъчна декларация по чл. 61н от ЗМДТ за патентен данък № ДК5305000378 подадена на 19.01.2018г.

**Към 28.02.2022г. общото задължение по изп.дело е в размер на 132 649,98 лв./ удостоверение с изх.№ 030372200720000/04.02.2022г. на ТД НАП-гр.Варна/.**

След образуване на изп.производство да извършени са справки за проучване на имущественото състояние на длъжника, наложени са запори на банкови сметки в „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, „БАНКА ДСК“ АД, заповед върху моторни преводни средства, както и наложена възбрана върху недвижими имоти собственост на длъжника.

ПДИ е връчено на длъжника на 02.02.2019г.

На 06.07.2020г. му е връчена призовка за принудително изпълнение с насрочена дата за опис на недвижими имоти, като по молба на пълномощника на длъжника от 24.08.2020г., с представен към нея план за разсрочване на задължението му, **описът е отменен**, а молбата е изпратена на вниманието на вискателя, Община Варна-Дирекция „Местни данъци“, който не е изразил становище.

На 28.05.2021г. са извършени нови справки с цел събиране на задължението, наложен е заповед върху сметката на длъжника в „ТРАНСКАРТ ФАИНЕНШЪЛ СЪРВИСИС“ АД. **Постъпили суми до този момент няма.**

На 29.05.2021г. е изготвено уведомление до длъжника с насрочена нова дата за опис 05.07.2021г. Същата е връчена на длъжника на 08.06.2021г., при заявен от него **отказ от получаване.**

На 05.07.2021г. по изп.дело са платени 300,00лв без посочен план за по-нататъшно заплащане на остатъчните задължения.

На 26.08.2021г. е насрочена нова дата за опис върху имуществото на длъжника, като на 16.08.2021г. призовката за принудително изпълнение **отново е отказана от К.К..**

На 24.08.2021г. същия е упълномощил - адв.Д.К. - ВАК, който депозира молба, с която моли описът да бъде отменен за 01.09.2021г, по здравословни причини на длъжника. **Молбата е уважена от ЧСИ Н.Георгиев и описът е отменен и насрочен за 01.09.2021г.**

На 31.08.2021г. - длъжника чрез процесуалния си представител - адв.Д.К. депозира нова молба с искане за **отмяна на описа с още шест седмици** с цел отпадане по давност на задължения към НАП-гр.Варна, представя платена сума 425,00лв., както и посочва върху кой конкретно имот, собственост на длъжника да бъде насочено изпълнение, а именно процесния обект на оспорената публична продажба – самостоятелен обект с идентификатор 10135.2556.264.3, с предназначение хангар, депо, гараж находящ се в гр.Варна, ул.“Христина Морфова“ № 24.

**Молбата на длъжника е уважена, като описа е насрочен за 19.10.2021г., за което всички страни са редовно уведомени.**

На 19.10.2021г. е извършен опис на Гараж с идентификатор 10135.2556.264.3, находящ се на ул.Христина Морфова 24. Назначено е вещо лице, което да изготви оценка **на посочения от длъжника имот, който желае да бъде изнесен на публична продан**. В законоустановения срок вещо лице е предоставило изготвената оценка, за чието предявяване страните са редовно уведомени в протокола за опис от 19.10.2021г.

Длъжника е възразил срещу оценката на 02.11.2021г. и е посочил вещо лице, което да изготви повторна такава. С протокол от 10.11.2021г. е назначено вещо лице инж.Светлана Дафова, която е изготвила и предоставила новата пазарна оценка в едноседмичен срок от възлагането ѝ - 17.11.2021г.

Публичната продан на описания по- горе имот е насрочена за периода от 29.11.2021г. - 29.12.2021г., за което всички страни са редовно уведомени, а цената на имота е изчислена средноаритметично между двете определени оценки.

Изискано е удостоверение от НАП-гр.Варна за актуални публични задължения на длъжника.

На 24.11.2021г. е депозирана молба за присъединяване от „БАНКА ДСК" АД с предоставено удостоверение на осн. чл.456 от ГПК с изх.№16811/15.11.2021г. по изп.дело №176/2014г.

Депозирани са молби от вискателя Община Варна с искане за присъединяване на задълженията по изп.дела № 1198/2018г. „№ 272/2019г., № 655/2020г. към настоящото, съгласно издадени удостоверения по чл.456 от ГПК, по които дела също **няма плащания** или депозирани молби с искане за разсрочването им, за което длъжникът е уведомен лично.

На 08.12.2021г. по електронната поща на ЧСИ е **депозирана жалба вх. №8511/13.12.2021г.**, в която длъжника, чрез процесуалния си представител адв.К. изразява несъгласие по отношение на присъединеното удостоверение по изп.дело №176/2014г. по описа на ЧСИ Н.Денчева с вискател „БАНКА ДСК" АД, като представя копие от извършено разпределение от 27.09.2017г, банково бордеро в размер на 20% или 1 800,00лв, **определени и изчислени от самия него и иска спиране на публичната продан на осн.чл.454 от ГПК.**

С разпореждане на съдебния изпълнител от 14.12.2021г. изложеното възражение **незабавно** е изпратено на вниманието на „БАНКА ДСК" АД за преценка и становище във връзка с твърдението на адвоката на длъжника, като до датата на публичната продан 30.12.2021г. не е **депозиран отговор** от присъединения на осн. чл.456 от ГПК кредитор.

На 30.12.2021г. по делото е постъпило Разпореждане от ВОС от 29.12.2021г., с което се указва на ЧСИ да се произнесе по отношение на спирането на осн.чл.454 от ГПК, което е направено с писмо с изх.№292/11.01.2022г.

**На 30.12.2021г. е проведена публична продан** на описания недвижим имот и за купувач е обявен „ДП ИНВЕСТ 20" ООД на осн.чл 492, ал.2 от ГПК.

На 14.01.2022г. в кантората на ЧСИ Н.Георгиев е депозирано удостоверение съгласно чл.456 от ГПК с предоставен **актуализиран дълг** на „БАНКА ДСК" АД след извършеното разпределение на ЧСИ Н.Денчева.

Тъй като не е внесена сумата по публичната продан от обявения с Протокол от

30.12.2021г. за купувач „ДП ИНВЕСТ 20" ООД ЕИК 206134455, с **Постановление от 19.01.2022г./обжалваното/** на осн. чл.493, ал.2 от ГПК ЧСИ е обявил за купувач Димитър Атанасов Димитров- наддавач предложил следващата най- висока цена. За същото взискателят, длъжникът, както и новия купувач са уведомени на 20.01.2022г.

На 21.01.2022г. цената по публичната продан е внесена от купувача, за което е изготвено и Постановление за възлагане.

С писма с изх.№646/21.01.2022, №649/21.01.2022, №647/21.01.2022г взискателят, длъжникът, както и новият купувач са уведомени за изготвеното постановление за възлагане.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Отделните правни субекти могат да обжалват само конкретни действия, изрично посочени в разпоредбата на чл.435 от ГПК. Длъжникът може да обжалва постановлението за възлагане поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена.

В т.8 от ТР №2/2013г. от 26.06.2015г. на ВКС са дадени разяснения кои са действията на съда и страните, включени в процедурата по наддаването. Съгласно направеното тълкуване на закона, връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на проданта подготвят, но не са част от наддаването, поради което те излизат вън от предмета на проверка при обжалване постановлението за възлагане. В диспозитива на цитираното тълкувателно решение, Върховният касационен съд, изрично се е произнесъл, че част от наддаването са действията на съда и наддавачите във връзка с подадените тайни наддавателни предложения в продължение на пълния срок за това и действията на страните с право на изкупуване, както и действията на съдебния изпълнител и наддавачите при провеждане на наддаването с явни наддавателни предложения с фиксирана стъпка. Само надлежното извършване така изброените действия в наддавателната процедура, подлежат на преценка при подадена жалба от длъжника срещу постановлението за възлагане, с оплакване, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно.

В настоящия случай процедурата по наддаването е извършена надлежно и изготвения от ЧСИ протокол от 30.12.2021г. – л. 19-22, том 2 от изп. дело, съдържа изискуемите по ГПК реквизити, вкл. и обявяването на „ДП ИНВЕСТ 20" ООД , за купувач на процесния имот.

Видно от приложените по изпълнителното дело доказателства, в срока на извършване на публичната продан, по която е издадено обжалваното постановление за възлагане, са депозираны 4 /четири/ наддавателни предложения за процесния имот, внесени са е задатъци. Всички предложения са постъпили в запечатани пликове с вх. номера. Както е предвидено в чл. 489, ал.2 от ГПК, наддавателните предложения съдържат предложената цена с цифри и думи и са подадени заедно с квитанцията за внесения задатък. Не се твърди и няма данни участника и обявен за купувач наддавач да е сред кръга лица, посочени в чл.490 ГПК, които нямат право да наддават.

След проведено по реда на чл. 492, ал.2 от ГПК устно наддаване за купувач на имотите е обявен този предложил най - високата цена – „ДП ИНВЕСТ 20" ООД . Предложената цена е съгласно изискванията на чл. 492 ал.2 от ГПК, по висока с размера на един задатък. Същото е отразено в протокола. В срок същия не е доплатил предложената от него цена, поради което основание чл. 493 ал. 2 от ГПК за купувач на имота е обявен Димитър Атанасов Димитров следващия по-ред предложил най-висока цена. Постановлението е съобщено на всички заинтересовани страни и на всички лица, внесли задатък до последния ден на проданта.

Изложеното, налага изводът, че действията на участниците в наддавателната процедура, подлежащи на проверка от съда в настоящото производство е извършена

надлежно, без да са нарушени разпоредбите на чл.489 и чл.490 ГПК. Законосъобразно съдебният изпълнител е обявил за купувач лицето подало най - високо предложение след устно наддаване.

Мотивиран от изложеното, Окръжният съд приема, че обжалваното постановление за възлагане на недвижимия имот е законосъобразно, а подадената срещу него жалба – неоснователна, поради което същата следва да бъде оставена без уважение.

По изложените съображения, Варненският окръжен съд:

## **РЕШИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** като НЕОСНОВАТЕЛНА жалба вх. № 934/09.02.2022г. на длъжника КР. ИВ. К., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез процесуален представител против действия на съдебния изпълнител- Постановление за възлагане на недвижим имот от 19.01.2022г. постановено от ЧСИ Николай Георгиев рег. № 716 в КЧСИ по изпълнително дело № 20187160401885 по описа на същия съдебен изпълнител.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_