

ПРОТОКОЛ

№ 681

гр. Монтана, 02.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КРАСИМИР СЕМОВ**

при участието на секретаря **ПЕПА В. ИЛИЕВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **КРАСИМИР СЕМОВ** Наказателно дело частен характер № 20211630201013 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ТЪЖИТЕЛЯТ Д. Л. А., известен, се явява лично и с адв. Н. В. от САК.

ПОДСЪД.ТА С. Д. К., известна, се явява лично и с адв. И. С. от АК Монтана.

По искане съда по делото е депозирана справка от РП – Монтана вх. № 6176/19.07.2022г. по описа на регистратурата на МРС, както и справка от А1 България ЕАД вх. № 8623 от 07.10.2022г. по описа на регистратурата на МРС.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ докладва на страните постъпилите писмени данни от РП – Монтана и от А1 България ЕАД.

На основание чл.286, ал.1 от НПК съдът запита страните имат ли искания за събиране на други доказателства и за извършване на други съдебно-следствени действия.

АДВ. В. – Само искаме да представим на съда две решения, едното е по гр.д. №1413/22г. на РС – Монтана, а другото е, само секунда господин съдия, това е списък за разноските. За съжаление едното е останало на бюрото

ми. Желая да се ползваме от другото решение и затова моля за друга дата, за да представим и другото съдебно решение, от което е видно, че поведението на подсъД.та, че тя умишлено е действала и е искала нарушаване на съдебното решение за лични контакти на детето с бащата, тъй като по подадените от нея две тъжби по ЗЗДН доверителят ми от 14.12.2021г. до първи април 2022 г. това са три месеца и 18 дни, поради заповедта за незабавна защита не е виждал детето си, която заповед е отменена от МОС. По подадена също така молба по реда на ЗЗДН от 18.06.2022г. до 05.09.2022г. това са почти три месеца доверителят ми също не е виждал детето си по заповед за защита, която също е отменена от МОС, т.е. от 2021г. доверителят ми шест месеца и половина не е виждал детето си. Това сочи, че умишлено подсъД.та използва всякакви методи и средства, за да лишава бащата от контакт с детето си. Ако утре даде още една жалба по ЗЗДН този човек до края на годината няма да вижда детето си. Освен това тя заема периода, когато е имал право да вижда детето си. Също говори, че 2021г. пералнята била счупена, а в петък трябва да замине за Церовене, но в събота бащата трябва да вземе детето да го гледа. Тя си търси причини, за да лишава този човек от правата му. Решението по другото дело по погрешка съм взела едно и също решение, ако позволите ще се върна да го донеса или моля съда да се запознае служебно. Моля да дадете друга дата, за да мога да представя другото решение. Това решение е влязло в сила на 05.09.2021г. и тя не го е обжалвала пред МОС. На този етап тъжителя няма да дава показания.

АДВ. С. – Няма да представяме други доказателства. Моля да не приемате представеното днес решение, тъй като същото не е предмет на делото, както и да оставите без уважение искането за представяне на решение от друго дело по ЗДНН. Аз намирам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество. Поисканите писмени доказателства по никакъв начин нямат отношение към предмета на делото, а то е дали подсъД.та е осъществила състава на чл.282, ал.1 и ал.2 от НК за периода от 19.06.2021г. до 21.08.2021г. Последващите събития са предмет на други дела и няма да допринесат до установяване на обективната истина и са неотнормими към това производство. Това кой е издал заповед по ЗЗДН, същата отменена ли е, поради какви причини и т.н. не е предмет за установяване по това дело. Толкова много го разводнихме, че загубихме основното. Нашето предложение за спогодба първоначалното С. ще си изпълнява задълженията

по влязлото в сила решение, както е постановено от съда и няма да пречи по никакъв начин по неуважителни причини режима на свиждане. Продължава да го изпълнява без всякакви уговорки и т.н.

АДВ. В. – Очевидно от двете граждански дела по ЗЗДН подсъД.та е лишила умишлено тъжителя от контакт с детето. Съдебните заповеди за незабавна защита са отменени, но този човек 6 месеца и 18 дни не е виждал детето. Аз считам, че доказателствата са изключително относими, защото позицията на подсъД.та по делото е, че тя неумишлено е възпрепятствала свижданията и контактите на бащата с детето. Няма неумишлено, когато ти подаваш тъжби и се възползващ от тях, този човек да не си вижда детето. Ако прочетете вие ще се смятате от какъв сценарий се е възползвала и който опровергава полицаите, които са дошли на място. То била скубана, то била хапана и т.н. Медицинските документи сочат, че тя не е имала такива наранявания и не е имала изобщо наранявания, но тъй като ЗЗДН дава право съдът да постанови заповед за незабавна защита именно от това се е възползвала подсъД.та. Другото решение е пак по закона и че С. била заплашвана по телефона от тъжителя. Този човек, когато се обади по телефона, че отива да си види детето, тя подава тъжба. Мога да ви кажа, че по това дело, по което не носим решението той се е защитава сам, без адвокат.

АДВ. С. – По второто дело има образувано ДП, така че, ако тръгнем натам, кой след периода тъжбата какво е направил ние няма да свършиме никога.

ПОДСЪД.ТА - Аз не съм подавала сигнал. Самият прокурор е решил да се води това следствие за побоя, който ми нанесе Д. и в ръцете ми беше нашата дъщеря Сияна. Мисля, че беше на 19-ти юни тази година. Детето не искаше да ходи при него. Детето е малко и има моменти, когато тя не иска. Той просто трябва да разбере, че тя като не иска другата седмица и да не е режим на виждане, нека я вземе, но нека да е с нейно съгласие, с нейно желание, за да може да ме чува, когато е там, защото аз и бях купила смарт часовник, той го свалил, за да не се чува с мен. Просто трябва тя да ме чува, да е спокойна, да свикне с тази среда, в която отива и на него ще е по-лесно и за детето, и за мен, и за всички. Аз не съм се била. Седях на пейката, бях я гушнала, тя му обясни, че не иска да ходи, обясни причините. Даже самото дете е разпитвано по въпроса в следствието. Взети са му сведения. Дойдоха

на следващия ден полицаите и казаха, че трябва да снемат сведение от детето, без да съм пускала жалби и т.н.

АДВ. В. – Моля, предвид казаното от подсъд.та, да изискате и приложите като доказателство по делото гр.д. №66/2022г. на МРС и гр.д. №1413/2022г. на МРС, за да се убедите, че тя не е имала наранявания, както твърди сега, а ДП прокурорът образува, когато се касае за средна телесна повреда и по-голяма, но е и за лека телесна повреда. Тя дори не е имала такава, установено е от медицинските работници бърза помощ и т.н. и от полицаите. Съдът е установил, че няма такива действия. Ще представим и двете дела. Други искания по доказателствата нямаме.

АДВ. С. - Ние нямаме искания. Тези доказателства, пак казвам, са неотносими по предмета на настоящото дело.

ТЪЖИТЕЛЯТ – Отказвам спогодба.

АДВ. В. – А още повече, появил се е синдром на родителско отчуждение.

ПОДСЪД.ТА – За мен е важно тя да присъства на психолог, защото е важно.

АДВ. С. – Моля, да оставите исканията за представяне на писмени доказателства без уважение, тъй като не са относими към делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ОГЛАСЯВА постъпилите последно във времето доказателства, както следва: Справка от РП – Монтана вх. № 6176/19.07.2022г. по описа на регистратурата на МРС, Справка от А1 България ЕАД вх. № 8623 от 07.10.2022г. по описа на регистратурата на МРС и заверено копие на Решение № 353/25.08.22г. по гр.д. № 1413/22г. по описа на МРС.

Повереникът на тъжителя настоява да се представи решение по гр.д. № 66/2022 г. по описа на МРС. В момента не може да го представи и не се представя на съда. Последният счита, че не следва да изиска гр.д. № 66/2022 г. по описа на МРС за прилагане към настоящото дело и щом като адв. В. и тъжителят желаят да черпят права от това решение по настоящото дело съдът

им дава възможност да представят заверено копие с отразена дата на влизане в сила на цитираното решение по цитираното по-горе дело.

Стана известно в днешното съдебно заседание, че заради възникнал скандал между страните през месец юни 2022г. е образувано ДП в РУ - Монтана, поради което съдът давайки възможност на адв. В. да представи заверено копие на решение по гр.д. № 66/22 г. по описа на МРС, намира, че следва да се изиска справка от РП – Монтана, относно следните обстоятелства:

Образувано ли е ДП и за какво престъпление се води разследването по повод на случилото се през месец юни 2022г. с участници в случилото се тъжителят Д. А. и подсъд.та по настоящото дело С. К.?

На какъв етап е разследването по ДП и предстои ли повдигане на обвинение? Ако предстои такова спрямо кое лице и за какво престъпление?

Във връзка с получена информация от А1 България ЕАД, съдът, след като се отлага делото счита, че следва да се изиска отново информация със следното уточнение: Според настоящия съд срокът по чл.251б, ал.1 от ЗЕС, който е шестмесечен, имайки предвид справката, която се изисква от Вас, не е изтекъл, затова следва да представите на съда справка за всички входящи и изходящи електронни съобщения /ес ем ес-и/ от телефонен номер 088 964 8051 и от телефонен номер 088 596 2704 за периода, както следва: 19.06.21г., 20.06.21, 17.07.21г., 18.07.21г., 07.08.21г., 08.08.21г. и 21.08.21г. Така, както е посочен периода, срокът е по-малък от шест месеца.

ЗАРАДИ горните обстоятелства, делото следва да бъде отложено за друга дата, поради което и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 14.12.2022г. от 13:30ч., за която дата и час тъжителят Д. А. и повереникът му – адв. В. от САК да се считат известени.

Подсъд.та и адв. С. да се счита известени.

Да се изиска от А1 България ЕАД – гр. София посочената по-горе справка.

Да се изиска от РП – Монтана посочената по-горе справка.

Съдът дава възможност на адв. В. да представи заверено копие с отразена дата на влизане в сила на Решение по гр.д. №66/2022г. по описа на МРС.

Да се изиска и приложи по делото актуална справка за съдимост на подсъд.та.

ПРОТОКОЛЪТ приключи в 14.30 часа и бе изготвен в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____

Секретар: _____