

РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Царево, 05.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЦАРЕВО, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Ат. Московска

при участието на секретаря Нели Г. Стоянова
като разгледа докладваното от Мария Ат. Московска Административно
наказателно дело № 20222180200192 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба, подадена от „Кесар Груп 2“ ЕООД, ЕИК 204754035, седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Фердинандова“ № 46, чрез адв. С.К., против Наказателно постановление № 02–2200011/23.03.2022 год., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда“ -Бургас, с което на дружеството в качеството му на работодател за нарушение на чл.62, ал.1 във вр.чл.1 ал.2 от Кодекса на труда /КТ/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв. на основание чл.416, ал.5 от КТ и чл.414, ал.3 от КТ. С жалбата се твърди, че НП е неправилно и незаконосъобразно, издадено в противоречие с материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения. Оспорва се изложената в наказателното постановление фактическа обстановка, като се твърди, че в посочената като място на нарушението къща не са били извършвани никакви СМР-та, и че лицето Е.А. Х. с ЕГН ***** е работник на фирмата подизпълнител на строежа „Талас“ ЕООД ЕИК 102848905, поради което „Кесар Груп 2“ ЕООД като възложител не носи отговорност за обстоятелството законно ли са уредени трудовоправните отношения между

проверяващите броя на къщите, тяхното разположението и тяхната номерация, без да им предостави строителната документация, като въз основа на така дадените им устни обяснения, проверяващите приели, че лицето Е. А. Х.полагал труд на къща №***. С призовка от 09.12.2021г. проверяващите инспектори призовали по реда на чл.45 ал.1 от АПК дружеството „Кесар Груп 2“ ЕООД да се яви на 05.01.2022г. в ДИТ-Бургас и да предостави за проверка посочените в призовката документи/л.19/. Упълномощен представител на дружеството се явил на 05.01.2022г. и на 31.01.2022г. в ДИТ-Бургас и представил на проверяващите органи изисканите му с призовката документи, за което бил съставен Протокол за извършена проверка №ПР-2140763 от 31.01.2022г. /л.29-32 /.При проверката по документи, контролните органи установили, че въз основа на Договор за СМР от 01.10.2021г. „Кесар Груп 2“ ЕООД приел да изпълни възмездно СМР на процесния строителен обект. Така също установили, че „Кесар Груп 2“ ЕООД не е представил сключен писмен договор между него и за лицето Е. А.Х. с ЕГН *****, което било установено да полага труд на процесния строителен обект, както и че в Информационната система на ИА“ГИТ“ регистър „Трудови договори“ към НАП няма данни за подадено уведомление за сключен трудово договор между страните към датата на проверката -09.12.2021г.

Въз основа на така установеното при извършената проверка на място и по документи, св.Д. приела, че дружеството-жалбоподател е нарушило разпоредбата на чл.62 ал.1 от КТ, като на 09.12.2021г. в качеството си на работодател в процесния строителен обект не е уредило като трудово правоотношение отношението при предоставяне на работна сила, като не е сключил трудов договор в писмена форма с лицето Е. А. Х. с ЕГН *****, за което съставила на 31.01.2022г. против дружеството акт за установяване на административно нарушение № 02-2200011/31.01.2022г., препис от който бил връчен на дружеството чрез упълномощено лице /л.14-15/.

В законоустановения срок по ЗАНН, дружеството депозирало писмени възражения против съставения му АУАН, считайки констатациите в акта за неотговарящи на обективната действителност. Така също е посочило, че АНО може да получи необходимата строителна документация, имаща отношение към изясняването на обективната истина, както от Община Царево, така и от фирмата, осъществяваща строителен надзор върху строителството /л.16/

Въз основа на така съставения АУАН и събраните по АНО материали, на 23.03.2022г. директорът на ДИТ-Бургас издал атакуваното НП, с което за нарушение на чл.62 ал.1 от КТ, наложил на дружеството имуществена санкция в размер на 1500 лева на основание чл.416, ал.5 от КТ и чл.414, ал.3 от КТ.

Препис от постановлението е връчено на упълномощено от дружеството лице на 19.05.2022г., видно от инкорпорираната в НП разписка за връчване, а жалбата е подадена на 02.06.2022г., видно от входящия регистрационен номер на АНО.

В хода на съдебното следствие дружеството е представило писмени документи, които съдът е приобщил по надлежния ред към доказателствата към делото – Договор за строително-монтажни работи от 30.11.2021г., сключен между дружеството-жалбоподател „Кесар Груп 2“ ЕООД като възложител и дружеството „Талас“ ЕООД като изпълнител, Споразумение от 30.11.2021г. за съвместно осигуряване на ЗБУТ при едновременна работа на строеж, касаещо извършване на СМР по част „АС“ на процесния обект, сключено между „Кесар Груп 2“ ЕООД в качеството му на главен изпълнител на строежа и третото неучастващо по делото лице „Талас“ ЕООД в качеството му на подизпълнител на строежа по част „АС“, Трудов договор №1/01.12.2021г. сключен между третото неучастващо по делото лице „Талас“ ЕООД в качеството му на работодател и лицето Е. А. Х. с ЕГН ***** в качеството му на работник, от които се установява, че към датата на проверката -09.12.2021г. изпълнението на СМР на процесния обект е било възложено на неучастващо по делото дружество „Талас“ ЕООД в качеството му на подизпълнител за изпълнение, както и че лицето Е.А.Х. с ЕГН ***** , което е било установено да полага труд на обекта, е било наето на работа с трудов договор от дружеството „Талас“ ЕООД. Така също дружеството е представило Актове за приемане на извършени СМР /Образец 7, Образец 12, Образец 2 и др./, видно от които всяка една от 20-те къщи представлява самостоятелен обект съгласно чл.39 от ДР на ЗУТ и за всяка една от тях има издадено отделно строително разрешение и за всяка една от тях са били съставяни необходимите актове и протоколи по време на строителството.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът прави

следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок от лице, което има право на обжалване, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, а разгледана по същество – същата е основателна по следните съображения:.

Настоящото производство е от административно наказателен характер. Същественото при него е да се установи има ли извършено деяние, което да представлява административно нарушение по смисъла на чл. 6 от ЗАНН, дали това деяние е извършено от лицето посочено в акта и наказателното постановление като нарушител и дали е извършено от това лице виновно. В случая въпроса за вината не може да бъде изследван, тъй като нарушителят е юридическо лице- правно образование, което не може да има собствено психическо отношение към деянието. Освен това, за да бъде наказателното постановление правилно и законосъобразно е необходимо стриктно да бъдат спазени и изискванията на ЗАНН относно съставянето на акта и издаването на наказателното постановление.

В конкретния казус съдът съобрази следното:

Дружеството жалбоподател е санкционирано за извършено нарушение по чл.62 ал.1 от КТ, която разпоредба вменява задължение на работодателя да сключи трудов договор в писмена форма с работника преди постъпването му на работа.

За да е осъществен състава на нарушението по чл.62 ал.1 от КТ , за което е ангажирана отговорността на дружеството, е необходимо дружеството да притежава качеството на работодател и наличието на трудово правоотношение с лице, за което правоотношение няма сключен трудов договор в писмена форма. Самото трудово правоотношение се характеризира с определени особености: работно време, работно място, характер на извършваната работа /трудова функция/ и трудово възнаграждение,

Видно от представения по делото Договор за СМР от 30.11.2021 год., сключен между дружеството-жалбоподател „Кесар Груп 2“ ЕООД в качеството му на главен изпълнител на строежа и третото неучастващо по делото лице „Талас“ ЕООД в качеството му на подизпълнител на строежа по част „АС“, санкционираното дружество е възложило строителните дейности на процесния строеж за изпълнение на подизпълнител - „Талас“ ЕООД, като

към датата на проверката -09.12.2021г. посоченият договор е бил подписан и е действал. Отделно от това, видно от представеното по делото Споразумение от 30.11.2021 год. за съвместно осигуряване на ЗБУТ при едновременна работа на строеж, касаещо извършване на СМР по част „**“ на процесния обект, сключено между „Кесар Груп 2“ ЕООД в качеството му на главен изпълнител на строежа и третото неучастващо по делото лице „Талас“ ЕООД в качеството му на подизпълнител на строежа по част „****“, подизпълнителят се е задължил да отговаря за работниците и безопасността на труда, обезопасяване на работните места и др., като Б. Б. –на длъжност *****се е задължил в качеството си на длъжностното лице на ***** на строежа да осъществява контрола върху преките ръководители на подизпълнителите на извършваните на обекта СМР.

На следващо място следва да се отбележи, че в представения по делото Списък на работещите в къща №****, съставен в деня на проверката -09.12.2021г., не е посочено наименованието на работодателя, който е наел и за когото полага труд на обекта както лицето Е. А. Х., така и останалите лица, вписани в посочения списък като работници, установени да полага труд на обекта.

При това положение, след като към датата на проверката -09.12.2021г. изпълнението на СМР на процесния обект е било възложено от главния изпълнител на строежа „Кесар Груп 2“ ЕООД на подизпълнителя „Талас“ ЕООД / трето неучастващо по делото юридическо лице/ съгласно сключен и действащ писмен договор, и работникът Е. А.Х. с ЕГН ***** не е посочил изрично в Списъка на работещите наименованието на дружеството, което го е наело на работа, т.е. не е посочил наименованието на работодателя си, като същевременно този работник Е.А. Х. е бил в трудови отношения с подизпълнителя на СМР на строежа - „Талас“ ЕООД съгласно Трудов договор №*****, то твърдението на АНО, че лицето Е. А. Х., установеното да полага труд на строежа, е работило именно за дружеството-жалбоподател „Кесар Груп 2“ ЕООД, остава недоказано, тъй като не кореспондира на събраните по делото доказателства. АНО не успя да докаже по никакъв начин, че към датата на проверката -09.12.2021г. между установеното да полага труд на обекта лице Е.А. Х. и главния изпълнител на строежа „Кесар Груп 2“ ЕООД са били налице трудовоправни отношения. Или с други думи, АНО не успя да докаже, че установено към момента на

проверката да полага труд на строежа лице Е. А.Х., да е било работник, полагащ труд именно за дружеството- жалбоподател „Кесар Груп 2“ ЕООД. Съдът намира за необходимо да отбележи, че наличието на информационна табела, на която било посочено, че изпълнител на строежа е „Кесар Груп 2“ ЕООД, не може да бъде единственото доказателство, че установените на обекта да полагат труд работници са наети именно от това дружество, а може да послужи само за основателно предположение, което обаче е следвало да бъде проверено от контролните органи с цел да бъде потвърдено или отхвърлено чрез обстойна и задълбочена проверка на всички писмени материали / проекти, строителни разрешения, договори за СМР и др./, имащи отношение към изясняването на обективната истина, независимо от тяхното местонахождение - дали се намират в проверяваното дружество, или в съответната община, или дружеството, осъществяващо строителен надзор върху процесния обект, и то преди да бъде ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството. В случая наказващия орган не е изпълнил задължението си по чл.52, ал.4 от ЗАНН, съгласно която норма, преди да се произнесе по преписката, наказващият орган проверява акта с оглед на неговата законосъобразност и обосноваост и преценява възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, извършва и разследване на спорните обстоятелства, каквито в случая безспорно са били въведени от жалбоподателя с депозираните в хода на проверката писмени възражения срещу съставения АУАН. АНО не е разследвал заявените от дружеството обстоятелства, че всяка една от къщите представлява самостоятелен обект по чл.39 от ДР на ЗУТ и за всяка една от къщите има издадено отделно строително разрешение, поради което неправилно контролните органи са посочили, че проверявания обект на контрол представлява самостоятелен обект, състоящ се от двадесет броя жилищни сгради/къщи и не е изискал от съответната община или от дружеството, осъществяващо строителен надзор върху процесния обект, документите, имащи отношение към изясняването на обективната истина и конкретизирането на мястото, на което е извършено твърдяното нарушение. Видно от показанията на актосъставителя, след съставянето на акта, контролните органи са извършили последващите проверки на обекта, при които им е бил предоставен сключения на 30.11.2021г. между „Кесар Груп 2“ ЕООД като главен изпълнител и „Талас“ ЕООД като подизпълнител договор

за извършван на СВР на процесния обект, но същият не е бил взет под внимание преди да бъде издадено НП срещу дружеството-жалбоподател, нито пък е била извършена допълнителна проверка на така заявените обстоятелства. Като не е сторил това, наказващият орган на свой ред е допуснал съществено нарушение на административно-наказателната процедура и я е опорочил. По изложените съображения съдът намира, че наказателното постановление като неправилно и незаконосъобразно следва да бъде отменено.

При този изход на делото в полза на жалбоподателя следва да се присъдят направените от него разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300.00 лева с ДДС, съгласно представения по делото договор за правна защита и съдействие от 01.07.2022г. с надлежно отбелязване за заплатено в брой възнаграждение при подписването на договора. Предвид обстоятелството, че съгласно Устройствения правилник на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" АНО -ДИТ-Бургас е териториално поделение към Главна дирекция „Инспекция по труда“ към Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“, която е юридическо лице на бюджетна издръжка и второстепенен разпоредител с бюджетни средства, то изпълнителния лист за присъдените в полза на дружеството разноски следва да бъде издаден срещу Изпълнителната агенция „Главна инспекция по труда“.

Водим от гореизложеното и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 02–2200011/23.03.2022 год., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” -Бургас, с което на „Кесар Груп 2“ ЕООД, ЕИК 204754035, седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Фердинандова” № 46, в качеството му на работодател за нарушение на чл.62, ал.1 във вр.чл.1 ал.2 от Кодекса на труда /КТ/ е наложена „имуществена санкция“ в размер на 1500 лв. на основание чл.416, ал.5 от КТ и чл.414, ал.3 от КТ.

О С Ъ Ж Д А Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда”-София **ДА ЗАПЛАТИ** на „Кесар Груп 2“ ЕООД, ЕИК 204754035, седалище и адрес на управление: гр. Бургас, ул. „Фердинандова” № 46, **сумата в размер на 300.00 лева**, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване чрез РС-Царево по реда на АПК на основанията предвидени в НПК пред Административен съд-Бургас в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Царево: _____