

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11438

гр. София, 22.12.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 83 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА

като разгледа докладваното от СНЕЖАНА АНД. ЧАЛЪКОВА Гражданско дело № 20211110167519 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Подадена е молба с правно основание чл. 127а СК.

Производството е образувано по молба на Н. АНДР. Ч., ЕГН *****, за постановяване на заместващо съгласието на бащата ОРЛ. ПЛ. ВЛ. разрешение по чл. 76, т. 9 от ЗБЛД, във вр. с чл. 127а от СК (за заместване съгласието на ответника за пътувания на детето Мартин Орлинов В. извън територията на Република България и за заместване съгласието на ответника за издаване на паспорт на детето по ЗБЛД). Сочи се, че детето е настанено по реда на чл. 26 ЗЗДт в семейството на Н. АНДР. Ч., негов вуйчо по майчина линия, поради смърт на майката и арест на бащата.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съобразно чл. 127а, ал. 2 и 3 СК активно легитимиран да предяви настоящата молба е един от двамата родители. Решението по чл. 26 ЗЗДт/ като в случая няма съдебно решение, а детето е настанено само с административна заповед на АСП ДСП/ не разширява кръга на легитимираните от материалноправна страна лица чрез включването в този кръг и на лицата, при които детето е настанено. След като бащата нито е с ограничени родителски права, нито е лишен от такива, неговото съгласие е необходимо условие за осъществяване на задгранични пътувания от детето. Всеки един от двамата родители е активно легитимиран да предяви иска по чл. 127а, ал. 2 от СК /по аргумент от ал. 3/, независимо от наложена спрямо детето мярка за закрила по ЗЗДт. Роднината, при който е настанено детето /в случая вуйчото/ не упражнява родителски права и не разполага със същия обем права и задължения като родителя, който макар и намиращ се в арест, не губи родителските права.

Предвид изложеното, настоящата молба подлежи на отхвърляне.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ предявената от Н. АНДР. Ч., ЕГН *****, молба по чл. 76, т. 9 от ЗБЛД, във вр. с чл. 127а от СК за заместване съгласието на ответника за пътувания на детето Мартин Орлинов В. извън територията на Република България и за заместване съгласието на ответника за издаване на паспорт на детето по ЗБЛД.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийския градски съд в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____