

РЕШЕНИЕ

№ 1855

гр. София, 28.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ВЪЗЗ. IV-Б СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Станимира И.

Членове: Райна Мартинова
Петър Милев

при участието на секретаря Йорданка В. П.
като разгледа докладваното от Станимира И. Въззивно гражданско дело № 20231100503027 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

С Решение № 14997/21.12.2022г. по грд. № 4925 по описа за 2022г. на Софийски районен съд, 42-ри състав е признато за установено на основание на чл. 422 вр. с чл. 415 и чл. 124 от ГПК вр. с. с чл. 7, т. 1 буква „а” от Регламент (ЕО) № 261/2004г. на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004г. относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътници при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, че „Уиз Еър Унгария Кфт”, вписано в регистъра на дружества под № 01-09-964332 със седалище и адрес на управление: Лаурус Офиси, *****, сграда Б, Н-1103, Будапеща, Унгария, действащо на територия на Република България чрез „Уиз Еър Кфт-клон България”КЧТ, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление/ гр. София, ж.к. Зона Летище София” сграда ИВТ, дължи на А. С. Т., , ЕГН ***** с адрес: гр. София, ул. „***** ***** заплащане на сумата от 488,96лв., представляващи легова равностойност на 250 евро, ведно със законната лихва от 04.10.2021г. до изплащането й, представляващи обезщетение за закъснение на полет W64310 от 06.08.2021г. от Санторини до София, за което е издадена заповед за изпълнение по заповедно дело № 57200/2021г. по описа на СРС, като Уиз Еър Унгария Кфт”, вписано в регистъра на дружества под № 01-09-964332, действащо на територия на Република България чрез „Уиз Еър Кфт-клон България”КЧТ, ЕИК ***** е осъдено да заплати на А. С. Т., , ЕГН ***** на основание на чл. 78, ал. 1 от ГПК съдебни разноси в размер

на **235лв. по заповедното дело и 425лв. по исковото дело.**

Срещу така постановено решение е депозирана въззивна жалба вх.№ 15495/20.01.2023г. по регистъра на СРС от ответника по исковете - **Уиз Еър Унгария Кфт**”, вписано в регистъра на дружества под № 01-09-964332, действащо на територия на Република България чрез „**Уиз Еър Кфт-клон България**”**КЧТ**, ЕИК ***** в частта, в която исковете са уважени. Изложило е съображения, че решението е неправилно, постановено при нарушение на съдопроизводствени правила и на материалния закон, необосновано. Посочило е, че бил доказал по делото, че забавата на полета се дължи на извънредни обстоятелства.- силен страничен вятър. Заключение по техническата експертиза, установило, че пистата на Санторини е 30м. широка, тоест това е тясна писта. Така за самолетите на ответника ограниченията били за сила на вятър до 20 възела, а в случая сила на вятъра бил от 17 до 22 възела с пориви на вятъра до 32 възела, а прогнозата била за сила на вятър от 20 възела и пориви на вятъра до 32 възела между 12:00 ч. и 18ч. на 06.08.2021г, така за полет W64309 в дадените му слотове риск бил висок. Времето на излитане на полет 63309 от София и на полет 64310 от Санторини били променени поради наложените ограничения. РВД разрешил излитане на полет 64309 в 12:55; 20:14ч. и 20:59ч. вместо в 10:55ч. , самолет излетял в 21:07ч., ограниченията били задължителни за превозвача. Настъпилите промени в полетния график на 64309 се отразили на полет 64310. Практиката на СЕС допускала с извънредно обстоятелство за предходен полет, осъществяван със същия самолет превозвач да се освободи от отговорност за закъснението на последващия полет. Доказана била причинно-следствената връзка между извънредното обстоятелство и закъснението на последващия полет. Така приложима била практиката по тълкувателно дело \$-74/2019г. и С-826/2019г. на СЕС. Неправилно било прието от СРС, че превозвачът можел да осъществи процесния полет с друго въздухоплавателно средство. В случая причината за забавянето не била липсата на въздухоплавателно средство , с такова превозвачът разполагал. Причината за забавата на полет 64310 била невъзможността на въздухоплавателното средство да кацне на летище Санторини поради наложените ограничения за кацане на полет 64309. Не следвало да се изисква от него да има друг самолет на летище Санторини, защото това би го поставило в неблагоприятно икономическо положение и търпене на огромни загуби , защото оставен на земята самолет носел загуби и трупал разходи за авиокомпанията. Претендирала е разноски.

Въззиваемият- ищец А. С. Т., , ЕГН ***** е оспорила жалбата. Навела е твърдения, че решението е правилно. Полетът 64310 следвало да се осъществи в 15:15ч. местно време на 06.08.2021г. и да пристигне в София в 16:45ч. местно време, но този полет бил реализиран на 07.08.2021г. с час на пристигане 04:22ч. местно време, тоест със забава от почти 12 часа. Появата на вятър било обичайно явление, не било доказано че към 15:15ч. на летище Санторини метеорологични условия не позволявали излитането, нито било

доказано и за такива условия са попречили на осъществяването на полет 64309. Установените от вещото лице пориви на вятъра и силата му не препятствали извършването на процесните полети със самолет А320. Дори да имало пречка да излети в обявения час, то от писмото на РВД се установявало че начален час бил променен на 13:20ч., като от този момент до 23:50ч. нямало пречка да се извърши полета. Представената метеорологична справка била оспорена, тя не доказвала мястото, за което се отнася, нямала автор Ръководството за експлоатация било представено едва в о.с.з. от 30.09.2022г., то било за писти със сняг/лед, хлъзгава и не касаела тази в Санторини на 06.08.2021г. Оспорила била двата листа за ръководство за експлоатация, не били в цялост, не ставало ясно кой орган ги е приел, не били представени на чужд език придружени със заверен превод. Пистата на Санторини била 30м. широка, за да се ползва от самолети А320 трябвало да има специално одобрение от регулаторния орган, превозвачът знаел за тези изисквания, но въпреки това процесния полет бил планиран със самолет А320. При представяне на подходящ самолет излитането и кацането щяло да бъде възможно при силата на вятъра, посочена от вещото лице, летището Санторини не било затворено. Нямало документ от летището в Санторини за ограничения за полет 64310, еднолично превозвачът взел такова решение. Оспорил съобщенията за полетите, те не били в цялост и не били верни. Оспорил представените от ответника списък с маршрути и информация за полети, забавянето на полет 64309 не освобождавало ответника от отговорност за забавата на полет 64310. Вътрешните оперативни процедури на превозвача довели до забавянето на полетите, а не международните правила за провеждането на полетите. В случая можело полет да бъде осъществен със закъснение по-малко от 3 часа Правилно било прието от СРС за неустановено по делото невъзможност на самолет А320 да излети от Санторини. Превозвач следвало да осигури друг самолет. Съобразен със спецификите на условията на летище Санторини. Превозвачът бил длъжен да предприеме всички необходими мерки за предотвратяване на последици от извънредни обстоятелства и при планиране на полета следва в разумна степен да съобрази риска от закъснение при евентуално настъпване на такива Оставянето само на 30 минути между двата полета било крайно недостатъчен запас от време. Претендирала е разноски. Оспорила е поради недоказано извършване на съдебни разноски и поради прекомерност претенцията на въззиваемия за разноски за възнаграждение за адвокат.

Съдът, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Първоинстанционният съд е сезиран с искова молба вх. № 17443/31.01.2022г. на **А. С. Т.,** , ЕГН ***** срещу **„Уиз Еър Унгария Кфт”**, вписано в регистъра на дружества под № 01-09-964332 със седалище и адрес на управление: Лаурус Офиси, *****, сграда Б, Н-1103, Будапеща, Унгария, действащо на територия на Република България чрез **„Уиз Еър Кфт-клон България”КЧТ**, ЕИК *****, с която е поискала от съда на

основание на чл. 422 вр. с чл. 415 и чл. 124 от ГПК вр. с чл. 7, т. 1 буква „а” от Регламент (ЕО) № 261/2004г. на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004г. относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътници при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, да признае за установено, че **Уиз Еър Унгария Кфт**”, вписано в регистъра на дружества под № 01-09-964332, действащо на територия на Република България чрез „Уиз Еър Кфт-клон България”КЧТ, ЕИК ***** дължи на А. С. Т., , ЕГН *****на сумата от **488,96лв.**, представляващи **левава равностойност на 250 евро**, ведно със законната лихва от 04.10.2021г. до изплащането ѝ, представляващи обезщетение за закъснение на полет **W64310** от **06.08.2021г.** от Санторини до София, за което е издадена заповед за изпълнение по заповедно дело № 57200/2021г. по описа на СРС, като ѝ се присъдят разноски. Посочила е, че закупила билет за полета, явила се навреме на летището, и била регистрирана бордната ѝ карта, полет следвало да излети в 15:15ч. местно време и да пристигне в София в 16:45 ч. местно време, но полет бил осъществен със закъснение от 12 часа.

Ответникът – **Уиз Еър Унгария Кфт**”, вписано в регистъра на дружества под № 01-09-964332 със седалище и адрес на управление: Лаурис Офиси, *****, сграда Б, Н-1103, Будапеща, Унгария, действащо на територия на Република България чрез „Уиз Еър Кфт-клон България”КЧТ, ЕИК *****, в предоставения му срок е оспорил исквете. Навело е твърдения, че действително с ищеца сключили договора за въздушен превоз с полета, посочен в исквата молба – полет № W64310 от Санторини до София (под 1500км), планиран за 06.08.2021г. от 15:15ч., издадена ѝ била бордна карта , полетът бил осъществен със закъснение от 11ч и 37 минути. Причината за закъснението били извънредни обстоятелства, които го освобождавали от отговорност – лоши метеорологични условия. Този полет следвало да се осъществи със самолет А320, рег. № НА-LUT. С него следвало да се извърши и предходния полет 64309 от София до Санторини на 06.08.2021г. На летище Санторини имало силен страничен вятър наложил ограничения при кацане и излитане. Претендирал е разноски.

По делото е приложено заповедно дело № 57200/2021г. на СРС, от което се установява, че по заявление вх. № 63937/04.10.2021г. . е издадена заповед, с която е разпоредено **Еър Унгария Кфт**”, вписано в регистъра на дружества под № 01-09-964332 със седалище и адрес на управление: Лаурис Офиси, *****, сграда Б, Н-1103, Будапеща, Унгария, действащо на територия на Република България чрез „Уиз Еър Кфт-клон България”КЧТ, ЕИК ***** да заплати на А. С. Т., , ЕГН ***** с адрес: гр. София, ул. „***** ” заплащане на сумата от **488,96лв.**, представляващи **левава равностойност на 250 евро**, ведно със законната лихва от 04.10.2021г. до изплащането ѝ, представляващи обезщетение за закъснение на полет W64310 от 06.08.2021г. от Санторини до София, съдебни разноски от 325лв., за така издадената заповед длъжникът е уведомен на 11.11.2021г., на

26.11.2021г. длъжникът е подал възражение срещу заповедта, на 07.01.2022г. заявителят е уведомен за необходимостта от представяне на доказателства в едномесечен срок от съобщението, че е предявил установителен иск за вземанията по заповедта и такива е представил на 31.01.2021г.

С определение от 13.05.2022г. районният съд е обявил за безспорни обстоятелствата, че страните са били обвързани от валидно правоотношение по договор за въздушен превоз на пътници за полет W64310 от 06.08.2021г. от Санторини до София.

По делото е приета неоспорена от страните бордна карта издадена от ответника на ищеца за полет W64310 от 06.08.2021г. от Санторини до София с час на излитане 15:15ч. местно време и час на кацане 16:45ч. местно време.

Приета е информация за полет W64309 от 06.08.2021г. от София до Санторини със самолет рег. № 320 HA LUT, планиран да излети в 10:15ч. и да кацне в 11:45ч., но закъснението му е 10 часа и 32 минути, като е излетял в 21:07ч., пристигнал в 22:27ч., закъснението е при излитане.

Приета е информация за полет W64310 от 06.08.2021г. от Санторини до София със самолет 320 HA LUT, планиран да излети в 12:15ч. и да кацне в 13:45ч., но закъснението му е 11 часа и 30 минути при излитане, а при пристигане – 11 часа и 37 минути, като е излетял в 21:55ч., пристигнал в 01:22ч

Прието е писмо от ДП"РВД" с приложени полетни планове, съгласно което полетите на 06.08.2021г. извършвани от Уи Еър от София до Санторини и от Санторини до София са извършени с един и същ самолет А 320, регистрационен знак HA LUT, като полетните планове са били променени. За полета от Санторини до София в 11:43 било постъпило съобщение за промяна на часа на излитане от 12:15 ч. на 13:18ч., а в 13:46ч. е постъпило съобщение за промяна на излитането за 22:00ч., в 20:53ч. постъпило съобщение за промяна на часа на излитане на 22:25ч., в 21:13ч. постъпило съобщение за промяна на часа за излитане на 22:49ч., промени били направени и в 23:17ч. и в 23:43ч., като в 00:46ч. било постъпило съобщение че самолет ще се яви на контролно навигационна точка и пристигнал на летище София в **01:19ч.** Полетът от София до Санторини бил планиран за 10715ч., но в 08:15ч. било получено съобщение за промяна на часа на излитане на 11:09ч. поради ограничение намаление капацитета на орган за обслужване на въздушно пространство поради деградация на оборудване, използвано за предоставяне на контрол на въздушното движение на летище за кацане, като в 11:11ч. се получило друго съобщение за промяна на часа на излитане на 12:55ч., като отново като орган от който произтича регулацията е посочен този за обслужване на въздушното движение на летището за кацане. В 13.:13ч. е получено съобщение за промяна сочещ начален час за излитане 20:00ч., а в 18ч. било получено ново съобщение за промяна на часа на излитане на 21:02ч. поради наложена регулация от летище Санторини поради липса на основно оборудване за предоставяне контрол на въздушно

движение на летището на кацане; в 18:52ч. от същия орган и поради същите причини е променен часа на излитане на 20:14ч; в 20:35ч. е получено съобщение за час на излитане 20:59ч, самолет излетял в 21:07ч.

Приет е лист за информация за времето METAR.

С прието по делото заключение по съдебно-техническата експертиза вещото лице след запознаване с документи по делото , ръководство за експлоатация на А 320 и информация за летище Санторини е посочило, че информация за времето METAR , приет по делото е стандартен формат за предоставяне на пилотите на информация за времето и за метеорологичните условия, като сочи код на летището, посока и скорост на вятъра, ден и час на наблюдението, видимост, облаци, метеорологични явления, температура, налягане и други. Кодът за летище Санторини бил LGSR, като съгласна тази справка на 06.08.2021г. от 08:20ч. до 17:50ч. е имало силен страничен вятър със скорост от 17-22 възела, пориви до 32 възела, който след това намалява на 14-21 възела без пориви, а от 20:50ч. до 23:50ч. почти няма вятър- 5-6 възела. Посочило е , че е проверило информацията по приетата по делото справка като същата съгласно независим източник /посочен от вещото лице в заключението/ е посочената в заключението. Посочило е, че приетият документ сочел и краткосрочна прогноза, като по съобщенията в 8:35ч. и в 11:00ч. на 06.08.2021г. прогнозата за силен страничен вятър от 20 възела и пориви до 30 възела била за периода от 12:00ч. до 18:00ч. Вещото лице е посочило че стандартите за безопасност на полетите със самолет А 320 допускали кацане при 33 възела при пориви до 38 възела, а за излитане – 29 възела при пориви до 38 възела на писти с ширина от 45 метра. На летище Санторини пистата била широка 30 метра, което била минималната допустима ширина за самолети А 320 и то със специално одобрение от регулаторни органи. При тясна писта ограниченията били различни, като правилата на ответника по искове били за допустим вятър от 20 възела. Така неоправдан риск бил да се осъществи полет 64309 в дадените му срокове до 18ч. на 06.08.2021г. Промените в часа на излитане на полет 64309 отразени в писмото от РВД били поради ограничения на летището за кацане поради намаление на капацитета на органа за обслужване на въздушното движение поради деградация на оборудването , използвано за предоставяне на контрол на въздушното движение на летището за кацане, налагащ ограничение на движението на летището за кацане и тези съобщения били подадени от органите на летището в Санторини. Наложените ограничения о летище Санторини са били задължителни за ответника Вещото лице е посочило, че летище Санторини има само една писта, която е къса и тясна. Въздушният превозвач въвеждал ограниченията за вятър и характеристиките на пистата, като превозвачът е лицензиран при тези условия. Определянето им зависело от множество фактори, основно било предписанието на производителя на самолета. Нямало стандарт, всяка авиокомпания си разработвала правила как се извършва полет на тясна писта. Промените в полет 64310 са свързани с промените на предходния полет 64309. Ако на летище Санторини имало друг

самолет пак щяло да има ограничения, но нямало да бъдат същите.

С оглед на така установената фактическа обстановка, съдът намира от права страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК въззивния съд се произнася служебно по валидността на решението а по допустимостта му – в обжалваната част. По останалите въпроси въззивния съд е ограничен от посоченото в жалбата.

В конкретния случай постановеното по делото решение е валидно и в обжалваната част е допустимо.

По правилността на решението в обжалваната част:

Предявеният иск е с правно основание чл. 422 вр. с чл. 415 и чл. 124 от ГПК вр. с чл. 7, т. 1 буква „а” от Регламент (ЕО) № 261/2004г. на Европейския парламент и на Съвета от 11.02.2004г. относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътници при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети.

При така предявеният иск в тежест на ищеца е да установи, че ответникът е въздушен превозвач от Общността по смисъла на чл. 2 от Регламент 261/2004, че ищецът е пътник, който заминава от летище, съответно заминава до летище в държава-член по смисъла на чл. 3 от Регламент 261/2004, че с ответника са били обвързани от валидно правоотношение по договор за въздушен превоз на пътници, че си е изпълнил задълженията по договора, като се е явил навреме за полета, заплатил е възнаграждението за същия, че превозът е осъществен със закъснение повече от три часа , тоест закъснението се приравнява на отмяна на полета, поради което и има право на обезщетение по чл. 7 от Регламент № 261/2004, че полетът е била под 1 500км., поради което и размер на обезщетението е 250 евро.

В тежест на ответника при така депозирания отговор е да докаже, че закъснението на полета се дължи на извънредни обстоятелства, които не са могли да бъдат избегнати, дори ако са били взети всички необходими мерки-хипотеза на чл. 5, т. 3 от Регламент № 261/2004.

По делото не се спори , а и от събраните по делото доказателства се установяват обстоятелствата по чл. 2 и чл. 3 от Регламент № 261/2004- че ответникът е въздушен превозвач от Общността, че ищецът е пътник, заминаващи от летище, в държава-член на Общността, поради което и съдът приема, че разпоредбите на Регламент 261/2004 са приложими.

Съдът приема за установено по делото, че между страните е възникнало валидно правоотношение по договор за въздушен превоз на пътници, като ответникът е поел задължение към ищеца да го превози със самолетен полет на 06.08.2021г. от летище Санторини до летище София с обявен час за излитане в 15:15ч. местно време, час за кацане 16:45ч. местно време, ищецът е заплатил възнаграждение за същото и се е явил навреме на летището, разстояние е под 1500км, но полетът е закъснял с 11ч. и 37 минути, като е

извършен на 07.08.2021г, кацнал в 1:19ч. Тези обстоятелства са безспорни между страните, районният съд не е допуснал нарушение на императивна правна норма при обосноваване на изводите си за осъществяването им, поради което и при съобразяване на ограниченията по чл. 269 от ГПК съдът ги приема за установени по делото.

Спорен въпрос по делото е дали закъснението се дължи на извънредни обстоятелства, които освобождават ответника от отговорност пред ищеца за обезщетяване на вредите от закъснението.

Съдът приема за установено по делото валидно възникнало вземане на ищеца към ответника по чл. 7, т.1, буква „а” от Регламент 262/2004 за заплащане на обезщетение от 250 евро. Действително, това обезщетение Регламентът предвижда за отменени полети. **Закъснението на полет с 3 часа или с повече** (достигнали своя краен пункт с 3 часа или повече след определения от превозвача час на пристигане по разписание), обаче, се приравнява на **отменен** полет съгласно Решение на Съда на европейските общности от 23.10.2012г. по преюдициални запитвания по съединени дела C-581/2010 и C-629/2010, което е задължително за настоящия състав съгласно разпоредбата на чл. 633 от ГПК. При така възприето съдът приема, че ищецът има право на обезщетение по чл. 7 от Регламента.

Неоснователни са доводите на ответника, че в случая закъснението се дължи на **извънредни обстоятелства**, които не са могли да бъдат избегнати, дори ако са били взети всички необходими мерки- хипотеза на чл. 5, т. 3 от Регламент № 261/2004. В случая, твърденията на ответника са, че полетът е следвало да се осъществи със самолет A320 HA-LUT, с този самолет същия ден сутринта ден е следвало да осъществи полет 64309 от София до Санторини, но последният полет имал закъснение поради силен страничен вятър на летище Санторини и наложени ограничения от органа, ръководещ въздушното движение на летище Санторини, като това довело до забавата на полет 64310.

Съдът приема за установено по делото твърдението на ответника, че процесният полет 64310 и полет 64309 е следвало да бъде извършени с едни и същ самолет A320 HA-LUT, **че полет 64309** е закъснял с 10:42ч. поради наложени ограничения от летище Санторини, с които превозвачът е длъжен да се съобрази. По делото е установено от приетите справки от ДП“ РВД“ и от заключението по техническата експертиза, че на 06.08.2021г. още 08:15ч.. е станало ясно, че полетът от София до Санторини няма да се осъществи в планирания час, в 11:11ч. е станало ясно, че това няма да е преди 12:55ч., а в 13/13ч. е станало ясно и че това няма да се осъществи преди 20:00ч. Причината за невъзможността за осъществяването на полета са били ограничения от летището за кацане. Съдът кредитира заключението като вярно и задълбочен, неопровергано от събраните по делото доказателства. От приетата по делото справка от РВД и от заключението по техническата експертиза, се установява, че съгласно кодовете за промяната на часа на

излитане причината е „ограничения на летището за кацане поради намаление на капацитета на органа за обслужване на въздушното движение поради деградация на оборудването , използвано за предоставяне на контрол на въздушното движение на летището за кацане, налагащ ограничение на движението на летището за кацане . Ответникът по исковете е посочил, че това всъщност е наличието на силен страничен вятър. По делото не са наведени други твърдения и не са ангажирани доказателства за други причини, които са наложили изпращането на съобщенията от летище Санторини, същевременно справка за метеорологични условия сочи силен вятър на летище Санторини, поради което и съдът приема, че същото е било с оглед на вятъра на летище Санторини. Съдът приема за установено по делото от приетата по делото справка и от заключението по техническата експертиза, че на 06.08.2021г. на летище Санторини от 08:20ч. до 17:50ч. е имало силен страничен вятър със скорост от 17-22 възела, пориви до 32 възела, който след това намалява на 14-21 възела без пориви, а от 20:50ч. до 23:50ч. почти няма вятър- 5-6 възела. Вещото лице е посочило, че приетата по делото справка „Метар“ е стандартна справка за метеорологичните условия, че е проверил данните в посочен от него независим източник, поради което и съдът приема за установени тези обстоятелства по делото. Добросъвестното поведение на превозвача при поредицата от съобщения от летище Санторини за промяна на полетното разписание е изисквало да установи конкретната причината за същото, тоест своевременно да узнае, че силния вятър не позволява кацането/излитането на самолет A320 на пистата на летище Санторини, да се запознае с прогнозата за времето и да предприеме мерки, които да ограничат закъснението на полетите както от София до Санторини, така и от Санторини до София. Само такова поведение би могло да обоснове извод, че поведението на превозвача е било разумното и достатъчното с оглед ограничаване на последици от проявило се извънредно обстоятелство, довело до закъснение. След 17:50ч. не е имало пориви на вятъра, а вятър е бил 14-21 възела. След 20:50ч. вятър е бил 5-6 възела. При тези условия не е имало пречка след **20:50ч.** полетът от Санторини до София да се изпълни, ако имаше самолет за същото. Такъв обаче е изпълнен с час на излитане **23:45ч.** , като кацането е в **01:19ч.** Неоснователни са доводите на въззивника, че самолет за същото е имало. Такъв е бил предвиден, но той не е бил на летището в Санторини, като превозвачът е имал достатъчно време , за да предприеме мерки, които да предотвратят закъснението от проявилите се метеорологични условия. Следва да се посочи, че доказателствата по делото установяват пречки за осъществяването на полетите, само ако те се осъществяват със самолет А 320. По делото обаче не е установено всички полети за и от летище Санторини на 06.08.2021г. да са били забранени поради появилия се силен страничен вятър, тоест че полет не е могъл да бъде осъществен със самолет с други характеристики, че с такъв превозвачът не е разполагал. От заключението по техническата експертиза се установява, че самолетът A320 е можел да каца и да излита от летище Санторини само при

специално разрешение на регулатора, като това се дължи на тесната писта на това летище, а ограниченията за кацане/излитане с оглед на силата на вятъра при различните самолети била различна. Така съдът приема за неоснователно позоваването от въззивника на Решение на СЕС по дело С-74/2019г. и дело № 826/2019г. на СЕС. С оглед гореизложеното съдът приема, че по делото не е установено силният страничен вятър на летище Санторини да е бил единствената причина на закъснението на процесния полет с 11ч. и 37 минути, че ответникът е предприел всички необходими мерки за да ги избегне- хипотеза на чл. 5, т. 3 от Регламент № 261/2004., Регламент 261/2004 урежда засилена отговорност на превозвача към пътниците за обезщетяване на вредите им от закъснял/отменен полет. Това особено ясно личи в разпоредбите на т. 12 и т. 14 от Регламента, както и от изключителния характер на нормата на чл. 5, т. 3 от Регламента. Последната не може да се тълкува разширително и в смисъла, посочен от ответника. Тази норма изисква активно поведение от превозвача, което да е от естество да предотврати възникване на причини за закъснение/отмяна на полет и само тогава за него се открива възможността да се освободи от отговорността по чл. 7 от Регламента.

При така възприетото съдът приема, че ответникът не може да се освободи от отговорността пред ищеца по чл. 7 от Регламента.

С оглед гореизложеното съдът приема за установено валидно възникнало вземане на ищеца към ответника за заплащане на обезщетение от 250 евро, поради което иск следва да бъде уважен, а решението на СРС следва да бъде потвърдено.

По отговорността за разноски:

С оглед изхода на делото съдът приема, че в тежест на въззивника следва да се постави отговорността за разноски и той следва да бъде осъден да заплати на въззиваемия сумата от 400лв. разноски за възнаграждение за адвокат в производство пред СГС. Същото е установено че е уговорено и платено, като съответства на сложността на делото и на извършените от адвоката действия за защита на въззиваемия.

Така мотивиран, Софийският градски съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 14997/21.12.2022г. по грд. № 4925 по описа за 2022г. на Софийски районен съд, 42–ри състав.

ОСЪЖДА „Уиз Еър Унгария Кфт”, вписано в регистъра на дружества под № 01-09-964332 със седалище и адрес на управление: Лаурус Офиси, *****, сграда Б, Н-1103, Будапеща, Унгария, действащо на територия на Република България чрез „Уиз Еър Кфт-клон България”КЧТ, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление/ гр. София, ж.к. Зона Летище София” сграда ИВТ да заплати на А. С. Т., , ЕГН ***** с адрес: гр.

София, ул. „***** *****“ на основание на чл. 78, ал.1 от ГПК сумата от
о б щ о **400лв.** /четиристотин лева/, представляващи съдебни разноси за
производство пред СГС.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____